This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

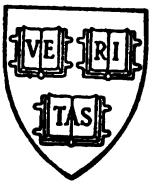
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3160.8.105



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

СБОРНИКЪ

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ

по

ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНІИ

Томъ XIII.

Выпускъ 2-ой.

КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Составилъ

П. А. ВИХЛЯЕВЪ,

завѣдующій Экономич. Отд. Твер. Губ. Земск. Управы.

Изданіе Тверского Губернскаго Земства.

ТВЕРЬ,
Типографія Тверского Губернскаго Земства,
1897 г.

Slav 3160.8.105

Печатано съ разрѣшенія г. Тверского Губернатора.

MRHP rd

35

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Введеніе VII

I.

УСЛОВІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

1. Земельныя условія 1

Надѣльное землевладѣніе (1—5). Купленныя земли, ихъ взаимоотношеніе съ надѣльными (5—13). Аренда (13—17). Арендованныя земли въ ихъ взаимоотношеніи съ надѣльными (17—18). Движеніе земельной собственности въ его вліяніи на размѣры арендного фонда (18—21). Итоги крестьянскаго землепользованія (21—26).

2. Трудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ 27

Отношеніе числа работниковъ къ числу хозяйствъ; распредѣленіе хозяйствъ по числу работниковъ (27—30). Отхожепромысловые работники (30—34). Наемный трудъ (34).

3. Средства производства 35

Скотоводство. Отношеніе количества скота къ населенію и земельной площади. Условія, опредѣляющія эти отношенія (35—47). **Рабочій скотъ.** Отношеніе числа рабочихъ лошадей къ населенію, рабочимъ силамъ и земельной площади; условія, опредѣляющія эти отношенія (47—51). Распредѣленіе рабочаго скота по хозяйствамъ (51—54). Хозяйства безлошадныя и многолошадныя (54—56). Степень равномѣрности распредѣленія рабочаго скота (56—58). Условія, опредѣляющія распредѣленіе (58—59). Хронологическія колебанія въ количествѣ и распредѣленіи рабочаго скота; условія ихъ опредѣляющія (59—72). **Крупный рогатый скотъ.** Отношеніе числа головъ къ населенію и земельной площади (72—75); условія, опредѣляющія эти отношенія (75). Распредѣленіе крупнаго рогатаго скота (75—78). Условія, опредѣляющія распредѣленіе скота (78—81). Хронологическія колебанія въ количествѣ скота и его распредѣленіи (81—86). **Овцы** (86—88). **Свиньи** (88—90). **Мертвый инвентарь.** Количество плуговъ и ихъ географическое размѣщеніе (90—93). Исторія распространенія плуга (93—95). „Перовая соха“ (95). Борона (95—97).

II.

ТЕХНИКА ПРОИЗВОДСТВА.

Стран.

Программа изложенія 98

1. Угодья 99

Критика матеріала (99—100). Распредѣленіе по угодьямъ надѣльной, купленной и арендованной земли (100—108). Раіоны распредѣленія угодій (108—112). Экономическая характеристика раіоновъ (113—118). Историческое сравненіе соотношенія угодій (118—124). Соотношеніе культурной и кормовой площади (124—127). Условія аренды покосовъ (127—132). Качественный составъ крестьянскихъ покосовъ (132—133).

2. Полевыя культуры 134

Критика матеріала (134—136). **Рожь.** Географическое и хронологическое колебаніе размѣровъ ржаного высѣва (136—142). **Яровыя культуры.** Составъ ярового поля на земляхъ надѣльныхъ, арендуемыхъ и купленныхъ (142—148). Хронологическія колебанія размѣра высѣва различныхъ яровыхъ растеній и измѣненія въ составѣ ярового поля (148—154). Раіоны полевой культуры (154—157). Условія, опредѣляющія размѣръ высѣва и количественное соотношеніе различныхъ культуръ (157—164).

3. Травосѣяніе 165

Географія и исторія крестьянскаго травосѣянія въ Тверской губ. (165—186). Экономическія послѣдствія травосѣянія (186—190).

4. Сѣвообороты 191

Важнѣйшія отступленія отъ трехполья (191—193).

5. Обработка почвы. 194

Способы подготовки пара (194—199). Подготовка пашни подъ посѣвъ ярового (199—202).

6. Удобреніе почвы. 203

Отношеніе количества головъ скота къ удобряемой площади (203—204). Мѣстности наименьшей удобряемости (204—205). Условія, опредѣляющія удобряемость пашни (205—208). Техника удобренія (208—219).

7. Скотоводство 210

Кормленіе и содержаніе скота. Лѣтнее содержаніе скота (210—216). Зимнее кормленіе скота (216—228). **Разведеніе скота.** Коневодство, составъ крестьянскихъ табуновъ и условія его опредѣляющія (229—236). Разведеніе крупнаго рогатаго скота,—% молодняка и причины его опредѣляющія (236—239). Мірскіе расходы на наемъ быка (240—241). Составъ крестьянскихъ стадъ,—условія его опредѣляющія (241—245).

III.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОИЗВОДСТВА.

Стран.

1. Урожайность полевыхъ культуръ 246

Источники получения свѣдѣній объ урожаяхъ (246—257). **Географія среднихъ урожаевъ** (257—266). **Количественная связь урожаевъ ржи съ нѣкоторыми условіями и пріемами хозяйства** (266—271).

2. Продовольственныя средства населенія 272

Продовольственныя нормы (272—274). **Размѣръ продовольственнаго запаса** (274—278). **Количественная связь продовольственныхъ средствъ съ нѣкоторыми условіями и пріемами хозяйства** (279—284).

3. Денежные результаты крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства . 285

Денежные земледѣльческіе доходы. Цѣны на земледѣльческіе продукты (285—286). Денежные доходы отъ яровыхъ культуръ (286—288). **Денежные расходы,** связанные съ веденіемъ хозяйства (289—293). **Денежные результаты** (293—303).

Заключеніе 304

ВВЕДЕНІЕ.

Содержаніе настоящаго выпуска статистическихъ свѣдѣній по Тверской губ. составляетъ изслѣдованіе важнѣйшей отрасли народнаго труда. Какъ по числу занятыхъ въ немъ рабочихъ рукъ, такъ и по количеству населенія, получающаго отъ него средства существованія, земледѣлію безспорно принадлежитъ первое мѣсто въ ряду прочихъ отраслей хозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ трудъ поставленъ здѣсь относительно въ наиболѣе самостоятельное положеніе и производительная дѣятельность населенія осуществляется въ собственномъ хозяйствѣ, на собственной землѣ. Подобная роль и значеніе этой отрасли народнаго труда, по весьма понятной причинѣ, должна была привлечь наибольшее вниманіе подворнаго статистическаго изслѣдованія, произведеннаго по всей губерніи въ періодъ времени съ 1883 по 1890 г. и положеннаго въ основаніе настоящей работы: какъ большинство вопросовъ программы этого изслѣдованія, такъ и большинство таблицъ, въ которыя это изслѣдованіе вылилось, посвящены землѣ и земледѣлію. Настоящая сводная работа имѣла въ виду воспользоваться по возможности всѣмъ этимъ обильнымъ матеріаломъ, по сколько это позволяло время, находившееся въ распоряженіи составителя. Благодаря этому стремленію возможно въ большей степени воспользоваться матеріаломъ, собираніе котораго столь дорого стоило мѣстному земству, настоящая работа выросла до размѣровъ самостоятельнаго выпуска.

Расположеніе частей этой работы согласовано съ научными требованіями, предъявляемыми къ планомѣрному изслѣдованію сельскаго хозяйства. Первая часть разсматриваетъ *условія сельскаго хозяйства*, вторая—*процессы производства* и третья—*результаты производства*.

Согласно этому подраздѣленію, принятому сельскохозяйственной статистикой, и построено все послѣдующее изложеніе. Взаимная связь и зависимость этихъ частей не позволяли, безъ нарушенія цѣльности изложенія, оставить безъ изслѣдованія цѣлый рядъ экономическихъ условій, лежащихъ въ основѣ производства, хотя выясненію этихъ условій посвящается текстовое описаніе губерніи, приложенное къ сводным погубернскимъ таблицамъ. Разсмотрѣніе тѣхъ же явленій со стороны не подвергавшейся изслѣдованію, позволило избѣжать безполезныхъ повтореній и освѣтить нѣкоторые факты и явленія, которые иначе остались бы непонятными. Сумма условій сельскаго хозяйства, по характеру слагаемыхъ, распадается на двѣ группы:— естественныя условія и общественныя условія производства. Въ изученіи климата и почвы Тверской губерніи, этихъ важнѣйшихъ естественныхъ условій, сдѣлано еще слишкомъ мало для того, чтобы имѣть возможность изучать ихъ вліяніе въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи; по этому настоящій трактатъ касается исключительно общественныхъ условій сельскохозяйственнаго производства, къ тому же всецѣло подлежащихъ статистическому изслѣдованію. По самому характеру производства первое мѣсто принадлежитъ земельнымъ условіямъ: землевладѣнію и землепользованію. Этой сторонѣ явленій и посвящена первая глава настоящей работы. Изслѣдованіе о количествѣ труда, которое можетъ поставить мѣстное населеніе, число работниковъ и размѣщеніе послѣднихъ по хозяйствамъ, учетъ количества рабочихъ силъ, отвлекаемыхъ внѣземледѣльческими отхожими промыслами составило содержаніе второй главы, эта послѣдняя глава въ полномъ своемъ объемѣ должна была бы составить цѣльный демографическій очеркъ.

Отъ земли и труда было естественно перейдти къ орудіямъ, связывающимъ между собою первые два фактора производства. Третья глава занимается количественнымъ изслѣдованіемъ скотоводства, какъ составной частью средствъ производства, а также его размѣщеніемъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ.

При изслѣдованіи мертваго инвентаря настоящее изслѣдованіе останавливается главнымъ образомъ на совершающейся въ настоящее время смѣнѣ крестьянскихъ орудій обработки почвы.

Процессы производства, выражающіеся техникою хозяйства, даютъ содержаніе второй части. Здѣсь прежде всего было необходимо остановиться на изслѣдованіи хозяйственнаго распредѣленія территоріи по угодьямъ, на выясненіи состава и размѣщенія раіоновъ и ихъ экономической характеристикѣ. Составъ и объемъ полевыхъ культуръ вмѣстѣ съ условіями, ихъ опредѣляющими, дали содержаніе второй главѣ этой части. Выясненію условій возникновенія и развитія крестьянскаго травосѣянія, выросшаго за послѣдніе годы до замѣтныхъ размѣровъ въ Тверской губерніи, необходимо было отвести особую главу. Дальнѣйшее изложеніе посвящено болѣе спеціальнымъ техническимъ пріемамъ. Отмѣтивъ важнѣйшія отступленія отъ господствующаго трехполья, послѣдняя глава переходитъ къ описанію пріемовъ обработки и удобренія почвы и выясненію условій ихъ опредѣляющихъ. Этимъ оканчивается изслѣдованіе техники земледѣлія и дальнѣйшее изложеніе имѣетъ въ виду изслѣдованіе техники животноводства—кормленіе, содержаніе и разведеніе скота.

Третья часть настоящей работы, разсматривающая результаты крестьянскаго производства, потребовала значительнаго труда по разработкѣ первоначальнаго сыраго матеріала, съ цѣлью придать существующимъ въ нашей земской статистикѣ урожайнымъ свѣдѣніямъ видъ, болѣе удовлетворяющій научнымъ требованіямъ. Прежде чѣмъ пользоваться нашими источниками урожайныхъ свѣдѣній было необходимо подвергнуть осмотрительной критикѣ содержащійся въ нихъ матеріалъ.

Послѣдняя часть настоящаго труда состоитъ изъ трехъ главъ: первая содержитъ въ себѣ географію урожаевъ важнѣйшихъ полевыхъ культуръ и задается цѣлью выяснить количественную связь урожаевъ ржи съ нѣкоторыми условіями и процессами производства; вторая глава трактуетъ о продовольственныхъ средствахъ населенія, о раз-

мѣрахъ продовольственнаго запаса, получаемаго въ собственномъ хозяйствѣ и о факторахъ его опредѣляющихъ; наконецъ, послѣдняя глава имѣетъ въ виду выяснить денежные результаты хозяйства помощью учета тѣхъ доходныхъ и расходныхъ статей, которыя допускаютъ подобный учетъ.

Такова въ общихъ чертахъ была программа настоящей работы. Выполненіе этой программы прежде всего состояло въ опредѣленіи среднихъ величинъ и въ выясненіи географическаго размѣщенія количествъ. Въ результатѣ получился объемистый атласъ хозяйственныхъ картограммъ, не приложенный къ настоящей работѣ по дороговизнѣ изданія. Пришлось ограничиться краткими характеристиками въ текстѣ. Слѣдующую важнѣйшую задачу выполненія составило опредѣленіе законосообразной связи хозяйственныхъ явленій.

Вездѣ, гдѣ позволяли матеріалы, было проведено сравненіе съ средне.русскими данными вообще и съ средними величинами для сосѣднихъ губерній въ особенности. Подобныя сравненія выяснили постепенный переходъ хозяйственныхъ условій, процессовъ и результатовъ, идущій черезъ Тверскую губернію отъ сѣверо-запада на юго-востокъ, отъ Новгородскаго полѣсья къ промышленному центру средней Россіи. Эти сопоставленія позволяютъ распространить наши выводы на обширную область сѣверно-русскаго народнаго хозяйства.

Срочный характеръ настоящей работы, короткій промежутокъ времени, нѣсколькихъ мѣсяцевъ, находившійся въ распоряженіи автора, при наличности другихъ обязанностей, потребность произвести огромную механическую счетную работу, да послужатъ оправданіемъ для крупныхъ недостатковъ настоящаго труда, принявшаго видъ слабо связанныхъ одна съ другою монографій. Заключеніе, имѣющее въ виду собрать воедино разрозненные выводы различныхъ частей, стремится по возможности исправить указанный недостатокъ.

Матеріалы, служившіе пособіемъ при работѣ, указаны въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ текста.

I.

УСЛОВІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

1. Земельныя условія.

Въ ряду общественныхъ земельныхъ условій первое мѣсто принадлежитъ землевладѣнію и землепользованію. Начнемъ съ количественнаго учета земли, этого важнѣйшаго фактора производства.

Въ пользованіи крестьянъ Тверской губ. имѣется:

2672299,8	дес.	надѣльной земли (удобной)
711462,3	»	купленной »
676079,9	»	арендованной »
Всего 4059842,0	дес.	

Слѣдовательно, трудъ крестьянскаго населенія прилагается къ площади болѣе чѣмъ 4 мил. дес., что составитъ около $^4/_5$ отъ общей территоріи Тверской губ.

Переходимъ къ изслѣдованію распредѣленія составныхъ частей этой площади между отдѣльными хозяйствами.

Надѣльное землевладѣніе. Всего семей, владѣющихъ надѣлами, насчитывается въ Тверской губ. 241017, слѣдовательно на 1 надѣльную семью приходится 11,1 дес. удобн. над. земли.

Какое мѣсто занимаетъ Тверская губ. по обезпеченію населенія надѣльною землею, можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія.

На основаніи данныхъ поземельной статистики, по обслѣдованію 1887 г., площадь надѣльныхъ земель Тверской губ. опредѣляется

2770937 дес. (вмѣстѣ съ неудобной), по даннымъ земской статистики всего съ неудобной насчитывается 2849229 дес. или на 2,8% выше, разница, указывающая на выдающуюся точность изслѣдованія земельной площади. По даннымъ поземельной статистики, точность матеріала которой, изъ сдѣланнаго сравненія, не возбуждаетъ сомнѣнія, средній размѣръ надѣла на 1 дворъ для 50 губ. Европейской Россіи опредѣляется въ 13,2 дес. *), слѣдовательно Тверская губ. по количеству надѣльной земли принадлежитъ къ разряду малоземельныхъ; изъ сосѣднихъ губ. только одна Новгородская имѣетъ надѣлъ выше средняго.

Но обезпеченіе надѣльной землей далеко неравномѣрно по площади губерніи. Мы распредѣляемъ 245 волостей Тверской губ. на 8 группъ по величинѣ надѣла въ слѣдующемъ порядкѣ: къ 1-й группѣ относимъ волости съ надѣломъ выше средняго болѣе, чѣмъ на 30%, ко второй—отъ 20 до 30%, къ третьей—отъ 10—20% и къ четвертой—менѣе чѣмъ на 10% выше средняго, къ пятой—менѣе чѣмъ на 10% ниже средняго, къ 6-й—отъ 10—20%, къ 7-й отъ 20—30% и къ 8-й—болѣе чѣмъ на 30% ниже средняго. При такомъ распредѣленіи волости размѣщаются по группамъ слѣдующимъ образомъ:

I.	28	вол.	при	надѣлѣ	14,5 и болѣе
II.	11	»	»	»	13,4—14,4
III.	19	»	»	»	12,3—13,3
IV.	50	»	»	»	11,1—12,2
V.	62	»	»	»	11,0—10,0
VI.	41	»	»	»	9,9— 8,9
VII.	28	»	»	»	8,8— 7,8
VIII.	6	»	»	»	7,7 и менѣе.

При нанесеніи на карту означенныхъ группъ выясняются многоземельный и малоземельный раіоны.

Многоземельный раіонъ идетъ отъ границъ Псковской и Новгородской губ. черезъ уѣзды: Вышневолоцкій, Осташковскій и Новоторжскій, постепенно суживаясь по направленію къ границамъ Тверского уѣзда, въ который входитъ одной Новинской волостью, и перейдя за

*) А. Фортунатовъ, Сельскохоз. стат., стр. 73.

Волгу вновь расширяется, спускаясь къ правому берегу Волги на юго-западъ до Старицы и простираясь на сѣверо-востокъ до рѣки Медвѣдицы на границѣ Корчевского и Бѣжецкаго уѣзд., отсюда онъ идетъ на востокъ, имѣя южную границу на сѣверъ отъ волостей Дороховской, Татарковской, Тургиновской, Ильинской и Логиновской, и сѣверную границу на югъ отъ Бѣлекушальской Тв. у., Погорѣльцевской, Красновской, Яковлевской, Паскинской и Суворовской—Корчевского у., Медвѣдицкой—Кашинскаго, Порѣчской, Озерской и Нагорской—Калязинскаго. Схематически многоземельный раіонъ можетъ быть представленъ въ видѣ двухъ треугольниковъ, причемъ вершина бо̀льшаго треугольника лежитъ на Волгѣ нѣсколько выше Твери и опирается въ основаніе второго треугольника, идущаго по вышеуказанному направленію отъ гор. Старицы къ р. Медвѣдицѣ.

Отдѣльно отъ этой общей схемы многоземельный раіонъ вдается тремя большими выступами въ сосѣдніе уѣзды: однимъ занимаетъ всю западную часть Ржевскаго уѣзда (волости Оковецкую, Пыжевскую, Молодотудскую, Замошинскую, Казинскую и Тереховскую); другой же направляется отъ границъ Новоторжскаго и Вышневолоцкаго уѣзда въ глубь Бѣжецкаго уѣзда, волостями Микшинской, Толмачевской, Застолбской, Селищенской, Алешинской, Теблешской, Моркиногорской и Скорыневской; третій выступъ составляютъ волости Лопатинская, Михайловская—Ве́сьегонскаго и Заручьевская—Бѣжецкаго. Далѣе многоземельныя волости располагаются отдѣльными самостоятельными группами: въ Весьегонскомъ уѣздѣ: Перемутская, Телятинская, Чамеровская, Кесемская, Мартыновская и Щербовская; въ Старицкомъ уѣздѣ многоземельныя волости Мологинская, Павликовская и Братковская. Въ видѣ отдѣльныхъ островковъ среди малоземельнаго раіона расположены: Столыпинская волость Зубцовскаго уѣзда и Кобелевская—Старицкаго.

Малоземельный раіонъ идетъ отъ границъ малоземельной Ярославской губ., захватываетъ весь Кашинскій уѣздъ, сѣверную часть Калязинскаго, сѣверную часть Корчевского и черезъ Погорѣльцевскую вол. послѣдняго уѣзда проникаетъ въ сѣверную заволжскую часть Тверского уѣзда, далѣе отъ границъ Кашинскаго уѣзда онъ распространяется на западъ по всему Бѣжецкому уѣзду, за исключеніемъ вышепоименованныхъ волостей, затѣмъ захватываетъ всю центральную часть Весьегонскаго уѣзда, за исключеніемъ западныхъ и восточныхъ

волостей, о которыхъ шла рѣчь при описаніи многоземельнаго раіона, этотъ восточный малоземельный раіонъ представляетъ компактную группу волостей, ядромъ которыхъ является треугольникъ—Калязинъ, Бѣжецкъ, Красный Холмъ.

Южный малоземельный раіонъ занимаетъ 13 восточныхъ волостей Ржевскаго уѣзда, 18 волостей Зубцовскаго, отсюда онъ проникаетъ черезъ Федосовскую, Микулинскую и Татарковскую вол. Старицкаго уѣзда клиномъ, состоящимъ изъ Тургиновской, Ильинской и Логиновской волостей въ южную часть Тверского уѣзда, сѣверная граница этого раіона идетъ между Старицкимъ и Новоторжскимъ уѣздомъ, захватывая только Мошковскую и Грузинскую вол. послѣдняго, а также Кумординскую—Тверского, далѣе граница спускается на юго-западъ по лѣвому берегу Волги, занимая на правомъ берегу одну Дороховскую волость; въ предѣлы Осташковскаго у. малоземелье входитъ Борисовскою волостью. Затѣмъ въ формѣ отдѣльныхъ группъ малоземельныя волости вкраплены въ раіонъ съ надѣломъ выше средняго: прилегающія къ оз. Селигеру волости Осташковскаго у. Павлиховская, Петровщинская, Дубковская, Емшинская, а также Иванодворская, Пашутинская и Березугская; Раменская вол. Новоторжскаго у., Борзынская, Песчаницкая, Кузьминская, Макаровская—Вышневолоцкаго, Ларцевская—Корчевского.

Въ заключеніе отмѣтимъ наиболѣе выдѣляющіяся въ ту или другую сторону волости, именно входящія въ составъ I и VIII группъ. Самыя малоземельныя волости губ. суть слѣдующія: Степановская волость Калязинскаго у., Козьмодемьяновская, Подберезская, Савцынская и Елисѣевская—Кашинскаго и Коробинская—Зубцовскаго у.

Наиболѣе многоземельныя волости съ надѣломъ выше $14^1/_2$ десят. расположены слѣдующимъ образомъ: 1-я группа волостей: Замошинская, Молодотудская, Пыжевская, Оковецкая Ржевскаго у., Самушкинская, Оковецкая, Селижаровская, Талицкая, Хотошинская, Сухошинская и Дрыгомская—Осташковскаго; 2-я группа: Ясеновская, Заборовская, Никулинская, Домославская—Вышневолоцкаго и Василевская, Дорская—Новоторжск. у., затѣмъ, въ формѣ цѣпи, другъ за другомъ расположены волости Михайловская и Лопатинская Весьегонскаго у., Заручьевская—Бѣжецкаго и Раевская—Вышневолоцкаго, попарно расположены многоземельныя волости Мологинская и Павликовская Старицкаго уѣзда, Каблуковская—Тверского и Рождественская—Кор-

чевского, отдѣльно лежатъ Прямухинская и Прудовская вол. Новоторжскаго, Щучинская—Осташковскаго и Перемутская—Весьегонскаго.

Купленныя земли.

Пособіемъ къ надѣльному землевладѣнію являются крестьянскія купленныя земли, которыхъ насчитано въ Тверской губ. 711462,3 дес. Во владѣніи этими землями помимо надѣльныхъ дворовъ участвуютъ также личные собственники, число семей которыхъ насчитано по Тверской губ. 4219; прибавляя эту величину къ 241017 (число надѣльныхъ семей), мы получимъ 245236 хозяйствъ; отсюда мы можемъ заключить, что на 1 нал. дворъ по Тверской губ. приходится 2,9 дес.

Для сужденія о томъ, много ли это или мало, по сравненію съ другими губерніями, намъ здѣсь не могутъ служить пособіемъ данныя Статистики Поземельной Собственности, въ виду различія пріемовъ регистраціи. Въ таблицы оффиціальной Поземельной статистики занесены въ рубрику частнаго владѣнія всѣ безъ исключенія крестьянскія купчія земли, тогда какъ въ Сборникѣ земской статистики крупныя крестьянскія владѣнія выдѣлены въ особыя таблицы, въ табличныхъ же изображеніяхъ крестьянскаго хозяйства въ рубрику купленныхъ земель занесено крестьянское мелкое землевладѣніе, имѣющее связь съ надѣльнымъ хозяйствомъ. Поэтому въ цѣляхъ сравненія можно пользоваться только однородными данными земской статистики по другимъ губерніямъ. Далѣе мы приводимъ данныя для различныхъ полосъ Россіи.

		Дес. на 1 наличный надѣльный дворъ.	% владѣльцевъ.	Средній размѣръ одного владѣнія.
Петербургская губ.	(6 уѣздовъ) [1]) .	0,9	3,9	22,5
Новгородская »	(2 уѣзда) [2]) .	6,7	23,7	28,5
Смоленская »	(6 уѣздовъ) [3]) .	1,2	14,4	8,4

[1]) Гдовскій, Лужскій, Петерг., С.-ПБургскій, Шлиссельбургскій, Ямбургскій.
[2]) Бѣлозерскій, Демянскій.
[3]) Вяземскій, Гжатскій, Дорогобужскій, Духовщ., Сычевскій, Юхновскій.

			Дес. на 1 наличный надѣльный дворъ.	% владѣльцевъ.	Средній размѣръ одного владѣнія.
Вятская	губ.	(6 уѣздовъ) [1] .	0,1	0,1	9,7
Тамбовская	»	(всѣ 12 уѣздовъ).	0,3	2,4	11,0
Саратовская	»	(вся губ.) .	0,5	5,1	9,3
Самарская	»	(вся губ.) .	1,7	4,0	41,9
Орловская	»	(6 уѣздовъ) [2] .	0,6	7,4	7,7
Курская	»	(вся губ.) .	0,2	2,1	8,1
Воронежская	»	(9 уѣздовъ) [3] .	0,3	1,2	20,8
Екатеринослав.	»	(4 уѣзда) [4] .	0,6	1,7	36,3

Разсмотрѣніе перваго столбца цифръ этой таблицы и сравненіе съ данными по Тверской губ. приводятъ къ заключенію, что только Бѣлозерскій и Демянскій у. Новгородской губ. превышаютъ количествомъ купленныхъ земель на 1 наличный дворъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ Тверская губ. занимаетъ выдѣляющееся мѣсто по снабженію населенія купленными землями.

Для сужденія о томъ, насколько равномѣрно распредѣлены купленныя земли среди населенія, необходимо взять % владѣльцевъ отъ наличнаго числа домохозяевъ и размѣръ средняго владѣнія. Для Тверской губ. въ этомъ отношеніи мы имѣемъ слѣдующія данныя:

% владѣльцевъ	37,8%
Средній размѣръ одного владѣнія .	7,7 дес.

При сравненіи этихъ чиселъ съ данными второго и третьяго столбца предыдущей таблицы легко придти къ заключенію, что по Тверской губ. встрѣчается наивысшій % домохозяевъ, пользующихся купленной землей, причемъ средній размѣръ отдѣльнаго владѣнія является наименьшимъ. Отсюда слѣдуетъ, что благо пользованія купленной

---

[1]) Вятскій, Елабужскій, Малмыжскій, Нолинскій, Орловскій, Уржумскій.

[2]) Болховской, Елецкій, Карачевскій, Кромскій, Мценскій, Трубчевскій.

[3]) Богучарскій, Воронежскій, Задонскій, Землянскій, Коротоянскій, Нижнедѣвицкій, Новохоперскій, Острогожскій, Павловскій.

[4]) Бахмутскій, Маріупольскій, Ростовскій на Дону, Словяносербскій.

землей въ Тверской губ. распредѣлено относительно равномѣрнѣе, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ.

Отъ сравненія съ данными другихъ губерній переходимъ къ изслѣдованію равномѣрности распредѣленія купленныхъ земель въ предѣлахъ самой Тверской губ.; съ этою цѣлью приводимъ прежде всего свѣдѣнія по отдѣльнымъ уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	Земли на 1 наличн. дворъ.	% владѣльцевъ.	Средній размѣръ 1 владѣнія.
Тверской . .	2,0	41,5	4,5
Корчевской .	3,0	45,9	6,6
Калязинскій .	1,0	19,1	5,2
Кашинскій .	1,8	26,1	4,5
Бѣжецкій . .	2,4	36,9	6,6
Весьегонскій .	4,0	46,6	8,9
Вышневолоцкій .	4,9	33,7	12,7
Осташковскій .	4,6	26,3	17,6
Ржевскій . .	1,6	18,4	8,9
Зубцовскій. .	1,7	24,6	6,8
Старицкій . .	2,9	48,3	5,9
Новоторжскій .	3,8	болѣе 53,4	около 6,1

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы мы видимъ, что количество купленной земли на 1 наличный дворъ выше средняго въ уѣздахъ Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ, Весьегонскомъ, Новоторжскомъ и Корчевскомъ, равняется среднему въ Старицкомъ уѣздѣ и ниже средняго въ Бѣжецкомъ, Тверскомъ, Кашинскомъ, Зубцовскомъ, Ржевскомъ и Калязинскомъ.

По относительному числу владѣльцевъ наиболѣе благопріятное положеніе (% владѣльцевъ выше средняго по губерніи) занимаютъ уѣзды: Новоторжскій, Старицкій, Весьегонскій, Корчевской и Тверской.

По размѣру владѣнія выше средняго выдѣляются уѣзды: Осташковскій, Вышневолоцкій, Весьегонскій и Ржевскій.

По общей совокупности признаковъ мы можемъ заключить, что наиболѣе равномѣрно пользованіе купленными землями распредѣлено въ уѣздахъ—Новоторжскомъ, Тверскомъ и Старицкомъ, наименѣе равномѣрно—въ Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ и Ржевскомъ.

Переходимъ далѣе къ изслѣдованію распредѣленія купленныхъ земель по отдѣльнымъ волостямъ.

Въ среднемъ по губерніи, какъ было упомянуто, приходится на 1 наличный дворъ 2,9 дес.

Распредѣляя волости, подобно тому какъ это дѣлалось при изученіи надѣльнаго землевладѣнія, на 8 группъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу:

					На 1 наличное хоз. десятинъ.	Число волостей.
болѣе чѣмъ на 30%	ниже	средняго	I	группа.	1,9 и менѣе	102
на 20—30%	»	»	II	» .	2,0—2,2	15
» 10—20%	»	»	III	» .	2,3—2,5	10
» 0—10%	»	»	IV	» .	2,6—2,9	23
» 0—10%	выше	»	V	» .	3,0—3,2	12
» 10—20%	»	»	VI	» .	3,3—3,5	9
» 20—30%	»	»	VII	» .	3,6—3,8	5
болѣе чѣмъ на 30%	»	»	VIII	» .	3,9 и болѣе	69

Изъ сравненія настоящей таблицы съ ранѣе приведенной подобной же таблицей для надѣльнаго землевладѣнія прежде всего бросается въ глаза особенность въ распредѣленіи волостей по группамъ,— такъ въ таблицѣ надѣльнаго землевладѣнія всѣ волости имѣютъ тяготѣніе къ центру, къ средней величинѣ по губерніи, число волостей крайнихъ группъ I и VIII равняется 34 или 13,4% общаго числа волостей по губерніи, тогда какъ въ таблицѣ купленныхъ земель преобладаютъ крайнія группы, на долю которыхъ выпадаетъ 171 волость, или 70% общаго числа. Такимъ образомъ распредѣленіе купленной земли по волостямъ отличается большей неравномѣрностью.

При нанесеніи на карту означенныхъ группъ волостей вырисовывается 2 района: 1) съ количествомъ купленной земли на 1 наличный дворъ выше средняго и 2) съ количествомъ купленной земли — ниже средняго. Значительное большинство волостей перваго раіона, какъ и слѣдовало ожидать изъ предыдущаго изложенія, находится въ уѣздахъ: Новоторжскомъ, Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ, Весьегонскомъ и Корчевскомъ, совпадая въ общихъ чертахъ съ многоземельнымъ надѣльнымъ райономъ, границы котораго очерчены въ

предыдущемъ изложеніи, а потому въ настоящемъ случаѣ мы остановимся только на нѣкоторомъ отличіи. Въ общемъ раіонъ купленныхъ земель нѣсколько передвигается съ югозапада къ сѣверо-востоку, заходя въ Ржевскій уѣздъ только Елецкою волостью, а на востокѣ занимаетъ всю сѣверную половину (за исключеніемъ Перемутской вол.) Весьегонскаго уѣзда, гдѣ южная граница идетъ на сѣверъ отъ волостей Чистинской, Арханской, Кесемской и Мартыновской, въ предѣлахъ же Старицкаго уѣзда граница раіона придвигается къ югу и идетъ по сѣверному рубежу Павликовской и Берновской волости, затѣмъ поворачиваетъ подъ прямымъ угломъ къ югу по восточной границѣ Берновской, Братковской и Мологинской волости, спускается въ предѣлы Ржевскаго уѣзда, гдѣ захватываетъ Масловскую волость и, идя далѣе по южной границѣ Прасковьинской волости, заворачиваетъ къ сѣверу по лѣвому берегу Волги, оставляя въ сторонѣ одну Иворовскую волость до границъ Тверского уѣзда, отсюда многоземельный раіонъ купленной земли отступаетъ къ западу и оставляя въ сторонѣ Мѣдновскую и Марьинскую волость, занимаетъ Прудовскую волость Новоторжскаго уѣзда, причемъ далѣе его граница идетъ на западъ отъ Дорской и Кузовинской волости, и, совпадая въ своемъ продолженіи съ границами Вышневолоцкаго уѣзда, исключаетъ изъ состава раіона Козловскую и Раевскую волость послѣдняго, съ тѣмъ, чтобы соединиться съ ранѣе очерченной границей многоземельнаго раіона въ предѣлахъ Весьегонскаго уѣзда. Далѣе раіонъ съ количествомъ купленной земли выше средняго распространяется по западной части Бѣжецкаго уѣзда, цѣпью волостей начиная отъ Порѣчской волости черезъ Рыбинскую, Константиновскую, Трестенскую, Селищенскую, Замытскую и Застолбскую до границъ Тверского уѣзда, на территорію котораго онъ выступаетъ Первитинской и Арининской волостями. Въ Корчевскомъ уѣздѣ тотъ же раіонъ занимаетъ западную большую половину послѣдняго, причемъ восточная граница его идетъ на западъ отъ волостей Яковлевской, Паскинской, Стоянцевской, Николосозинской и далѣе по лѣвому берегу Волги; изъ предѣловъ Корчевского уѣзда многоземельный купленный раіонъ выступаетъ въ предѣлы Бѣжецкаго уѣзда волостями Ильгощинской, Ивановской и Теблешской. Къ тому же раіону относится группа волостей, расположенныхъ подъ г. Краснымъ-Холмомъ—Путиловская, Поповская, Володинская и Прудская и изолированно расположенныя волости Кесовская Кашинскаго,

Гнѣздовская и Кобелевская Старицкаго и Краснохолмская Зубцовскаго уѣзда. Въ предѣлы вышеозначеннаго раіона входятъ три группы волостей съ количествомъ купленной земли ниже средняго: первая группа въ югозападной части Вышневолоцкаго уѣзда слагается изъ волостей: Кузнецовской, Доркской, Подольской, Ясеновской и Заборовской, и далѣе черезъ Раменскую волость Новоторжскаго уѣзда проникаетъ въ глубь послѣдняго, занимая Никольскую и Пречистокаменскую волость; вторую группу составляютъ волости, расположенныя въ Осташковскомъ уѣздѣ близъ озера Селигера: Павлиховская, Ботовская, Емшинская, Дубковская, Кравотынская и Щучинская,— третья группа въ предѣлахъ того же Осташковскаго уѣзда слагается изъ волостей: Оковецкой, Селижаровской, Талицкой и Дрыгомской; наконецъ отдѣльнымъ островомъ въ предѣлахъ очерченнаго раіона лежитъ Осѣченская волость Вышневолоцкаго уѣзда. Остальныя волости, лежащія внѣ вышенамѣченныхъ границъ, входятъ въ составъ раіона съ количествомъ земли на 1 наличный дворъ ниже средняго.

Разсмотрѣвъ географическое размѣщеніе крестьянскихъ купчихъ земель, переходимъ къ дальнѣйшему выясненію ихъ роли и значенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которыя наиболѣе выясняются при изслѣдованіи ихъ во взаимоотношеніи съ надѣльною землею. Съ этою цѣлью составлена нижеслѣдующая таблица, въ которой отдѣльныя общины расположены въ группы по размѣрамъ своего надѣльнаго землевладѣнія.

№№ группъ.	1. Размѣръ душевого надѣла.	2. % владѣльцевъ отъ числа над. дворовъ.	3. % купленной земли къ надѣльной.	4. Десятинъ на владѣльца.
I.	менѣе 3 дес.	46,6	45,4	6,4
II.	3—4 »	37,7	25,6	6,1
III.	4—5 »	42,0	28,0	7,1
IV.	5—6 »	40,1	29,4	9,1
V.	6—7 »	29,6	17,7	9,1
VI.	7 и болѣе.	22,9	12,5	10,5

Изъ разсмотрѣнія приводимыхъ здѣсь рядовъ слѣдуетъ:

1. *Во владѣніи купленной земли участвуетъ, тѣмъ большая доля домохозяевъ, чѣмъ меньше размѣръ душевого надѣла.*

2. *Значеніе купленной земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ возрастаетъ обратно пропорціонально размѣрамъ надѣла.*

3. *Размѣръ отдѣльнаго купленнаго владѣнія, тѣмъ крупнѣе, чѣмъ выше надѣлъ.*

Отсюда, какъ общій выводъ, слѣдуетъ, что покупка земель крестьянами Тверской губ. имѣетъ тенденцію уравнять размѣры землевладѣнія. Кажущееся противорѣчіе 4-го ряда только подтверждаетъ сдѣланный выводъ—на самомъ дѣлѣ, крупныя купленныя владѣнія, присущія высокимъ надѣламъ, не даютъ столь существенныхъ преимуществъ ихъ владѣльцамъ передъ ихъ многоземельными сосѣдями, какъ это имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, когда болѣе крупные собственники выдѣлялись бы на фонѣ общаго малоземелья. Сопоставленіемъ настоящихъ выводовъ съ ранѣе выясненнымъ географическимъ распредѣленіемъ купленныхъ земель еще разъ подтверждается, что многоземельнымъ районамъ присущи крупныя покупки, тогда какъ, при малоземельѣ, хотя и покупается, по отношенію къ надѣльной землѣ, болѣе, но купленная земля распредѣляется между большимъ числомъ участниковъ, а потому и средній размѣръ участка является болѣе мелкимъ.

Въ параллель съ ранѣе произведенными сравненіями по другимъ губерніямъ, попытаемся провести сравненіе изслѣдованнаго процесса, заглянемъ въ какомъ направленіи онъ совершается въ другихъ частяхъ Россіи.

Возьмемъ для сравненія Воронежскую губернію.

Нижнедѣвицкій уѣздъ.

Земли на 1 хоз.	% владѣльц.	% купленной земли къ надѣльной.	Средній размѣръ владѣн.
до 5 дес. . .	0,7	0,5	2,6
5—15 » . .	1,2	0,4	3,3
15—25 » . .	3,0	1,4	6,6
бол. 25 » . .	12,3	30,4	19,7

Коротоякскій уѣздъ.

до 5 дес. . .	0,3	0,4	3,4
5—15 » . .	0,3	1,1	3,0
15—25 » . .	0,6	1,7	5,6
бол. 25 » . .	10,0	9,0	34,7

Достаточно привести данныя по этимъ двумъ уѣздамъ центральной черноземной полосы, чтобы придти къ заключенію о совершенно об-

ратномъ направленіи изучаемаго процесса на черноземѣ—здѣсь купчія земли сосредоточиваются въ рукахъ болѣе сильныхъ земельныхъ группъ и усиливаютъ неравномѣрность распредѣленія.

Уже ранѣе приведенное сравненіе количествъ указываетъ, что купленныя земли, по своему значенію, превосходятъ арендное землепользованіе. На этомъ основаніи мы и остановились нѣсколько подробнѣе на этой категоріи землевладѣнія, размѣры и значеніе которой изъ года въ годъ возрастаютъ. Относительно направленія того движенія, которое совершается въ поземельной собственности Тверской губерніи даетъ указаніе оффиціальная поземельная статистика. Несмотря на крупное различіе въ регистраціи крестьянскихъ купленныхъ земель, ранѣе нами указанное, сопоставленія въ предѣлахъ оффиціальной статистики не лишаютъ выводы опредѣленнаго значенія, такъ какъ громадное большинство покупаемыхъ крестьянами земель относится къ той категоріи, которую разсматриваетъ и земская статистика. Указанія же оффиціальной статистики состоятъ въ слѣдующемъ: «наибольшее относительное количество земель частныхъ землевладѣльцевъ, именно 44,6% принадлежитъ въ губерніи дворянскому сословію, затѣмъ, второе мѣсто, по относительному пространству владѣльческихъ земель, *37,8% занимаютъ земли крестьянскаго сословія.* Это сравнительно небольшое въ настоящее время преобладаніе въ поземельной собственности дворянскаго сословія значительно понизилось съ 1877 г.; тогда въ собственности дворянъ находилось 64,4% или почти $^2/_3$ частныхъ земель, такъ что въ теченіе 10 лѣтъ общее количество земли, принадлежавшей дворянамъ, сократилось на 30,7% или почти на $^1/_3$. Такое же и притомъ довольно равномѣрное уменьшеніе дворянской собственности замѣчается по всѣмъ уѣздамъ губерніи и составляетъ отъ $^1/_4$ до $^1/_3$ дворянской земли въ уѣздѣ. Въ 1877 г. дворяне еще занимали во всѣхъ уѣздахъ первенствующее мѣсто въ числѣ землевладѣльцевъ и въ собственности ихъ находилось отъ $^1/_2$ и даже до $^3/_4$ всего частнаго землевладѣнія въ уѣздахъ; въ 1887 же году въ 6-ти уѣздахъ Старицкомъ, Новоторжскомъ, Вышневолоцкомъ, Бѣжецкомъ, Кашинскомъ и Корчевскомъ, господствующими, по относительному количеству земли, владѣльцами являются *крестьяне*, причемъ въ уѣздахъ Вышневолоцкомъ, Новоторжскомъ и Кашинскомъ дворяне сохранили за собою лишь $^1/_3$ частной земли въ уѣздѣ....

Какъ уже выше было сказано, въ шести уѣздахъ губерніи крестьянская частная поземельная собственность преобладаетъ надъ всѣми

другими и составляетъ почти $^1/_2$ всего личнаго владѣнія въ уѣздахъ: Кашинскомъ (49,8%), Новоторжскомъ (48,0%), Бѣжецкомъ (47,4%), Корчевскомъ (47,0%) и Старицкомъ (46,1%)» *).

Аренда.

Крестьянами Тверской губерніи арендуется 676079,9 десятинъ. Относительно способа опредѣленія послѣдняго количества необходимо сдѣлать нѣкоторыя поясненія. Матеріалъ объ арендахъ отличается значительною разнородностью по уѣздамъ, такъ напр. въ уѣздахъ Корчевскомъ, Калязинскомъ, Кашинскомъ, Бѣжецкомъ, Осташковскомъ и Зубцовскомъ мы находимъ всю аренду, сведенною къ числу десятинъ, тогда какъ въ Тверскомъ и Весьегонскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ особую рубрику выводного числа десятинъ по среднему посѣву или укосу, наконецъ въ Вышневолоцкомъ, Ржевскомъ, Старицкомъ и Новоторжскомъ, мы находимъ числа, указывающія на какую сумму заарендовано различныхъ угодій безъ опредѣленія числа десятинъ. Если довольствоваться цифрою опредѣленнаго числа десятинъ или выводнаго по укосу, то можно впасть въ весьма грубую ошибку: такъ по 4 послѣднимъ уѣздамъ мы имѣемъ весьма крупную аренду, выраженную исключительно въ суммѣ арендной платы. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ: по Вышневолоцкому уѣзду арендная плата за опредѣленное число десятинъ покоса 4806,4 руб., между тѣмъ безъ опредѣленія числа десятинъ арендуется на сумму 25900,3 руб., въ Новоторжскомъ уѣздѣ первое число равняется 58176,5 руб. а второе 37162 руб., въ Ржевскомъ 13598 р. и 65124,5 р. арендной платы за неопредѣленное количество десятинъ покоса. Для приведенія къ единству цифръ подобнаго пестраго матеріала не остается другого выхода, какъ только опредѣлить число десятинъ по размѣру средней арендной платы, подобный пріемъ и былъ употребленъ нами по уѣздамъ: Ржевскому, Новоторжскому, Старицкому и Вышневолоцкому, въ результатѣ вычисленій и получилась вышеприведенная величина 676079,9 дес. что составитъ для всей губерніи 2,7 дес. на 1 наличный дворъ (за исключеніемъ безземельныхъ). Всего хозяйствъ, прибѣгающихъ къ арендѣ 144913, такъ что въ среднемъ на 1 арендующій дворъ приходится 4,7 десятины, % арендаторовъ къ общему числу домохозяевъ—58,1%—арендованныя земли составляютъ 25,3% надѣльныхъ. Слѣдуя принятому

*) Статист. Росс. Имп. XXII. Главнѣйшія данныя поземельной статистики по изслѣдованію 1887 г. Выпускъ XL III. стр. 6—7.

нами плану изложенія переходимъ къ разсмотрѣнію того положенія, которое занимаетъ Тверская губ. по своимъ арендамъ на картѣ Европейской Россіи. Наилучшимъ пособіемъ въ этомъ отношеніи намъ можетъ послужить капитальный трудъ г. Карышева «Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды»; послѣдующее изложеніе составитъ собственно нѣкоторую поправку къ вышепоименованной работѣ, которая по отношеніи къ Тверской губ. основывалась на таблицахъ В. И. Покровскаго, а не на послѣдующемъ подворномъ изслѣдованіи губерніи. «Единицей изслѣдованія былъ принятъ уѣздъ» *) а потому при сравненіи нами будетъ принята та же единица, и въ цѣляхъ однородности масштаба, сходны пріемы изслѣдованія, а именно: число арендующихъ дворовъ выражается въ %% къ наличному числу (надѣльныхъ и безземельныхъ), изъ исчисленнаго количества арендуемыхъ земель необходимо исключить выгоны, такъ какъ «размѣры арендуемыхъ крестьянами выгоновъ не подчиняются, по свойству матеріала, подесятинному учету. Такая особенность свѣдѣній объ арендованіи не позволяетъ изучать ихъ вмѣстѣ съ данными по арендѣ другихъ угодій, опредѣляемыхъ количествомъ десятинъ; **) далѣе «количество арендуемыхъ земель выражается въ %% всей удобной и неудобной крестьянской земли (надѣльной плюсъ купчей»). **) Въ согласіи со сдѣланными здѣсь оговорками мы приводимъ нижеслѣдующую таблицу по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Названіе уѣзда.	% арендатор.	% арендов. земли къ собств.	Арендуется на 1 наличн. дворъ.	Средній размѣръ ареднаго участка.
Тверской . .	48,8	13,0	1,5	3,2
Корчевской . .	38,9	9,4	1.2	3.1
Калязинскій . .	57,5	18,4	1,9	3,3
Кашинскій . .	54,8	13,7	1,3	2,4
Бѣжецкій . .	55,7	17,6	2,4	3,6
Весьегонскій . .	58,3	19,2	1,3	2.2
Вышневолоцкій .	44,2	13,8	2,1	4,7
Осташковскій .	24,1	7,1	1,2	5,1
Ржевскій . .	64,9	30,8	3,6	5,5
Зубцовскій . .	72,7	35,8	3,9	5,4
Старицкій . .	59,3	20,2	2,6	4,4
Новоторжскій .	49,0	19,0	2,6	5,3

*) Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи Т. II. Николай Карышевъ. „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды.

**) ib. стр. XVII и посл.

Переходимъ къ сравненію приводимыхъ чиселъ съ выводами проф. Карышева. «Въ 103 уѣздахъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о количествѣ арендующихъ дворовъ, можно насчитать ихъ болѣе милліона изъ $2^1/_2$ милл. наличныхъ дворовъ въ тѣхъ же уѣздахъ т. е. около $42^1/_2$%» *). Отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ уѣздахъ Тверской губ., за исключеніемъ Осташковскаго и Корчевского, % арендующихъ дворовъ выше средняго. «Менѣе $^1/_4$ арендующихъ дворовъ заключаютъ въ себѣ всего 18 уѣздовъ=16%; болѣе 55% дворовъ—лишь не много больше—21 уѣздъ=21,3%. Остальныя $^2/_3$ уѣздовъ (63,4%), распредѣляются между II-й (25—40%) и III-й (40—55%) группой. Такимъ образомъ *чаще всего число арендующихъ дворовъ колеблется въ предѣлахъ отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ съ небольшимъ всего ихъ числа»* **). Изъ уѣздовъ Тверской губ. только Корчевской и Вышневолоцкій находятся въ предѣлахъ этихъ колебаній, остальные же уѣзды выходятъ изъ этихъ предѣловъ въ сторону увеличенія и Осташковскій въ сторону уменьшенія. «Въ 126 уѣздахъ, для которыхъ имѣются данныя о количествѣ арендуемой крестьянами земли, можно насчитать таковой до 7 милл. десятинъ. На той же площади крестьянское землевладѣніе (земли надѣльныя и купчія) простирается до 36,35 милл. десятинъ. Внѣнадѣльная аренда составляетъ слѣдовательно, нѣсколько болѣе 19% или почти $^1/_5$ ихъ собственной земли» ***).

Отсюда слѣдуетъ, что значеніе арендуемыхъ земель, поскольку послѣднее выясняется приводимымъ процентомъ, выше средняго только по 3 уѣздамъ: Ржевскому, Зубцовскому и Старицкому. Далѣе проф. Карышевъ дѣлитъ уѣзды на 2 основныя группы по количеству земли на 1 налич. дворъ выше или ниже 2 дес. Къ группѣ съ количествомъ земли на 1 наличный дворъ выше 2 дес. относятся уѣзды: Ржевскій, Зубцовскій, Старицкій и Новоторжскій. На основаніи трехъ изслѣдованныхъ признаковъ г. Карышевъ группируетъ уѣзды на полосы и раіоны, причемъ въ полосу меньшихъ арендъ относитъ уѣзды, или имѣющіе % арендаторовъ ниже 40%, или % арендуемой земли ниже 15% или среднее количество арендуемой земли на 1 наличный дворъ ниже 2 дес. Такъ какъ въ этомъ изслѣдованіи, какъ выше было упомянуто,

*) ib. стр. VII.
**) ib. стр. 6.
***) ib. стр. VII.

при исчисленіи авторъ пользовался таблицами В. И. Покровскаго, (составленными въ 70-хъ годахъ), въ которыхъ аренда значительно понижена противъ дѣйствительности, то на этомъ основаніи Тверская губ., за исключеніемъ Ржевскаго и Зубцовскаго уѣздовъ, попала въ сѣверозападный раіонъ *малоарендной полосы*. На основаніи вышеприведенныхъ чиселъ подобная группировка должна быть исправлена, причемъ сѣверозападный раіонъ полосы *большихъ арендъ*, заключающій въ себѣ, по Карышеву, Юхновскій, Гжатскій, Вяземскій и Сычевскій Смоленской губ. Ржевскій, Зубцовскій Тверской губ., долженъ быть распространенъ на всю Тверскую губ., за исключеніемъ Осташковскаго и Корчевского уѣздовъ.

Итакъ большинство Тверской губ. принадлежитъ къ сѣверозападному раіону большихъ арендъ, который характеризуется наиболѣе частыми и мелкими арендами.

Опредѣливъ положеніе Тверской губ. на картѣ Европейской Россіи переходимъ къ изслѣдованію распредѣленія арендованныхъ земель внутри губерніи. Распредѣляя согласно ранѣе принятому пріему волости на 8 группъ, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу.

					На 1 наличн. хоз. арендуется.	Число волостей.
Болѣе, чѣмъ на 30%	ниже	средн.	I	груп.	1,7 дес. и менѣе.	77
на 20—30%	»	»	II	»	1,8—2,0 дес.	15
» 10—20%	»	»	III	»	2,0—2,3 »	28
» 0—10%	»	»	IV	»	2,4—2,7 »	24
» 0—10%	выше	»	V	»	2,8—3,0 »	16
» 10—20%	»	»	VI	»	3,1—3,3 »	14
» 20—30%	»	»	VII	»	3,4—3,6 »	12
бол. чѣмъ на 30%	»	»	VIII	»	3,7 и бол. »	59

Въ приводимой таблицѣ мы замѣчаемъ преобладаніе крайнихъ группъ, къ которымъ относится 136 вол., что составитъ 55,5% общаго числа. Слѣдовательно арендованныя земли, по характеру своего распредѣленія по волостямъ, болѣе напоминаютъ размѣщеніе купленныхъ земель чѣмъ надѣльныхъ, хотя географическое распредѣленіе ихъ по губерніи нѣсколько иное. Центромъ многоарендного раіона на 1 наличн. дворъ болѣе 2,7 дес. является Ржевскій у., откуда полоса большихъ арендъ распро-

страняется на всю западную и южную часть Зубцовскаго уѣзда, (за исключеніемъ волостей Столыпинской, Салинской, Ульяновской, Дорожаевской и Ушаковской), откуда черезъ Прасковьинскую, Братковскую и Ефимьяновскую волость проникаетъ въ Старицкій уѣздъ и занимаетъ сѣверозападный уголъ послѣдняго (волости Киселевскую, Страшевскую, Ряснинскую и Берновскую), далѣе многоарендный раіонъ распространяется по всему Новоторжскому уѣзду (за исключеніемъ вол.: Мѣдновской, Дорской, Васильевской, Повѣдской, Бараньегорской и Пречистокаменской), затѣмъ продолжается по волостямъ Вышневолоцкаго уѣзда, расположеннымъ всецѣло на югозападъ отъ Тверцы и Мсты, (за исключеніемъ Борзынской, Ясеновской и Холохоленской), сюда же примыкаютъ пограничныя съ Вышневолоцкимъ у. вол. Осташковскаго у. Отъ Новоторжскаго у., многоарендный раіонъ распространяется по юго-западному углу Бѣжецкаго у., гдѣ онъ замыкается южными границами Рыбинской и Скорыневской вол. и западными границами Сукроменской, Теблешской и Ивановской (исключеніе составляетъ расположенная въ центрѣ Селищенская волость), продолженіе раіона составляетъ Козловская волость въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ и Арининская, Бѣлекушальская, Никулинская и Новинская—въ Тверскомъ. Отдѣльными группами расположены слѣдующія многоарендныя волости: въ Калязинскомъ у. Степановская, Сущевская, Расловская, Нагорская, Озерская и Семеновская, въ Корчевскомъ—Суворовская и Ильинская, въ Весьегонскомъ—полоса волостей: Залужская, Телятинская и Чамеровская, въ Вышневолоцкомъ—Михайловская, Кузьминская и Парьевская, въ Осташковскомъ—Новинская, Синцовская, Заевская, Пашутинская и Грылевская, и, наконецъ, въ Старицкомъ—Микулинская и Федосовская. Изолировано отъ другихъ лежатъ слѣдующія волости: Ларцевская—Корчевского у., Константиновская и Заручьевская—Бѣжецкаго, Никольская—Весьегонскаго и Осѣченская—Вышневолоцкаго.

Переходимъ далѣе къ разсмотрѣнію роли и значенія арендуемыхъ земель въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что удобнѣе всего разсматривать въ ихъ зависимости отъ надѣльныхъ. Въ виду неоднородности относящагося сюда статистическаго матеріала, о чемъ было выше упомянуто, производимъ группировку по размѣрамъ землевладѣнія въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ. Съ этою цѣлью останавливаемся на 2-хъ уѣздахъ: Кашинскомъ и Зубцовскомъ, вполнѣ противоположныхъ, какъ это можно заключить изъ приводимой выше таблицы по размѣру своихъ арендъ.

Кашинскій уѣздъ.

	Душ. надѣлъ.	% арендаторовъ.	% аренд. земли къ надѣлу.	Аренд. на 1 дворъ.	Размѣръ арендного участка.
I	менѣе 3 дес.	82,7	30,0	1,9	2,3
II	3—4 »	70,3	17,1	1,5	2,1
III	3—5 »	61,9	15,4	1,5	2,4
IV	5—6 »	57,9	9,6	1,1	1,9
V	6—7 »	57,6	3,8	0,5	0,8
VI	7 и б. »	9,2	3,2	0,5	0,3

Зубцовскій уѣздъ.

	% арендат.	% аренд. земли.	Арендуется на 1 хоз.	Размѣръ арендн. участка.
I. . .	82,5	86,8	6,3	7,7
II. . .	77,2	49,3	4,6	5,9
III. . .	82,5	45,5	4,9	5,8
IV. . .	77,4	28,9	2,8	3,7
V. . .	70,2	29,0	3,8	5,4
VI. . .	(62,7)	(78,3)	(4,5)	(28,9)

Если исключить послѣднюю группу Зубцовскаго уѣзда, свѣдѣнія по которой относятся всего къ 15 арендующимъ хозяйствамъ, каковое число не можетъ изолировать рядъ отъ чрезвычайнаго вліянія причинъ пертурбаціонныхъ, то мы получимъ, по обоимъ уѣздамъ, однородную правильность: % *арендаторовъ*, % *арендуемой земли къ надѣльной*, *аренда на 1 наличный дворъ*, *а также средній размѣръ арендного участка возрастаютъ обратно пропорціонально размѣру душевого надѣла.* Итакъ арендованная земля, подобно купленной землѣ, имѣетъ стремленіе *уравнять размѣры землепользованія.*

Проводя сравненія съ купленными землями въ общемъ нельзя не отмѣтить, что арендованная земля отличается еще большею равномѣрностью распредѣленія, въ виду того условія, что аренда захватываетъ относительно большее число хозяйствъ, а потому и вся арендованная площадь, по размѣрамъ своимъ близкая къ купчей, распредѣляется болѣе мелкими участками.

Проф. Карышевъ въ своей книгѣ „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“ приходитъ къ выводу, что крестьяне прибѣгаютъ къ съемкѣ земель при всякой возможности. „Они захватываютъ всѣ земли, которыя только могутъ войти въ составъ арендного фонда“.

Итакъ настоятельность спроса со стороны крестьянскаго населенія Тверской губ. на аренду земель вполнѣ установлена предыдущимъ изслѣдованіемъ. Переходимъ теперь къ изслѣдованію условій удовлетворенія этого спроса, къ изслѣдованію положенія арендного фонда.

Источникомъ арендъ является внѣнадѣльная частная собственность; измѣненія, совершающіяся въ распредѣленіи послѣдней, ведутъ за собою соотвѣтствующія измѣненія въ положеніи арендного фонда. Характеръ движенія поземельной собственности былъ выясненъ нами ранѣе, при изслѣдованіи крестьянскихъ купленныхъ земель. Изъ приведенныхъ свѣдѣній выяснился значительный ростъ крестьянской внѣнадѣльной собственности, а такъ какъ послѣдняя, по характеру своему служитъ необходимымъ пособіемъ къ веденію надѣльнаго хозяйства и собственно является болѣе благопріятной для хозяйства замѣной арендныхъ отношеній, то въ качествѣ арендного фонда слѣдуетъ разсматривать только крупную собственность, а измѣненія въ ней происходящія—какъ измѣненія въ характерѣ арендного фонда. Крупными поземельными собственниками губерніи являются дворяне и купцы. О перемѣнахъ, произшедшихъ въ дворянскомъ землевладѣніи, было сообщено нами ранѣе, относительно купеческаго землевладѣнія статистика поземельной собственности сообщаетъ слѣдующее: «купцы занимаютъ третье мѣсто въ числѣ личныхъ землевладѣльцевъ Тверской губ. (послѣ дворянъ и крестьянъ), причемъ у нихъ обнаруживается самое большое стремленіе къ быстрому расширенію своей поземельной собственности и кромѣ того, они являются самыми крупными владѣльцами по среднему размѣру владѣній. Въ десять лѣтъ собственность купцовъ почти удвоилась, съ 7,9% въ 1877 до 14,2% въ 1887 г.» [1]) Слѣдовательно характеръ движенія состоитъ въ томъ, что значительная часть арендного фонда перешла въ собственность другого сословія, поэтому попытаемся прослѣдить, какъ отразилась эта перемѣна владѣльцевъ на условіяхъ предложенія арендъ. Съ этою цѣлью приводятся нижеслѣдующія таблицы по уѣздамъ Кашинскому и Зубцовскому:

---

[1]) Главн. данн. позем. стат. 1887 г. Вып. XIII.

КАШИНСКІЙ УѢЗДЪ.

	Дворяне.	Купцы.
Средній размѣръ владѣнія . .	272,1	287,3
Изъ 100 дес. пашни луговъ и выгоновъ остается въ рукахъ владѣльца . . .	55,8	6,8
Сдается въ аренду . . .	44,2	93,2
На 100 дес. земли съ эконом. запашк. десятинъ безъ эконом. запашки . . .	50,3	365
% эконом. запашки ко всей пашнѣ .	46,7	25,3
Средній размѣръ эконом. запашки . .	61,8	36,2

ЗУБЦОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Свѣдѣнія относятся къ 82 описаннымъ имѣніямъ).

	Дворяне.	Купцы.
Средній размѣръ владѣнія . .	745,6	2143,8
% пашни	17,8	7,0
% покоса	36,4	62,9
% лѣса	40,5	28,8
% подъ паромъ и залежью . .	20,2	10,6
% подъ экономической запашкой . .	53	40
% въ сдачѣ въ аренду мелкимъ съемщикамъ	26,8	50,4
% земли сдаваемой за деньги . .	43,5	88,5
% » » исполу . .	11,4	11,5
% » » за отработки . .	45	0

Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что происходящій въ Тверской губ. переходъ земель въ руки купцовъ отражается на положеніи арендпаго фонда въ благопріятномъ для крестьянскаго хозяйства отношеніи. Съ переходомъ земель въ руки купцовъ, экономическая запашка сильно сокращается, а освободившіяся земли поступаютъ въ арендное пользованіе крестьянъ. Вмѣстѣ съ паденіемъ владѣльческой запашки падаетъ естественнымъ образомъ и столь тяжелая для крестьянъ отработочная система.

Такимъ образомъ положеніе пр. Карышева, выведенное имъ преимущественно на основаніи данныхъ южнаго хозяйства, которые дѣйствительно указываютъ вездѣ среди сдатчиковъ первенствующее положеніе дворянъ, не распространяется на Тверскую губ. Мы не думаемъ, что наша губернія представляетъ столь счастливое исключеніе, по всей вѣроятности настоящій выводъ возможно распространить на значительную площадь сѣверной Россіи, гдѣ изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ угодій только одинъ лѣсъ представляетъ подходящую почву для приложенія капитала.

Такимъ образомъ перемѣна владѣльцевъ арендпаго фонда, которая совершается съ правильностью закона, ведетъ къ расширенію размѣровъ послѣдняго, а слѣдовательно въ общемъ благопріятна для мелкаго земледѣльческаго хозяйства.

Итоги крестьянскаго землепользованія.

Отъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ составныхъ частей крестьянскаго землепользованія переходимъ къ изслѣдованію той цѣльной земельной единицы, на которой сосредиточивается крестьянское хозяйство. Средній размѣръ надѣла былъ нами выше опредѣленъ въ 11,1 десят., количество купчей земли на 1 наличный дворъ 2,9 дес. и наконецъ количество земли арендуемой въ 2,7—слѣдовательно размѣры средняго земледѣльческаго хозяйства по губерніи будутъ равняться *16,7 десятинамъ*; по отдѣльнымъ уѣздамъ приводимъ слѣдующую таблицу, располагая уѣзды во послѣдовательномъ порядкѣ отъ наименьшихъ размѣровъ землепользованія къ наибольшимъ:

	На 1 хоз. дес. земли.
Кашинскій	11,5
Калязинскій	12,0
Тверской	14,7
Бѣжецкій	14,8
Зубцовскій	15,2
Корчевской	15,8
Весьегонскій	16,5
Старицкій	16,8
Ржевскій	16,9
Новоторжскій	18,6
Осташковскій	19,2
Вышневолоцкій	19,7

Если мы произведемъ раздѣленіе уѣздовъ на 2 группы съ размѣромъ землепользованія выше и ниже средняго по губерніи, то Тверская губ. раздѣлится на двѣ половины: восточную малоземельную съ размѣрами хозяйства ниже 16,7 дес. и западную многоземельную— выше той же величины.

Переходимъ къ дальнѣйшему изслѣдованію крестьянскаго землепользованія, средніе размѣры послѣдняго опредѣлены нами въ 4.059.842,0 дес., раздѣльныя составныя части этого числа могутъ быть выражены въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ: надѣльныя земли составляютъ 65,8%, купленныя 17,5% и арендованныя 16,7% всего крестьянскаго землепользованія, по отдѣльнымъ уѣздамъ эти отношенія выражаются слѣдующей таблицей:

	% надѣльн.	% куплен.	% арендов.	% надѣльн. земель отъ всей территоріи
Тверской . .	72,4	12,4	15,2	63,7
Корчевской . .	70,4	18,7	10,9	51,6
Калязинскій . .	71,9	9,5	18,6	68
Кашинскій . .	71,8	15,4	12,8	67,1
Бѣжецкій . .	68,3	16,0	15,6	54,5
Весьегонскій . .	64,6	23,4	12,0	45,2
Вышневолоцкій .	61,0	25,6	13,4	37,3
Осташковскій .	65,1	22,2	12,7	34,3
Ржевскій . .	65,3	9,3	25,4	50,7
Зубцовскій . .	60,3	14,7	25,0	58,0
Старицкій . .	63,9	16,4	19,7	55,4
Новоторжскій . .	62,2	19,7	18,1	53,8

Изъ этой таблицы мы видимъ, 1) что % надѣльной земли въ общей площади крестьянскаго землепользованія выше средняго по губерніи (65,8%) въ 5 уѣздахъ: Тверскомъ, Корчевскомъ, Калязинскомъ, Кашинскомъ и Бѣжецкомъ, въ остальныхъ уѣздахъ онъ ниже средняго; 2) что % купленной земли выше средняго по губерніи (17,5%) въ уѣздахъ: Весьегонскомъ, Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ, Новоторжскомъ и Корчевскомъ; 3) что % арендуемой земли выше средняго (16,7%) въ уѣздахъ: Калязинскомъ, Ржевскомъ, Зубцовскомъ, Старицкомъ и Новоторжскомъ.

Подраздѣляя всѣ уѣзды губерніи на раіоны землепользованія, мы относимъ *въ раіонъ надѣльный* тѣ уѣзды, въ которыхъ площадь надѣльныхъ земель составляетъ въ итогѣ крестьянскаго хозяйства процентъ выше средняго по губерніи, *въ раіонъ надѣльно-купленныхъ земель* тѣ уѣзды, въ которыхъ, при % надѣльныхъ и арендованныхъ земель ниже средняго, % купленныхъ земель въ суммѣ крестьянскаго землепользованія выше 17,5%, въ раіонъ *надѣльно-арендного землепользованія* уѣзды, имѣющіе выше средняго только % арендуемыхъ земель и наконецъ въ смѣшанный раіонъ *надѣльно-купленный-арендный*, гдѣ какъ купленныя, такъ и арендуемыя земли, имѣютъ значеніе выше средняго по губерніи.

На основаніи изложеннаго, руководствуясь выше приводимой таблицей, мы получимъ слѣдующую схему:

I. Раіонъ *надѣльный*: уѣзды Тверской, Корчевской, Калязинскій, Кашинскій и Бѣжецкій.
II. Раіонъ *надѣльно-купленный*:—Весьегонскій, Вышневолоцкій, Осташковскій.
III. Раіонъ *надѣльно-арендный*:—Ржевскій, Зубцовскій, Старицкій.
IV. » *смѣшанный*—Новоторжскій.

Обращаясь къ изслѣдованію причинъ подобнаго распредѣленія уѣздовъ по раіонамъ, мы не можемъ не принять во вниманіе самую возможность для крестьянъ распространить свое землепользованіе за предѣлы своихъ надѣловъ, а эта возможность выражается отношеніемъ между надѣльной и внѣнадѣльной собственностью. Это отношеніе выражается слѣдующимъ образомъ.

	% надѣльн. земли.	% внѣнадѣл. собств.
I раіонъ . .	59,2	40,8
II, III и IV раіоны . .	45,1	54,9

Отсюда мы можемъ заключить, что самая возможность расширить свое землепользованіе за предѣлы надѣла является болѣе ограниченной для перваго раіона.

Разсматривая это положеніе по отдѣльнымъ уѣздамъ, на основаніи таблицы, приведенной на стр. 22 мы видимъ, что напр. въ Калязинскомъ уѣздѣ процентъ надѣльной земли ко всей площади составляетъ

68%, въ Кашинскомъ—67,1%, слѣдовательно въ этихъ двухъ уѣздахъ, даже, при условіи распространенія крестьянскаго землепользованія на всю территорію уѣздовъ, роль и значеніе надѣльныхъ земель въ крестьянскомъ хозяйствѣ будетъ по прежнему выше средняго по губерніи.

Изъ приведеннаго раздѣленія губерніи на раіоны землепользованія мы вмѣстѣ съ тѣмъ усматриваемъ, что во II раіонѣ населеніе стремится расширить площадь своего землепользованія покупкою земель, тогда какъ въ III путемъ аренды. Нижеприводимая таблица выяснитъ одно изъ существенныхъ условій изслѣдуемаго явленія:

	Уѣзды:	Продажныя цѣны на землю за десятину.
II раіонъ:	Весьегонскій .	. 16 р. 61 к.
	Вышневолоцкій	. . 16 » 03 »
	Осташковскій .	. 10 » 67 »
III раіонъ:	Ржевскій .	. 20 » 21 »
	Зубцовскій .	. 31 » 30 »
	Старицкій .	. 25 » 22 »

Отсюда мы можемъ заключить, что болѣе дешевыя цѣны на землю во II раіонѣ содѣйствуютъ крестьянскимъ покупкамъ, тогда какъ большая ихъ дороговизна въ III раіонѣ открываетъ возможность расширять свое землепользованіе только путемъ аренды.

И такъ мы приходимъ къ выводу, что *крестьяне стремятся расширить свое землепользованіе на всѣ свободныя земли, при чемъ, тамъ, гдѣ, по цѣнамъ, онѣ являются болѣе общедоступными, это расширеніе совершается путемъ пріобрѣтенія въ собственность, при обратномъ же условіи путемъ аренды.*

Въ результатѣ этого стремленія, какъ мы видѣли изъ предыдущаго изложенія было достиженіе среднихъ размѣровъ крестьянскаго землепользованія до 16,7 дес. на 1 хозяйство. Ранѣе мы разсмотрѣли положеніе отдѣльныхъ уѣздовъ по отношенію къ этому среднему количеству, далѣе перейдемъ къ изслѣдованію размѣровъ крестьянскаго землепользованія по отдѣльнымъ волостямъ. Малоземельный раіонъ съ размѣромъ землепользованія ниже 16,7 дес. на 1 хозяйство захватываетъ весь Кашинскій у., Калязинскій уѣздъ за исключеніемъ Семеновской волости, восточную половину Бѣжецкаго уѣзда, гдѣ

граница его идетъ на востокъ Заручьевской и Рыбинской волостей, далѣе по сѣверной границѣ Скорыневской волости, западной Сукроминской, Радуховской и Ивановской, въ предѣлахъ Весьегонскаго у. по сѣвернымъ границамъ Чистинской, Архановской, Делединской и Мартыновской; отдѣльно расположены въ предѣлахъ того же уѣзда малоземельная Макаровская и многоземельная Прудская. Въ Корчевскомъ у. малоземельный раіонъ занимаетъ его восточную промысловую половину, на востокъ отъ волостей Горицкой, Стоянцевской, и Николосозинской, за исключеніемъ Суворовской волости, далѣе заволжскую часть, помимо Федоровской волости, отсюда малоземельный раіонъ черезъ Кудрявцевскую волость проникаетъ въ Тверской уѣздъ, распространяясь по всей территоріи послѣдняго, за исключеніемъ волостей: Бѣлекушальской, Каблуковской и Новинской, захватываетъ пограничную Мѣдновскую волость Новоторжскаго уѣзда и идетъ далѣе по части Старицкаго уѣзда, расположенной направо отъ Волги, за исключеніемъ Микулинской и Кобелевской волостей, захватывая на лѣвомъ берегу только Иворовскую и Тредубскую волости; въ Зубцовскомъ уѣздѣ малоземельный раіонъ занимаетъ значительную часть послѣдняго, за исключеніемъ волостей Артемовской, Бѣлогуровской, Щеколдинской, Игнатовской, Бубновской, Иружской и Краснохолмской, отличающихся обширными размѣрами своихъ арендъ. Въ Ржевскомъ уѣздѣ въ составъ раіона входятъ Бурцевская, Тереховская, Толстиковская и Тимофеевская волость, въ Остащковскомъ уѣздѣ, прилегающія къ оз. Селигеру волости: Кровотынская, Павлиховская, Дубковская и Емшинская; въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ только одна Борзынская волость имѣетъ размѣры землепользованія на 1 хоз. ниже 16,7 дес. наконецъ отдѣльно среди многоземельной части Бѣжецкаго у. лежатъ Замытская и Заклинская волость.

Среди этого малоземельнаго раіона, выдѣляется по низкимъ размѣрамъ своего землепользованія, болѣе чѣмъ на 25% ниже средняго, слѣдующая группа волостей: Кашинскій уѣздъ, безъ Медвѣдицкой и Матвѣевской волостей, Степановская и Плещевская волость Калязинскаго уѣзда, Радуховская, Сукроменская, Княжевская, Новская, Чижовская, Яковлевская, Сулежская и Могочская Бѣжецкаго уѣзда, внѣ предѣловъ этой группы только одна Тургиновская в. Тверского уѣзда имѣетъ размѣры землепользованія ниже 12,4 дес. на 1 хозяйство.

Въ заключеніе укажемъ, что наиболѣе многоземельная волость Тверской губ. Молодотудская Ржевскаго уѣзда, съ размѣромъ землепользованія 26,6 дес. на 1 хозяйство (Ржевская часть Оковецкой волости 29,5 дес.) самая малоземельная—Савцынская волость Кашинскаго уѣзда, при размѣрѣ землепользованія всего въ 9 дес.—Переходимъ къ изслѣдованію, по сколько является доступнымъ расширить свое землепользованіе крестьянскому хозяйству, расположенному въ волостяхъ малоземельнаго раіона.

Въ *Кашинскомъ* уѣздѣ во всѣхъ волостяхъ безъ исключенія размѣръ внѣнадѣльнаго землевладѣнія ниже средняго по губерніи.

Въ *Калязинскомъ* только въ Семеновской, волости многоземельной, и въ Озерской % частновладѣльческихъ земель близокъ къ среднему, въ малоземельной части *Бѣжецкаго* у. только въ Константиновской волости выше средняго и близко къ среднему въ Радуховской, въ Корчевскомъ у. только въ Яковлевской и близко къ среднему въ Ларцевской и Кудрявцевской, въ Тверскомъ у:—въ Первитинской, въ *Ржевскомъ*—въ Тимофеевской, и близко къ среднему въ Толстиковской; въ малоземельной части Весьегонск. у. % частновладѣльческихъ земель выше средняго, въ Чистинской волости и близокъ къ среднему въ Володинской и Арханской.

Въ вышеочерченномъ малоземельномъ раіонѣ въ особенности, всѣ входящія въ его составъ волости имѣютъ % внѣнадѣльныхъ земель ниже средняго и въ большинствѣ случаевъ болѣе, чѣмъ на 30% ниже средняго.

Совершенно обратная картина получается при разсмотрѣніи внѣнадѣльнаго землевладѣнія въ многоземельномъ раіонѣ губерніи. Здѣсь наоборотъ, волости съ размѣромъ внѣнадѣльнаго землевладѣнія ниже средняго, встрѣчаются какъ исключенія, по преимуществу въ тѣхъ частяхъ губерніи, гдѣ размѣръ надѣльнаго землевладѣнія значительно выше средняго.

Такимъ образомъ, по земельнымъ условіямъ губернія распадается на 2 рѣзко очерченныя половины: одна съ размѣрами землепользованія выше средняго, имѣетъ къ тому же возможность прогрессивно повысить эти размѣры, вторая половина съ размѣрами землевладѣнія ниже средняго и въ то же время лишается возможности расширить эти размѣры за счетъ частновладѣльческихъ земель.

---

2. Трудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Разсмотрѣвъ земельныя условія крестьянскаго хозяйства, переходимъ къ изслѣдованію трудовыхъ условій послѣдняго.

Въ среднемъ на 1 надѣльное хозяйство приходится 1,45 работника; по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи въ слѣдующей таблицѣ:

	Работниковъ на 1 хозяйство.
Тверской . . .	1,58
Старицкій . . .	1,54
Зубцовскій . . .	1,51
Новоторжскій . . .	1,51
Корчевской . . .	1,50
Калязинскій . . .	1,47
Ржевскій . . .	1,44
Бѣжецкій . . .	1,42
Вышневолоцкій . . .	1,41
Осташковскій . . .	1,40
Кашинскій . . .	1,36
Весьегонскій . . .	1,32

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы мы видимъ, что по снабженію хозяйствъ работниками, губернія распадается на 2 половины: *малорабочію*—сѣверозападную и *многорабочую*—юговосточную. Принимая во вниманіе распредѣленіе работниковъ по волостямъ *многорабочій* раіонъ очерчивается слѣдующимъ образомъ: въ Тверскомъ уѣздѣ занимаетъ всю территорію послѣдняго, въ Корчевскомъ 3 волости на правомъ берегу Волги и половину уѣзда на западъ отъ Яковлевской, Паскинской, Ильинской и Ларцевской волостей, отсюда въ видѣ отростка проникаетъ въ Бѣжецкій уѣздъ волостями: Застолбской, Ильгощинской, Ивановской, Теблешской, Моркиногорской, Скорыневской, Заручьевской и далѣе въ Вышневолоцкій уѣздъ Раевской и Столоповской волостью, въ Новоторжскомъ уѣздѣ онъ занимаетъ все простран-

ство, за исключеніемъ Дорской и Повѣдской волостей, въ Старицкомъ—за исключеніемъ Киселевской и Иворовской, въ Зубцовскомъ—за исключеніемъ Роднинской и Щеколдинской, въ Ржевскомъ—волости, лежащія на лѣвомъ берегу Волги, за исключеніемъ Холнинской, на правомъ берегу Толстиковскую, Павликовскую, Лаптевскую, Казинскую и Замошинскую, въ Осташковскомъ—Сухошинскую, Ждановскую и Щучинскую, въ Вышневолоцкомъ, кромѣ ранѣе поименованныхъ Ясеновскую, Кузнецовскую, Доркскую и Никулинскую, въ Кашинскомъ—одну Савцынскую и въ Калязинскомъ весь центръ уѣзда (волости: Степановская, Плещеевская, Сущевская, Порѣчская, Расловская, Нагорская и Озерская).

Распредѣленіе рабочихъ силъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ; всего по губерніи 14% семей безъ работника, 56,4% съ 1 работникомъ и 29,6% семей съ 2-мя и болѣе работниками; по отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующей таблицѣ:

	% семей безъ работ.	% семей съ 1 работ.	% семей съ 2 и бол. работ.
Тверской . . .	11,6	53,1	35,2
Старицкій . . .	12,7	54,0	33,3
Зубцовскій . .	13,2	53,2	33,6
Ржевскій . . .	12,8	56,2	31
Новоторжскій . .	14,2	55,3	30,4
Корчевской . .	15,1	54,3	30,5
Калязинскій . .	13,3	56,8	29,9
Бѣжецкій . . .	13,1	57,4	29,5
Осташковскій . .	12,8	59,0	28,1
Кашинскій . .	16,5	56,5	27,1
Вышневолоцкій . .	15,1	58	26,8
Весьегонскій . .	16,7	59,9	23,4

Такимъ образомъ распредѣленіе рабочихъ силъ въ хозяйствахъ является далеко не однороднымъ по губерніи. Наилучшимъ среднимъ показателемъ въ данномъ случаѣ можетъ служить средній типъ крестьянской семьи съ однимъ работникомъ. Подобныя семьи болѣе всего являются преобладающими въ Осташковскомъ и Весьегонскомъ уѣздѣ, наоборотъ въ Тверскомъ, Старицкомъ и Зубцовскомъ значительно выше средняго % многомощныхъ семей съ двумя и болѣе работниками.

Сопоставляя здѣсь изложенное съ ранѣе выясненными земельными условіями крестьянскаго хозяйства въ Тверской губерніи мы видимъ, что количество рабочихъ силъ хозяйства не согласуется съ размѣрами землепользованія послѣдняго, такъ:

	По размѣру землепользов.	По количеству работниковъ.
Тверской уѣздъ . .	ниже средняго	выше средняго
Корчевской » . .	» »	» »
Калязинскій » . .	» »	» »
Кашинскій » . .	» »	ниже »
Бѣжецкій » . .	» »	» »
Весьегонскій уѣздъ .	» »	» »
Вышневолоцкій » .	выше »	» »
Осташковскій » .	» »	» »
Ржевскій » .	» »	» »
Зубцовскій » .	» »	выше »
Старицкій » .	» »	» »
Новоторжскій » .	» »	» »

Такимъ образомъ только три уѣзда: Зубцовскій, Старицкій и Новоторжскій, какъ по размѣрамъ землепользованія, такъ и по количеству рабочихъ силъ, приходящихся на одно хозяйство, занимаютъ положеніе выше средняго по губерніи, слѣдующіе три многоземельные уѣзда: Вышневолоцкій, Осташковскій и Ржевскій по числу работниковъ въ одномъ хозяйствѣ ниже средняго. Точно также малоземельные уѣзды дѣлятся по числу работниковъ на 2 группы: многорабочіе Тверской, Корчевской и Калязинскій и малорабочіе Кашинскій, Бѣжецкій и Весьегонскій.

Расположеніе отдѣльныхъ волостей по тѣмъ же группамъ представлено въ слѣдующей схемѣ.

Земли на 1 хоз. выше средняго	работниковъ выше средняго	63 вол.
	» ниже »	72 »
» » 1 » ниже »	работниковъ выше средняго	46 »
	» ниже »	64 »

Далѣе въ составъ настоящей главы должно войти разсмотрѣніе всѣхъ тѣхъ условій, которыми опредѣляется то количество труда,

которое можетъ поставить населеніе. Эти условія зависятъ отъ возрастнаго состава населенія, раздѣленія населенія по поламъ и прочихъ демографическихъ признаковъ. Мы не затрогиваемъ этого вопроса въ настоящей главѣ, въ надеждѣ, что одна изъ главъ 1-го выпуска будетъ посвящена трактату о населеніи.

Отхоже-промысловые работники. Однако не весь тотъ трудъ, который въ состояніи поставить мѣстное населеніе, прилагается къ землѣ въ собственномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Значительная доля рабочихъ силъ захватывается отхожими промыслами и потому приводимыя выше таблицы далеко не выражаютъ то количество труда, которое прилагается въ отдѣльномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ различныхъ мѣстностей губерніи.

Въ зависимости отъ той или иной степени развитія отхожихъ промысловъ, ослабленіе рабочихъ силъ земледѣльческаго хозяйства будетъ не одинаково для различныхъ частей губерніи. На этомъ основаніи % отхожихъ промышленниковъ отъ общаго числа работниковъ можетъ явиться весьма важнымъ показателемъ для характеристики трудовыхъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства. Изъ 100 наличныхъ работниковъ находятъ себѣ занятіе въ отхожихъ промыслахъ *41*. Это среднее по губерніи для времени подворнаго изслѣдованія, по отдѣльнымъ же уѣздамъ % отхожихъ промышленниковъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ, въ которой уѣзды расположены въ рядъ отъ наибольшаго развитія отхожихъ промысловъ къ наименьшему.

	Изъ 100 работниковъ отхожихъ промышлен.
1. Калязинскій	60,9
2. Старицкій	55,2
3. Тверской	53,4
4. Ржевскій	48,5
5. Зубцовскій	45,6
6. Кашинскій	43,6
7. Новоторжскій	43,4
8. Корчевской	40,8
9. Осташковскій	32,4
10. Вышневолоцкій	29,8
11. Бѣжецкій	27,6
12. Весьегонскій	26,0

Изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что развитіемъ отхожихъ промысловъ въ наибольшей степени ослабляются рабочія силы хозяйствъ въ Калязинскомъ уѣздѣ, гдѣ почти $^2/_3$ работниковъ ищутъ себѣ занятій внѣ своего хозяйства, затѣмъ слѣдуютъ Старицкій и Тверской уѣзды, въ которыхъ отхожими промыслами захватывается болѣе половины всего числа работниковъ, сильно развиты отхожіе промыслы также въ Ржевскомъ, Зубцовскомъ, Кашинскомъ и Новоторжскомъ уѣздахъ, слабѣе въ Корчевскомъ, въ Осташковскомъ уѣздѣ, гдѣ отхожихъ промышленниковъ уже менѣе $^1/_3$ всего числа работниковъ, и наконецъ въ Вышневолоцкомъ, Бѣжецкомъ и Весьегонскомъ отхожіе промыслы развиты слабѣе и населеніе сохраняетъ наиболѣе земледѣльческій характеръ.

Вводя въ вышеприведенную таблицу, изображающую, какое количество работниковъ приходится на одно хозяйство по отдѣльнымъ уѣздамъ, поправку, согласованную со степенью развитія отхожихъ промысловъ, получимъ слѣдующее представленіе о количествѣ рабочихъ силъ хозяйства, посвящающихъ себя исключительно земледѣлію:

	На 100 хозяйствъ.		
УѢЗДЫ:	Всего работниковъ.	Изъ нихъ отхожихъ промышлен.	Изъ нихъ работниковъ земледѣльцевъ.
Тверской . .	158	84	74
Корчевской .	150	61	89
Калязинскій .	147	90	57
Кашинскій .	136	60	76
Бѣжецкій . .	142	39	103
Весьегонскій .	132	34	98
Вышневолоцкій .	141	42	99
Осташковскій .	140	45	95
Ржевскій . .	144	70	74
Зубцовскій .	151	69	82
Старицкій . .	154	85	69
Новоторжскій .	151	66	85
По губерніи	145	59	86

Такимъ образомъ въ среднемъ для всей губерніи на 100 хозяйствъ приходится всего 86 работниковъ, прилагающихъ свои силы исключительно къ землѣ.

Только въ Бѣжецкомъ, Весьегонскомъ и Вышневолоцкомъ уѣздахъ число хозяйствъ находится въ равновѣсіи съ числомъ работниковъ— земледѣльцевъ, близко находятся къ этому равновѣсію рабочія силы Осташковскаго уѣзда, въ прочихъ же уѣздахъ это равновѣсіе нарушено, при чемъ въ Калязинскомъ уѣздѣ на 100 дворовъ приходится всего 57 работниковъ, посвящающихъ себя исключительно земледѣлію. Съ этой поправкой порядокъ расположенія уѣздовъ по снабженію послѣднихъ рабочими силами значительно измѣняется, какъ это можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ сопоставленій.

Расположеніе уѣздовъ:

по числу наличн. работн. на 1 хозяйство.	по числу земледѣльческихъ работниковъ на 1 хозяйство.
1. Тверской.	1. Бѣжецкій.
2. Старицкій.	2. Вышневолоцкій.
3. Зубцовскій.	3. Весьегонскій.
4. Новоторжскій.	4. Осташковскій.
5. Корчевской.	5. Корчевской.
6. Калязинскій.	6. Новоторжскій.
7. Ржевскій.	7. Зубцовскій.
8. Бѣжецкій.	8. Кашинскій.
9. Вышневолоцкій.	9. Ржевскій.
10. Осташковскій.	10. Тверской.
11. Кашинскій.	11. Старицкій.
12. Весьегонскій.	12. Калязинскій.

Расположеніе получается почти обратное, причемъ выясняется, что наиболѣе снабжена рабочими силами сѣверозападная часть губерніи; юго-восточная же половина, земледѣльческое хозяйство которой въ данномъ отношеніи значительно ослаблено, дѣлится Корчевскимъ уѣздомъ на 2 половины: восточный отхоже-промысловый (Кашинскій и Калязинскій уѣздъ) и югозападный отхоже-промысловый раіонъ (Тверской, Старицкій, Ржевскій, Зубцовскій и Новоторжскій уѣзды). Переходимъ далѣе къ обсужденію настоящаго вопроса по отдѣльнымъ

волостямъ; отмѣтимъ прежде всего мѣстности, гдѣ развитіе отхожепромысловой дѣятельности наименѣе обезсилили работо-способность земледѣльческаго хозяйства. Съ этою цѣлью укажемъ волости, въ которыхъ % отхожихъ промышленниковъ ниже 10,2 т. е. болѣе чѣмъ 75% ниже средняго—наиболѣе обширная мѣстность съ такимъ характеромъ слагается изъ *Топалковской* волости Весьегонскаго уѣзда, *Раевской* Вышневолоцкаго и *Заручьевской*, *Рыбинской*, *Трестенской*, *Филиппковской*, *Константиновской* и *Скорыневской* Бѣжецкаго—вторая мѣстность—*Бѣлогуровская*, *Артемовская*, *Щеколдинская* и *Игнатовская* Зубцовскаго уѣзда, третья—*Грылевская* и *Пашутинская* Осташковскаго, затѣмъ отдѣльно расположены волости: *Новинская* Осташковскаго, *Старопосонская* и *Доркская* Вышневолоцкаго и *Перемутская* Весьегонскаго.

Наоборотъ отхожими промыслами захватывается относительно наибольшее количество рабочихъ силъ, болѣе чѣмъ на 75% выше средняго (71,8% и болѣе) въ волостяхъ: *Плещеевской*, *Сущевской* и *Порѣчской* Калязинскаго уѣзда, *Гнѣздовской*, *Татарковской*, *Микулинской* и *Тредубской* Старицкаго, *Салинской* и *Ульяновской* Зубцовскаго, *Холнинской*, *Елецкой и Оковецкой* Ржевскаго, *Селижаровской*, *Талицкой* и *Кравотынской* Осташковскаго и *Прямухинской* Новоторжскаго.

Если взять часть губерніи, лежащую на правомъ берегу Волги отъ границъ Ярославской губ. до восточныхъ границъ Бубновской и Игнатовской волости Зубцовскаго уѣзда, то во всемъ этомъ раіонѣ, за исключеніемъ *Бѣлгородской* волости Калязинскаго уѣзда, *Селиховской* Корчевскаго и *Кобелевской* Старицкаго % отхожихъ промышленниковъ будетъ выше средняго по губерніи, далѣе, если взять лѣвый берегъ Волги, то изъ всѣхъ прибрежныхъ волостей, отъ границъ Осташковскаго уѣзда до границъ Ярославской губерніи только въ *Прасковьинской*, *Каблуковской*, *Николосозинской* и *Кимрской* % отхожихъ промышленниковъ ниже средняго по губерніи. Такимъ образомъ работо-способность хозяйствъ ослабѣваетъ всего болѣе изъ всѣхъ частей губерніи въ *Поволжьѣ отъ границъ Осташковскаго уѣзда до границъ Ярославской губерніи и на правомъ побережьѣ въ особенности.* Для всей этой территоріи существуетъ только два болѣе крупныхъ исключенія, это мѣстность отъ *Ржева* до *Зубцова* на правомъ берегу

и отъ *Твери* до *Корчевы* на лѣвомъ. По мѣрѣ удаленія на сѣверъ отъ Волги % отхожихъ промышленниковъ сокращается и слѣдовательно усиливается хозяйственная мощь земледѣльческаго двора.

Наемный трудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Перечисленіе хозяйствъ, пользующихся наемнымъ трудомъ, произведено не по всей губерніи; свѣдѣнія по этому вопросу отсутствуютъ по 4 уѣздамъ: Ржевскому, Вышневолоцкому, Старицкому и Новоторжскому. Число хозяйствъ съ наемными работниками по остальнымъ 8 уѣздамъ губерніи составляетъ 5,6% всего числа хозяйствъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ см. слѣдующую таблицу:

	% хоз. съ наемными работн.
Кашинскій . . .	8,5
Зубцовскій . . .	7,7
Осташковскій . . .	6,3
Весьегонскій . . .	5,7
Бѣжецкій . . .	5,6
Тверской . . .	5,4
Калязинскій . . .	5,0
Корчевской . . .	3,4

3. Средства производства.

Разсмотрѣвъ земельныя и трудовыя условія крестьянскаго хозяйства переходимъ къ изслѣдованію тѣхъ средствъ, при содѣйствіи которыхъ трудъ прилагается къ землѣ. Прежде всего слѣдуетъ остановиться на крестьянскихъ постройкахъ. Главную цѣнность въ послѣднихъ составляютъ жилыя помѣщенія, которыя имѣютъ однако двоякое назначеніе: 1) какъ средство производства, при отсутствіи котораго трудъ не можетъ быть осуществленъ въ производствѣ и 2) какъ предметъ потребленія, удовлетворяя потребность въ кровѣ и теплѣ для крестьянской семьи. Отсутствіе статистическихъ свѣдѣній о крестьянскихъ постройкахъ по Зубцовскому и Калязинскому уѣзду препятствуетъ дать полное заключеніе по этому вопросу для всей губерніи.

Скотоводство. Отношеніе количества скота къ населенію и земельной площади. Условія, опредѣляющія эти отношенія.

Къ средствамъ производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ относится скотъ.

Въ среднемъ на 1 надѣльную семью приходится по губерніи 4,3 гол. въ переводѣ на крупный. По отд. уѣздамъ смотри слѣдующую таблицу:

	Головъ кр. скота на 1 над. семью
Калязинскій уѣздъ	3,4
Кашинскій	3,5
Корчевской	3,8
Тверской	3,8
Бѣжецкій	4,1
Ржевскій	4,1
Старицкій	4,4
Весьегонскій	4,5
Новоторжскій	4,5
Зубцовскій	4,5
Вышневолоцкій	4,7
Осташковскій	5,5

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что количество скота, приходящагося на 1 крестьянскій дворъ, представляетъ по отдѣльнымъ уѣздамъ значительныя колебанія. Наиболѣе бѣдныя скотомъ уѣзды Калязинскій и Кашинскій, наиболѣе богатъ—Осташковскій уѣздъ. Въ общемъ болѣе богата скотомъ сѣверозападная половина, и бѣднѣе юговосточная часть губерніи.

Всѣ волости губерніи по количеству скота на 1 надѣльный дворъ мы распредѣляемъ на 8 группъ; 4 группы съ количествомъ скота выше средняго по губерніи и 4 группы съ количествомъ скота на 1 над. дворъ ниже средняго.

I	группа	на	1	дворъ	приходится	скота	болѣе чѣмъ на	50 %		выше	средняго,		
II	„	„	1	„	„	„	отъ 25 %	до	50	„	„	„	
III	„	„	1	„	„	„	„ 10 „	„	25	„	„	„	
IV	„	„	1	„	„	„	„ 0 „	„	10	„	„	„	
V	„	„	1	„	„	„	„ 0 „	„	10	„	ниже	„	
VI	„	„	1	„	„	„	„ 10 „	„	25	„	„	„	
VII	„	„	1	„	„	„	„ 25 „	„	50	„	„	„	
VIII	„	„	1	„	„	„	болѣе чѣмъ на		50 %		„	„	(не встрѣчается).

Переходимъ къ разсмотрѣнію распредѣленія волостей въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ по указаннымъ группамъ.

Тверской уѣздъ: IV группа—Каблуковская, V группа—Тургиновская, Логиновская, Городенская, Ильинская, Быковская, Воскресенская и Никулинская; VI группа—Бѣлекушальская, Первитинская и Новинская; VII группа—Щербининская, Кумординская, Васильевская и Арининская. Сѣверная половина Тверского уѣзда, за исключеніемъ Каблуковской волости, принадлежитъ, по количеству скота, къ бѣднѣйшимъ частямъ губерніи.

Корчевской уѣздъ:. IV группа—Кудрявцевская, Рождественская и Стоянцевская волость—вмѣстѣ съ сосѣдней Каблуковской волостью Тверского уѣзда, образуютъ островъ среди окружающихъ волостей, имѣя количество скота на 1 хоз. выше средняго; V группа—Селиховская, Даниловская, Федоровская, Николосозинская, Горицкая и Погорѣльцевская; VI группа — Красновская, Яковлевская, Паскинская, Суворовская, Ильинская и Ларцевская и VII группа—Кимрская волость. Такимъ образомъ восточная Кимрская половина Корчевскаго уѣзда можетъ быть отнесена, по размѣрамъ снабженія скотомъ крестьянскаго хозяйства, къ бѣднѣйшимъ частямъ губерніи.

Калязинскій уѣздъ: V группа—Семеновская вол.; VI группа—Бѣлгородская, Нагорская, Озерская, Порѣчская и Флоровская; VII гр.—Степановская, Семендяевская, Сущевская, Плещеевская, Расловская и Талдомская. Весь Калязинскій уѣздъ, за исключеніемъ Семеновской волости, можетъ быть также отнесенъ къ бѣднѣйшимъ, по количеству скота, частямъ губерніи.

Кашинскій уѣздъ: V группа—Васьянская, Койская, Бобровская, Константиновская и Литвиновская, VI группа—Медвѣдицкая, Тиволинская, Подберезская, Потуповская, Кобылинская, Ванчуговская, Козьмодемьяновская, Славковская, Матвѣевская, Суходольская и Кесовская и VII группа—Лавровская и Савцынская. Слѣдовательно, за исключеніемъ Лавровской волости сѣверная половина Кашинскаго уѣзда болѣе богата количествомъ скота, южная же половина, вмѣстѣ съ прилегающими къ ней частями Калязинскаго и Корчевскаго уѣзд., представляетъ изъ себя бѣднѣйшую, по количеству скота, часть Тверской губерніи.

Бѣжецкій уѣздъ: II группа—Трестенская; III группа—Моркиногорская, Заклинская, Алешинская; IV группа—Сулежская, Порѣчская, Еськовская, Скорыневская, Ильгощинская и Микшинская; V группа—Толмачевская, Заручьевская, Рыбинская, Константиновская, Алешковская, Яковлевская, Новская, Могочская, Сукроменская, Толмачевская, Ивановская, Замытская и Селищенская; VI группа — Княжевская, Филипповская, Бокаревская, Бѣляницкая, Радуховская и Застолбская; VII группа—Чижовская. Такимъ образомъ бѣднѣйшія скотомъ волости Бѣжецкаго уѣзда находятся въ западной его части, пограничной съ Кашинскимъ уѣздомъ.

Весьегонскій уѣздъ: II группа—Лукинская и Топалковская; III гр.—Щербовская, Чистинская, Лопатинская, Михайловская и Телятинская; IV группа—Никольская, Антоновская, Бѣльская, Арханская, Залужская, Любегощская, Чамеровская и Прудская; V группа—Перемутская, Макаровская, Кесемская, Делединская, Хабоцкая и Володинская; VI группа—Путиловская, Поповская и Мартыновская. Такимъ образомъ въ предѣлахъ Весьегонскаго уѣзда мы встрѣчаемъ значительныя противоположности по снабженію скотомъ мѣстнаго населенія. Насколько, ближайшія къ г. Красному Холму волости могутъ быть, въ данномъ отношеніи, отнесены къ бѣднѣйшимъ частямъ, настолько восточная половина уѣзда—къ богатѣйшимъ, въ скотоводственномъ отношеніи мѣстностямъ губерніи.

Вышневолоцкій уѣздъ: II группа—Удомельскорядская, Лугининская и Старопасонская; III группа — Кузьминская, Михайловская, Макаровская, Поддубская, Овсищенская, Осѣченская, Никулинская, Домославская и Заборовская; IV группа—Парьевская, Козловская, Столоповская, Холохоленская, Кузнецовская и Борзынская; V группа — Раевская, Ясеновская, Песчаницкая и Ящинская; VI группа—Доркская, Подольская и Казикинская. Три послѣднія волости представляютъ по своей бѣдности скотомъ, исключеніе среди Вышневолоцкаго уѣзда, около половины волостей котораго обильно снабжены скотомъ.

Осташковскій уѣздъ: I группа—Новинская, Синцовская, Пашутинская, Сухошинская и Щучинская; II группа—Залѣсская, Заевская, Давыдовская, Грылевская, Самушкинская, Сиговская, Иванодворская, Ждановская и Дрыгомская. III группа—Зехновская, Хотошинская, Березугская, Селижаровская, Талицкая, Оковецкая, Борисовская, Киселевская; IV группа—Дмитровская и Петровщинская; V группа—Ботовская и Павлиховская; VI группа—Емшинская и Кравотынская; VII группа— Дубковская. За исключеніемъ волостей, прилегающихъ къ озеру Селигеру, весь Осташковскій уѣздъ и западная его половина въ особенности является наиболѣе богатой въ данномъ отношеніи частью Тверской губерніи.

Ржевскій уѣздъ: III группа—Оковецкая, Замошинская, Павлиховская, IV группа—Елецкая, Гриминская, Лаптевская и Масловская; V группа —Холнинская, Жуковская, Харинская, Становская, Пыжевская, Молодотудская и Казинская, VI группа—Никоновская, Бурцевская и Тереховская, VII группа—Тимофеевская и Толстиковская. Двѣ послѣднія волости принадлежатъ къ бѣднѣйшимъ, по количеству скота въ губерніи; волости VI группы—раздѣляютъ уѣздъ на 2 половины, западную и восточную, съ количествомъ скота близкимъ къ среднему.

Зубцовскій уѣздъ: II группа—Игнатовская в., III группа—Артемовская, Щеколдинская, Краснохолмская, Дорожаевская, Первитинская и Ушаковская, IV группа—Роднинская, Салинская, Ульяновская, Бѣлогуровская и Раковская; V группа—Иружская, Столыпинская, Пачуринская, Коробинская, Бубновская и Ивановская, VI группа —Коптевская.

Старицкій уѣздъ: III группа—Мологинская, Павликовская, Братковская, и Страшевская, IV группа — Киселевская, Ряснинская, Берновская, Дорская, Прасковьинская, Ефимьяновская, Дороховская,

Кобелевская, Микулинская и Гнѣздовская, V группа—Ивоpовская, Емельяновская, VI группа—Тредубская, Татарковская и Федосовская. Достойно замѣчанія, что наиболѣе богатыя скотомъ волости расположены, какъ и въ большинствѣ предыдущихъ случаевъ, въ наиболѣе глухихъ частяхъ уѣзда, съ бѣдною неплодородною почвою.

Новоторжскій уѣздъ: II группа—Дорская и Грузинская; III группа Кузовинская, Василевская, Климовская, Раменская и Сукромлинская; IV группа — Новоторжская, Марьинская, Повѣдская, Тысяцкая и Прямухинская, V группа—Бараньегорская, Пречистокаменская, Никольская, Мошковская и Прудовская; VI группа—нѣтъ; VII группа —Мѣдновская.

Слѣдующая таблица даетъ общее представленіе о распредѣленіи волостей по группамъ, въ предѣлахъ каждаго уѣзда:

	I группа,	II гр.	III гр.	IV гр.	V гр.	VI гр.	VII гр.	VIII гр.
	Головъ крупнаго скота на 1 хозяйство.							
	6,5 и болѣе.	5,5—6,4	4,8—5,4	4,3—4,7	3,9—4,2	3,2—3,8	2,1—3,1	2,0 и менѣе.
Тверской	—	—	—	1	7	3	4	—
Корчевской	—	—	—	3	6	6	1	—
Калязинскій	—	—	—	—	1	5	6	—
Кашинскій	—	—	—	—	5	12	2	—
Бѣжецкій	—	1	4	6	12	6	1	—
Весьегонскій	—	2	5	8	6	3	—	—
Вышневолоцкій	—	3	9	6	4	3	—	—
Осташковскій	5	9	8	2	2	2	1	—
Ржевскій	—	—	3	4	7	3	2	—
Зубцовскій	—	1	6	5	6	1	—	—
Старицкій	—	—	5	9	2	3	—	—
Новоторжскій	—	2	5	5	5	—	1	—
По губерніи	5	18	45	49	63	47	18	—

Приведенное выше распредѣленіе волостей указываетъ, что количество скота приходящагося на 1 над. дворъ въ общемъ совпадаетъ

съ размѣрами крестьянскаго землепользованія. Въ подтвержденіе приводимъ нижеслѣдующую схематическую таблицу:

Земли на 1 хоз. выше средняго	скота	на	1	хоз.	выше	средняго	98 вл.
	»	»	1	»	ниже	»	37 »
Земли на 1 хоз. ниже средняго	»	»	1	»	выше	»	20 »
	»	»	1	»	ниже	»	90 »

Такимъ образомъ случаевъ совпаденія размѣровъ землевладѣнія и размѣровъ скотоводства 188, противъ 57 случаевъ несовпаденія. Дальнѣйшее подтвержденіе настоящаго заключенія даетъ нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи группировки общинъ по размѣрамъ землевладѣнія:

Размѣръ душеваго надѣла.	Головъ крупн. скота на 1 над. дворъ.
до 3 дес.	3,6
3—4 »	4,0
4—5 »	4,3
5—6 »	4,7
6—7 »	4,7
7—8 »	4,8
8—9 »	4,9
9—10 »	5,2
10 и болѣе	5,5

Получаются два параллельные ряда, доказывающіе, что *количество скота на 1 дворъ возрастаетъ вмѣстѣ съ размѣромъ землевладѣнія. Чѣмъ больше надѣльной земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, тѣмъ больше и скота.*

Въ параллель ранѣе приведеннымъ свѣдѣніямъ относительно положенія Тверской губ. среди другихъ губерній Россіи по ея земельнымъ условіямъ, приводимъ сравненія по количеству скота.

Принимая во вниманіе неодинаковое значеніе скота для различныхъ полосъ Россіи, возьмемъ для сравненія сосѣднія губерніи, по которымъ имѣются земскія статистическія изслѣдованія. При переводѣ скота въ крупный мы принимали нетеля за голову крупнаго скота, въ большинствѣ земскихъ сборниковъ нетели и телята не подраздѣлены на двѣ отдѣльныя рубрики, а потому для однородности сравненія мы

возьмемъ только одинъ крупный скотъ (лошадей и коровъ), и посмотримъ сколько приходится послѣднихъ на 1 хозяйство.

Тверская губернія	. 2,7	гол.
Новгородская »	. 3,5	»
Смоленская »	. 2,9	»
Московская »	. 1,9	» (Московскій у.).

Тверская губ. занимающая среднее географическое положеніе между Новгородской и Московской губ. занимаетъ также среднее мѣсто по количеству скота на 1 хозяйство, причемъ количество скота убываетъ отъ пограничныхъ съ Новгородской губ. уѣздовъ по направленію къ юговостоку. Если мы припомнимъ, что въ томъ же направленіи измѣнялись размѣры землевладѣнія, то въ этомъ фактѣ мы находимъ еще разъ подтвержденіе въ руководящемъ значеніи послѣднихъ.

До сихъ поръ мы разсматривали отношеніе скота къ хозяйственной единицѣ, къ крестьянскому двору; теперь переходимъ къ опредѣленію отношеній между количествомъ скота и количествомъ населенія; въ среднемъ по губерніи на 100 душъ надѣльнаго населенія обоего пола приходится 70,6 головъ крупнаго скота.

По отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующей таблицѣ.

	На 100 душъ голов. крупн. скота.
Калязинскій . .	54,8
Тверской . .	56,6
Корчевской . .	60,7
Кашинскій . .	61,0
Старицкій . .	66,3
Ржевскій . .	67,7
Бѣжецкій . .	69,3
Зубцовскій . .	71,9
Новоторжскій . .	73,7
Весьегонскій . .	80,0
Вышневолоцкій .	80,0
Осташковскій . .	83,3

Порядокъ расположенія уѣздовъ нѣсколько видоизмѣнился, что находится въ зависимости отъ различій въ размѣрѣ крестьянской семьи

по отдѣльнымъ уѣздамъ, но общая правильность, выражающаяся въ паденіи количества скота отъ многоземельныхъ уѣздовъ къ малоземельнымъ сохраняется и находитъ себѣ подтвержденіе въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Размѣръ душевого надѣла.	Голов. крупн. скота на 100 душ. об. п.
м. 3 дес.	71,8
3— 4 »	72,7
4— 5 »	76,0
5— 6 »	81,8
6— 7 »	81,9
7— 8 »	83,0
8— 9 »	84,4
9—10 »	88,4
10 и б. »	92,9

Слѣдовательно всякимъ повышеніемъ размѣровъ своего землевладѣнія населеніе становится въ болѣе благопріятныя условія, по отношенію къ удовлетворенію своихъ потребностей, какъ продуктами такъ и доходомъ отъ скотоводства.

На 100 дес. над. земли, въ среднемъ по губерніи, приходится 38,9 головъ скота, по отдѣльнымъ уѣздамъ см. слѣдующую таблицу:

	На 100 душъ над. земли головъ скота.
Зубцовскій	47
Кашинскій	42,6
Осташковскій	41,4
Весьегонскій	40,4
Бѣжецкій	39,8
Старицкій	38,6
Новоторжскій	37,2
Вышневолоцкій	37,2
Ржевскій	35,0
Калязинскій	34,5
Тверской	33,3
Корчевской	32,2

Если мы обратимся къ изслѣдованію причинъ, опредѣляющихъ количество скота на единицу надѣльной территоріи, то прежде всего слѣдуетъ отмѣтить размѣры землевладѣнія въ ихъ вліяніи на взаимоотношеніе количествъ скота и земли.

Размѣръ земли.	На 100 д. над. земли головъ крупн. скота.
мен. 3 дес.	55,9
3— 4 »	44,5
4— 5 »	40,7
5— 6 »	38,2
6— 7 »	31,1
7— 8 »	28,0
8— 9 »	27,7
9—10 »	25,3
10 и б. »	21,7

Слѣдовательно однимъ изъ сильнѣйшихъ факторовъ, опредѣляющихъ вышеприведенныя количественныя соотношенія, является размѣръ надѣльнаго землѣвладѣнія: *чѣмъ меньше размѣръ надѣла тѣмъ болѣе приходится скота на единицу надѣльной площади.* Исходя изъ этой общей правильности, посмотримъ насколько она осуществляется въ различныхъ пунктахъ губерніи. При сравненіи географическаго распредѣленія размѣровъ надѣла и количествъ скота на единицу площади, мы отмѣтимъ отступленія отъ вышеизображенной правильности.

Въ главѣ о земельныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства была обозначена граница между многоземельнымъ и малоземельнымъ раіономъ. Отступленія отъ вышеприведенной правильности выражаются въ двухъ случаяхъ: 1) въ появленіи волостей съ количествомъ скота на 100 дес. надѣльной земли выше средняго въ многоземельномъ раіонѣ и 2) обратно—съ количествомъ скота ниже средняго въ раіонѣ малоземельномъ.

Наиболѣе рѣзкія отступленія для перваго случая мы находимъ:

Въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ въ сѣверовосточной его половинѣ въ волостяхъ Парьевской, Удомельскорядской, Михайловской, Овсищенской, Поддубской и Козловской на югозападѣ въ Старопасонской.

Въ Осташковскомъ уѣздѣ въ многоземельной части уѣзда на западъ отъ Селигера, Селижаровки и Волги, за исключеніемъ Самушкинской и Оковецкой волости, на востокъ отъ Селижаровки въ Киселевской и Ждановской волостяхъ.

Въ Старицкомъ уѣздѣ Братковская и Кобелевская волость.

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ Сукромленская, Прудовская и Климовская волости.

Въ Весьегонскомъ уѣздѣ Щербовская волость.

Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ Скорыневская и Толмачевская.

Такимъ образомъ отступленія отъ общей правильности въ видѣ значительныхъ сомкнутыхъ раіоновъ мы находимъ въ сѣверовосточной части Вышеволоцкаго уѣзда и западной Осташковскаго: здѣсь, при размѣрахъ надѣла выше средняго, мы имѣемъ количество скота на 100 дес. площади также выше средняго. При дознаніи о причинахъ подобнаго отступленія прежде всего бросается въ глаза значительные размѣры количества купленныхъ земель—всѣ вышепоименованныя волости Вышневолоцкаго и Осташковскаго уѣздовъ принадлежатъ къ группѣ, имѣющей на 1 наличный дворъ купленныхъ земель болѣе чѣмъ на 30% выше средняго; причемъ надѣльныя земли въ общей суммѣ крестьянскаго землепользованія составляютъ менѣе 65%. Даже ничтожныя отступленія обнаруживаютъ свою связь съ размѣрами внѣнадѣльнаго землепользованія,—такъ Кобелевская волость *Старицкаго* уѣзда, Сукромлинская, Прудовская и Климовская *Новоторжскаго*, Щербовская *Весьегонскаго* и Скорыневская *Бѣжецкаго* имѣютъ количество купленной земли выше средняго. Изъ вышеприведеннаго списка не вошла въ приводимое перечисленіе только волость Братковская Старицкаго уѣзда, но эта волость арендуетъ на 1 наличный дворъ земли болѣе чѣмъ на 30% выше средняго.

Такимъ образомъ вышеприведенныя исключенія еще разъ подтверждаютъ руководящее значеніе размѣровъ землевладѣнія. *Всякая прибавка къ надѣльному землевладѣнію повышаетъ количество скота въ хозяйствѣ, въ результатѣ чего и повышается отношеніе послѣдняго, къ единицѣ надѣльной площади. Прибавка земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ приноситъ вмѣстѣ съ собою прибавку въ скотѣ.*

Переходя къ другому роду исключеній изъ общей правильности, т. е. къ тому случаю, когда, при размѣрахъ землевладѣнія ниже средняго, мы встрѣчаемся съ количествомъ скота на единицѣ надѣльной площади также ниже средняго, необходимо отмѣтить слѣдующія исключенія: въ *Тверскомъ* уѣздѣ—малоземельныя волости сѣверной заволжской части уѣзда; въ *Корчевскомъ* уѣздѣ—Ларцевская, Суворовская, Паскинская и Красновская; въ *Калязинскомъ*—8 сѣверныхъ малоземельныхъ волостей;—въ *Кашинскомъ*—Лавровская, Койская и Медвѣдицкая; въ *Весьегонскомъ*—Хабоцкая, Делединская и Арханская; въ *Осташковскомъ*—Дубковская; въ *Бѣжецкомъ*—Бокаревская, Бѣляницкая, Радуховская, Ивановская, Филипповская и Чижовская; въ *Ржевскомъ*—Толстиковская, Никоновская, и Бурцевская; въ *Зубцовскомъ*—Ивановская; въ *Старицкомъ*—Иворовская, Тредубская, Татарковская и Федосовская.

Объясненія указаныхъ здѣсь отступленій мы не находимъ, какъ въ предыдущемъ случаѣ, въ земельныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства; весьма естественно, исходя изъ ранѣе сдѣланныхъ выводовъ, было бы ожидать этихъ объясненій въ ничтожномъ размѣрѣ купленыхъ и арендуемыхъ земель, въ вышеперечисленныхъ волостяхъ; но въ ихъ числѣ попадаются волости, принадлежащія къ многоземельному, по количеству купленныхъ земель раіону, съ другой стороны мы имѣемъ почти цѣльный Кашинскій уѣздъ, гдѣ размѣры купленныхъ и арендуемыхъ земель наименьшіе по губерніи, и тѣмъ не менѣе здѣсь выпадаетъ значительное количество скота на единицу надѣльной площади.

Перечисленныя выше 38 волостей представляютъ исключеніе изъ общей правильности и слѣдовательно въ нихъ слѣдуетъ отмѣтить наличность нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условій для развитія скотоводства.

Изъ предыдущаго изложенія выяснилось, что вмѣстѣ съ надѣльнымъ землевладѣніемъ, въ опредѣленіи количеста скота, приходящагося на единицу площади, играетъ существенную роль также внѣнадѣльное землевладѣніе. Въ среднемъ по губерніи на 100 дес. всей земли находящейся въ пользованіи крестьянъ приходится 25.3 головъ крупнаго скота.

По отдѣльнымъ уѣздамъ см. слѣд. таблицу.

	Головъ скота на 100 дес. всей земли.
Кашинскій	30,5
Зубцовскій	28,3
Осташковскій	27,0
Бѣжецкій	26,6
Весьегонскій	25,9
Калязинскій	25,0
Старицкій	24,7
Тверской	24,1
Новоторжскій	23,2
Корчевской	23,1
Вышневолоцкій	22,7
Ржевскій	22,1

При сравненіи настоящаго расположенія уѣздовъ съ предыдущимъ, гдѣ бралось за основаніе одно надѣльное землевладѣніе, замѣчается слѣдующее измѣненіе въ мѣстѣ, занимаемомъ каждымъ уѣздомъ: положеніе въ ходѣ послѣдовательно убывающаго количества повысилось для уѣздовъ—Калязинскаго, Тверского, Корчевского, Кашинскаго, Бѣжецкаго; понизилось для уѣздовъ—Ржевскаго, Вышневолоцкаго, Новоторжскаго, Старицкаго, Весьегонскаго и Зубцовскаго.

Опредѣляющая роль размѣровъ землевладѣнія сохраняется и въ данномъ случаѣ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Разм. душевого надѣла.	Головъ крупн. ск. на 100 дес. всей земли.	Всей земли на 1 хоз.
м. 3 дес.	30,4	12,1
3— 4 »	30,0	13,5
4— 5 »	27,2	15,8
5— 6 »	26,3	18,0
6— 7 »	24,4	19,3
7— 8 »	22,7	21,1
8— 9 »	23,5	20,8
9—10 »	21,8	23,8
10 и б. »	19,5	28,0

Такимъ образомъ чѣмъ меньше размѣры крестьянскаго землепользованія, тѣмъ болѣе головъ скота приходится на единицу земельной площади.

Предыдущее изложеніе, установивъ двѣ общія правильности:

1) что количество скота на 1 хоз. повышается вмѣстѣ съ размѣрами землепользованія,

2) что количество скота на единицу земельной площади тѣмъ выше, чѣмъ меньше размѣры землепользованія.

Рабочій скотъ.

Земская подворная перепись насчитываетъ въ Тверской губерніи 305739 раб. лошадей, что составляетъ въ среднемъ на 1 надѣльную семью 1,26 лошадей. Распредѣленіе крестьянскихъ лошадей по хозяйствамъ далеко не одинаково въ отдѣльныхъ уѣздахъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, представляющей рядъ уѣздовъ въ порядкѣ убыли лошадей на 1 над. семью.

	Рабочихъ лошадей на 1 над. семью.
Осташковскій . .	1,55
Новоторжскій . .	1,45
Вышневолоцкій . .	1,42
Ржевскій . . .	1,42
Зубцовскій . .	1,41
Старицкій . .	1,38
Весьегонскій . .	1,23
Бѣжецкій. . .	1,16
Тверской. . .	1,13
Корчевской . .	1,06
Калязинскій . .	0,97
Кашинскій . .	0,95

Убыль рабоч. лошадей на 1 хоз. съ замѣчательною правильностью идѣтъ отъ запада на востокъ, отъ наиболѣе богатаго лошадьми Осташковскаго уѣзда къ наиболѣе бѣднымъ въ этомъ отношеніи Кашинскому и Калязинскому.

Означенная географическая правильность еще болѣе рельефно выдѣляется при поволостной картограммѣ. По числу рабочихъ лошадей на одинъ дворъ, всѣ волости схематически распадаются на пять параллельныхъ полосъ, идущихъ отъ сѣверо-востока по направленію къ юго-западу: первая полоса съ количествомъ лошадей на 1 хоз. на 25% и болѣе выше средняго занимаетъ большую половину Осташковскаго уѣзда и юго-западныя волости Вышневолоцкаго; вторая полоса, гдѣ число лошадей на 1 семью отъ 10 до 25% выше средняго идетъ отъ примоложскихъ волостей Весьегонскаго у. по сѣверо-восточной части Вышневолоцкаго, занимаютъ бо̀льшую западную часть Новоторжскаго, и западныя волости Старицкаго, и сѣверо-западъ Ржевскаго, третья полоса, съ количествомъ рабочихъ лошадей близкимъ къ среднему (до 10% выше или ниже средняго), занимаетъ центръ Весьегонскаго уѣзда, западныя волости Бѣжецкаго и Тверского, восточныя волости Новоторжскаго и Старицкаго и большую часть Зубцовскаго и часть Ржевскаго, четвертая полоса, съ количествомъ лошадей ниже средняго отъ 10—25%, идетъ отъ восточныхъ волостей Весьегонскаго у. по сѣверо-восточной и юго-восточной части Бѣжецкаго, далѣе занимаетъ южную половину Калязинскаго, значительную часть Корчевского и восточныя волости Тверского уѣзда, наконецъ 5-я полоса, съ числомъ лошадей болѣе чѣмъ на 25% ниже средняго, занимаетъ восточныя волости Кашинскаго у., сѣверо-восточныя—Калязинскаго и восточныя—Корчевского.

Обращаясь къ изслѣдованію причинъ подобнаго географическаго распредѣленія рабочаго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить вліяніе одного изъ могущественнѣйшихъ факторовъ этого хозяйства, именно размѣровъ землевладѣнія; естественно ожидать, что количество рабочаго скота на 1 хозяйство будетъ возрастать вмѣстѣ съ его земельными размѣрами, что это дѣйствительно такъ, тому можетъ служить подтвержденіемъ нижеслѣдующая таблица:

Размѣръ душев. надѣла.	Раб. лош. на 1 хоз.
до 3 дес.	1,07
3— 4 »	1,19
4— 5 »	1,28
5— 6 »	1,37
6— 7 »	1,37
7— 8 »	1,41
8— 9 »	1,46
9—10 »	1,48
10 и болѣе	1,54

Обращаемся далѣе къ разсмотрѣнію того, насколько обезпечены рабочія силы крестьянскаго двора рабочимъ скотомъ, этимъ наиболѣе существеннымъ средствомъ приложенія этихъ силъ къ землѣ. На 100 надѣльныхъ работниковъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ приходится всего 88 лошадей. Всѣ уѣзды Тверской губерніи въ этомъ отношеніи распредѣляются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

	На 100 работниковъ рабочихъ лошадей.
Осташковскій	102
Вышневолоцкій	100
Ржевскій	98
Новоторжскій	96
Весьегонскій	94
Зубцовскій	93
Старицкій	90
Бѣжецкій	76
Тверской	71
Корчевской	71
Кашинскій	71
Калязинскій	66

Такимъ образомъ только въ двухъ уѣздахъ, Осташковскомъ и Вышневолоцкомъ, на каждаго работника приходится рабочая лошадь и рабочія силы крестьянскаго хозяйства находятся въ равновѣсіи съ средствомъ приложенія этихъ силъ. Означенное равновѣсіе уже сильно

нарушено въ Бѣжецкомъ, Тверскомъ, Корчевскомъ, Кашинскомъ и Калязинскомъ уѣздахъ, причемъ въ послѣднемъ 1/3 работниковъ не можетъ приложить свой трудъ къ землѣ въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Приведенное распредѣленіе уѣздовъ уже указываетъ на существенную роль размѣровъ землавладѣнія въ снабженіи рабочихъ силъ хозяйства лошадью, что и подтверждается слѣдующимъ рядомъ:

Рабочихъ лошадей на 100 работниковъ.

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
наимен. над.	68	76	82	90	90	93	96	101	104	наибольш. над.

Переходимъ къ разсмотрѣнію существующихъ отношеній между землею и количествомъ рабочихъ лошадей; въ среднемъ для Тверской губ. на 100 дес. надѣльной площади приходится 11,4 рабоч. лошадей или 8,8 дес. на 1 лошадь; на 100 дес. всей земли (надѣльной, купленной и арендованной) крестьянское хозяйство имѣетъ 7,5 рабоч. лошадей или 13,3 дес. на 1 рабочую лошадь. По отдѣльнымъ уѣздамъ это взаимоотношеніе между количествомъ земли и числомъ рабочаго скота представлено въ слѣдующей таблицѣ.

	На 100 дес. надѣла рабочихъ лошадей.	На 100 дес. всей земли рабочихъ лошадей.
Зубцовскій . .	14,6	8,8
Старицкій . .	12,2	7,7
Ржевскій . .	12,1	8,0
Новоторжскій .	12,0	7,4
Осташковскій .	11,7	7,6
Кашинскій . .	11,4	8,2
Бѣжецкій . .	11,3	8,0
Вышневолоцкій .	11,2	7,0
Весьегонскій .	11,0	7,2
Тверской . .	10,0	7,2
Калязинскій .	10,0	7,1
Корчевской . .	9,1	6,4

Разсматривая эти два рядя цифръ, нельзя не видѣть крупной разницы въ размѣрахъ колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ отношеній между количествомъ земли и количествомъ рабочаго скота, при чемъ во второмъ рядѣ, представляющемъ изъ себя взаимоотношеніе рабочей лошади къ суммѣ всего крестьянскаго землепользованія, разница между отдѣльными уѣздами въ значительной степени сглаживается.

Приведенный рядъ цифръ, выражающій объемъ снабженія площади крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія рабочимъ скотомъ, стоитъ въ несомнѣнной связи съ другими хозяйственными факторами и прежде всего съ размѣрами землепользованія. Эта связь выражается въ слѣдующей таблицѣ:

Размѣръ душ. надѣла.	На 100 дес. надѣла рабочихъ лошадей.	На 100 дес. всей земли рабочихъ лошадей.
менѣе 3 дес.	16,3	8,9
3— 4 дес.	13,2	8,8
4— 5 »	12,0	8,0
5— 6 »	11,1	7,6
6— 7 »	9,5	7,1
7— 8 »	8,3	6,7
8— 9 »	8,2	7,0
9—10 »	7,2	6,2
10 и бол. »	6,1	5,5

Такимъ образомъ малонадѣленныя группы вынуждены содержать на той же площади землевладѣнія или землепользованія большее количество лошадей, чѣмъ многоземельныя.

Статистическіе матеріалы позволяютъ разсматривать весьма интересный вопросъ распредѣленія крестьянскаго рабочаго скота по отдѣльнымъ хозяйствамъ, раздѣляя эти послѣднія на 4 группы: безлошадныхъ, имѣющихъ 1 лошадь, 2 лошади, 3 и болѣе лошадей. Принимая во вниманіе весьма высокій % безлошадныхъ между безземельными крестьянами, мы останавливаемся, для характеристики крестьянскаго хозяйства съ этой стороны, исключительно на группѣ надѣльныхъ семей, такъ какъ неравномѣрность географическаго распредѣленія безземельныхъ дворовъ, затемняло бы результаты и опредѣленность характеристики экономическихъ условій хозяйствующаго

населенія различныхъ уѣздовъ и волостей. Подраздѣленіе хозяйствъ вмѣстѣ съ характеризующими ихъ экономическими признаками на группы надѣльныхъ и безнадѣльныхъ проведено въ поуѣздныхъ и сводномъ погубернскомъ сборникѣ, по 11 уѣздамъ, за исключеніемъ Осташковскаго, а потому приходится ограничиться этими 11 уѣздами, при разсмотрѣніи означеннаго вопроса, какъ функціи пространства. Всѣ надѣльныя хозяйства Тверской губерніи (за исключеніемъ Осташковскаго уѣзда) распредѣляются на слѣдующія группы:

1)	% хозяйствъ	безлошадныхъ .	12,2%
2)	» »	съ 1 лошадью . .	58,0 »
3)	» »	» 2 лошадьми . .	24,7 »
4)	» »	» 3 » и болѣе	5,1 »

Такимъ образомъ, среди надѣльныхъ хозяйствъ около 1/8 послѣднихъ утратили рабочій скотъ, преобладающимъ типомъ по губерніи является *однолошадное* хозяйство, къ этому типу относится болѣе половины всѣхъ хозяйствъ губерніи, хозяйствъ имѣющихъ 2 лошади нѣсколько менѣе 1/4 всего числа и наконецъ многолошадныя хозяйства, съ 3 и болѣе лошадьми составляютъ исключеніе и вообще явленіе довольно рѣдкое въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ.

Распредѣленіе хозяйствъ по числу лошадей представляется далеко неодинаковымъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи. Прежде всего остановимся на поуѣздной характеристикѣ, съ этою цѣлью составлена слѣдующая таблица:

	Процентъ хозяйствъ (надѣльныхъ).			
	безлош.	съ 1 лош.	съ 2 лош.	3 и болѣе.
Вышневолоцкій .	8,0	50,1	35,4	6,4
Весьегонскій .	8,6	63,3	24,4	3,7
Ржевскій .	10,1	50,8	30,3	9,3
Бѣжецкій .	10,7	64,8	21,4	2,7
Зубцовскій .	10,9	46,0	32,7	10,3
Старицкій .	11,6	49,1	30,9	8,3
Корчевской .	12,7	69,2	16,0	2,0
Новоторжскій .	12,8	42,2	35,0	9,9
Тверской .	15,1	62,1	18,8	3,4
Калязинскій .	17,1	69,8	11,7	1,4
Кашинскій .	19,2	63,8	15,1	1,9

Разсматривая настоящую таблицу слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя весьма характерныя особенности въ распредѣленіи скота по хозяйствамъ въ предѣлахъ различныхъ уѣздовъ.

Съ наибольшею географическою правильностью распредѣляются многолошадныя хозяйства, имѣющія по 2, 3 и болѣе лошадей. По этому признаку губернія дѣлится на 2 половины: западную (Вышневолоцкій, Новоторжскій, Зубцовскій, Ржевскій и Старицкій уѣздъ), имѣющую % многолошадныхъ хозяйствъ выше средняго по губерніи, и восточную (Весьегонскій, Бѣжецкій, Кашинскій, Калязинскій, Корчевской и Тверской) съ % многолошадныхъ хозяйствъ ниже средняго. Совершенно сходное раздѣленіе губерніи на 2 половины мы уже наблюдали при опредѣленіи числа рабочихъ лошадей на 1 надѣльную семью. Каждая половина, раздѣленной по этому признаку губерніи, въ свою очередь, по % дворовъ безлошадныхъ, можетъ быть раздѣлена на 2 раіона.

Въ восточной части, гдѣ однолошадное хозяйство является наиболѣе типичнымъ, 4 южные уѣзда *Тверской*, *Корчевской*, *Калязинскій* и *Кашинскій* имѣютъ % безлошадныхъ выше средняго, 2 сѣверные уѣзда *Бѣжецкій* и *Весьегонскій* значительно ниже средняго; западная половина выдѣляетъ въ особый раіонъ *Новоторжскій* уѣздъ, гдѣ однолошадныя хозяйства являются далеко не столь типичными, % безлошадныхъ хозяйствъ выше средняго и относительное число дворовъ съ 2 и болѣе лошадьми наивысшее для всей губерніи. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что въ Новоторжскомъ уѣздѣ распредѣленіе рабочаго скота отличается наименьшею равномѣрностью, обратно Бѣжецкій и Весьегонскій уѣзды отличаются наибольшею въ данномъ отношеніи равномѣрностью.

Вышеизложенное можетъ быть сведено въ слѣдующую табличную схему.

	Уѣзды:	Процентъ дворовъ.			
		безлошадн.	съ 1 лош.	2 лош.	3 и болѣе.
I.	Кашинскій Калязинскій Тверской Корчевской	16,3	66,1	15,4	2,2

	Уѣзды:	Процентъ дворовъ.			
		безлошадн.	съ 1 лош.	2 лош.	3 и болѣе.
II.	Бѣжецкій Весьегонскій	9,9	64,2	22,7	3,1
III.	Ржевскій Зубцовскій Старицкій Вышневолоцкій	10,0	49,2	33,5	8,3
IV.	Новоторжскій	12,8	42,2	35,0	9,9

Переходимъ къ болѣе подробному уясненію географическаго распредѣленія безлошадныхъ хозяйствъ, принимая за единицу отдѣльную волость. Такъ сказать, центромъ крестьянской безлошадности является *Кашинскій* уѣздъ,—всѣ входящія въ составъ его волости имѣютъ % безлошадныхъ дворовъ выше средняго по губерніи,—отсюда безлошадность распространяется въ *Весьегонскій* уѣздъ волостями: Володинской, Поповской, Хабоцкой и Мартыновской, въ *Бѣжецкій*—Бокаревской, Бѣляницкой, Княжевской и Ивановской; далѣе раіонъ съ высокимъ процентомъ безлошадныхъ дворовъ занимаетъ почти весь *Калязинскій* уѣздъ, за исключеніемъ волостей: Сущевской, Нагорской, Озерской и Семеновской, въ *Корчевскомъ* уѣздѣ этотъ раіонъ, захватывая Кимрскую волость, распространяется на половину уѣзда на сѣверъ отъ Ильинской, Стоянцевской и Рождественской вол., далѣе онъ продолжается по Тверскому уѣзду, занимая всю сѣверную, за исключеніемъ Каблуковской волости, заволжскую половину, сюда же примыкаютъ Мѣдновская, Прудовская и Мошковская волости Новоторжскаго уѣзда и Тредубская—Старицкаго. Всѣ перечисленныя волости представляютъ изъ себя одинъ сплошной раіонъ, наибольшая половина котораго тянется лентою почти вдоль всей границы съ Ярославской губерніей и отсюда даетъ лентообразный отростокъ по направленію къ центру губерніи. Въ отдѣльности отъ этого раіона лежатъ слѣдующія волости, въ которыхъ % безлошадныхъ дворовъ также выше средняго: въ *Весьегонскомъ* уѣздѣ Перемутская волость, въ *Бѣжецкомъ*—Еськовская, Чижовская и Яковлевская и отдѣльно расположенная Замытская волость, въ *Корчевскомъ*—Николосозинская,

въ Тверскомъ—Городенская, Ильинская и Тургиновская, въ *Старицкомъ*—Берновская, Татарковская и Федосовская; въ *Зубцовскомъ*—Столыпинская, Пачуринская, Ивановская и Ульяновская; въ *Ржевскомъ*—Толстиковская, Тимофеевская, Бурцевская и Молодотудская; въ *Новоторжскомъ*—Новоторжская, Василевская, Прямухинская, Пречистокаменская и Бараньегорская; въ *Вышневолоцкомъ*—Борзынская, Подольская и Доркская. Всѣ остальныя волости имѣютъ процентъ безлошадныхъ ниже средняго. Наиболѣе высокимъ процентомъ безлошадность выражается въ центральныхъ волостяхъ Кашинскаго уѣзда; схематически это пространство, гдѣ относительное количество безлошадныхъ дворовъ болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза выше средняго, можно очертить двумя параллельными линіями, изъ которыхъ сѣверная идетъ отъ Кесовой-Горы къ Кою, а южная—на Кашинъ и Савцыно, отсюда безлошадность въ томъ же отношеніи распространяется на 3 сѣверныя волости Калязинскаго у., такой же высокій % безлошадныхъ имѣютъ волости: Еськовская, Чижовская, Кимрская, Арининская, Васильевская, Кумординская, Мѣдновская, Тредубская, Новоторжская, Федосовская и Толстиковская. Обратно волости съ наименьшимъ % безлошадныхъ дворовъ занимаютъ 8 западныхъ волостей Весьегонскаго у., сѣверо-восточный кусокъ Вышневолоцкаго у. и западъ—Бѣжецкаго.

Центромъ *многолошадныхъ* хозяйствъ (имѣющихъ болѣе 3 рабочихъ лошадей на 1 дворъ) является Зубцовскій уѣздъ, всѣ входящія въ его составъ волости имѣютъ % многолошадн. дворовъ выше средняго по губерніи, къ нему примыкаетъ Ржевскій уѣздъ, исключая Холнинскую и Никоновскую волости, всѣ волости Старицкаго уѣзда, лежащія на западъ отъ Волги и на правомъ берегу: Ефимьяновская, Дороховская и Кобелевская волости, всѣ волости Новоторжскаго уѣзда, за исключеніемъ Мошковской, Мѣдновской и Прудовской; отъ Новоторжскаго уѣзда раіонъ многолошадныхъ хозяйствъ проникаетъ въ Тверской уѣздъ волостями: Первитинской, Никулинской и Новинской и въ Бѣжецкій—Микшинской, Толмачевской и Трестенской, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ юго-западная граница Доркской, Холохоленской и Домославской вол., отдѣляетъ 4 волости (исключивъ Борзынскую) съ % многолошадныхъ хозяйствъ выше средняго; отъ границъ Новоторжскаго уѣзда раіонъ многолошадныхъ хозяйствъ идетъ узкой лентой черезъ Вышневолоцкій уѣздъ волостями Никулинской, Козловской, Лугининской, Поддубской, расширяется на сѣверѣ по волостямъ

Удомельскорядской, Михайловской, Кузьминской и Парьевской и распространяется по западу Весьегонскаго уѣзда въ трехъ замоложскихъ волостяхъ, а также въ Топалковской, Лукинской и Чистинской и въ Бѣжецкій уѣздъ, въ пограничную Порѣчскую волость. Отдѣльно отъ этого сплошного раіона лежатъ слѣдующія волости: Прудская—Весьегонскаго, Сулежская—Бѣжецкаго и Матвѣевская—Кашинскаго уѣзда.

Такимъ образомъ географическое распредѣленіе многолошадныхъ хозяйствъ отличается, по сравненію съ очертаніями безлошаднаго раіона, большею опредѣленностью.

Эта опредѣленность географическаго расположенія многолошадныхъ хозяйствъ сохраняется и при болѣе детальной группировкѣ. Если намѣтить прямую линію отъ Твери на Весьегонскъ и продолжить эту линію на югъ, то намѣченное направленіе разсѣчетъ губернію на 2 половины, весьма несходныя по относительному количеству многолошадныхъ хозяйствъ. Всѣ волости, лежащія на востокъ отъ этой линіи, имѣютъ % многолошадныхъ хозяйствъ, за весьма рѣдкими исключеніями (ранѣе отмѣченными) ниже средняго по губерніи, причемъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ % многолошадныхъ хозяйствъ будетъ болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза ниже средняго; къ западу отъ проектированнаго направленія сначала идетъ искривленная полоса волостей съ % многолошадныхъ хозяйствъ ниже средняго на 10% и отъ 10—25% ниже средняго, затѣмъ въ преобладающемъ количествѣ располагаются волости, включающія въ свой составъ многолошадныя хозяйства, въ отношеніи болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза превышающимъ средній по губерніи % многолошадныхъ хозяйствъ; значительное исключеніе представляютъ только волости, расположенныя въ центрѣ Вышневолоцкаго уѣзда по рѣкамъ Тверцѣ и Мстѣ. Обладаніе тѣмъ или инымъ количествомъ рабочаго скота въ значительной степени опредѣляетъ хозяйственную правоспособность крестьянскаго двора. Чѣмъ больше въ распоряженіи отдѣльнаго хозяйства рабочихъ лошадей, тѣмъ большую площадь возможно обработать и засѣять; количествомъ рабочаго скота въ значительной степени опредѣляется типъ земледѣльческаго хозяйства и между безлошаднымъ и многолошаднымъ хозяйствомъ лежитъ цѣлая пропасть. Когда изъ однородной массы хозяйствъ начинаютъ выдѣляться, съ одной стороны, многолошадныя хозяйства, а съ другой—безлошадныя, то внѣшнимъ выразителемъ подобнаго процесса можетъ служить итогъ, полученный отъ сложенія

этихъ двухъ крайнихъ ступеней крестьянскаго хозяйства. И этотъ итогъ, (процентъ безлошадныхъ *плюсъ* процентъ многолошадныхъ хозяйствъ), до извѣстной степени, правда, въ довольно грубыхъ чертахъ, въ состояніи выразить до какой степени достигъ процессъ дифференціаціи крестьянскаго хозяйства. Для надѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ Тверской губ. мы имѣли 12,2% безлошадныхъ и 5,1% многолошадныхъ хозяйствъ, сумма этихъ двухъ крайнихъ типовъ крестьянскаго хозяйства будетъ равняться 17,3%.

11 уѣздовъ Тверской губ., по степени дифференціаціи крестьянскаго хозяйства, расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

	% хозяйствъ безлошадныхъ+ многолошадныхъ.
Новоторжскій . . .	22,7
Зубцовскій . . .	21,2
Кашинскій . . .	21,1
Старицкій . . .	19,9
Ржевскій . . .	19,4
Тверской . . .	18,5
Калязинскій . . .	18,5
Корчевской . . .	14,7
Вышневолоцкій . .	14,4
Бѣжецкій . . .	13,4
Весьегонскій . . .	12,3

Переходимъ къ болѣе подробному выясненію географическаго распространенія процесса дифференціаціи крестьянскаго хозяйства Тверской губерніи. Допустимъ для ясности изложенія нѣкоторую фигурность въ выраженіи. Если мы вообразимъ пассажира, слѣдующаго по Николаевской ж. д. изъ Москвы въ Петербургъ, по Тверской губ., то часть губерніи, лежащая по лѣвую его руку будетъ въ общемъ болѣе дифференцирована по относительному распредѣленію рабочаго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ часть губерніи, расположенная на право.

Чтобы подойти ближе къ дѣйствительности отъ этой общей, грубой схемы, укажемъ на рядъ исключеній.

Наиболѣе рѣзкія исключенія состоятъ въ слѣдующемъ: въ сѣверо-восточной части губерніи полоса, состоящая изъ центральныхъ волостей Кашинскаго уѣзда и сѣверныхъ Калязинскаго имѣетъ сумму %% крайнихъ группъ выше средняго по губерніи, но въ отличіе отъ юго-западной части, здѣсь выдѣленіе волостей происходитъ исключительно въ силу чрезвычайно высокаго % безлошадныхъ хозяйствъ— тогда какъ тамъ, совмѣстно съ обезлошаденіемъ, играетъ существенную роль возникновеніе относительно значительнаго числа многолошадныхъ хозяйствъ. Далѣе наиболѣе крупное исключеніе мы находимъ въ Тверскомъ уѣздѣ, гдѣ болѣе дефференцирована, исключая Каблуковскую и Бѣлекушальскую волость, сѣверная заволжская половина; по правому берегу Волги сумма процентовъ крайнихъ группъ выше средняго въ Городенской, Ильинской и Тургиновской волостяхъ Тверского уѣзда и Татарковской, Кобелевской и Федосовской Старицкаго; % крайнихъ группъ ниже средняго въ Мологинской и Павликовской волости Старицкаго уѣзда, Холнинской, Гриминской, Никоновской, Пыжевской, Замошинской и Казинской Ржевскаго.

Разсмотрѣвъ географическое распредѣленіе нѣкоторыхъ явленій, связанныхъ съ вопросомъ о распредѣленіи скота по отдѣльнымъ хозяйствамъ переходимъ къ выясненію тѣхъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ совершается это распредѣленіе. Могущественное вліяніе земельныхъ условій хозяйства проявляется и здѣсь и находитъ себѣ выраженіе въ слѣдующей таблицѣ:

Размѣръ душевого надѣла.	% дворовъ (надѣльныхъ и безнадѣльныхъ).			
	безлошадн.	съ 1 лош.	съ 2 лош.	съ 3 и болѣе лошадьми.
Менѣе 3 дес.	28,6	52,6	15,3	3,4
3— 4 дес.	24,6	52,4	18,7	4,1
4— 5 »	24,8	48,9	21,6	4,6
5— 6 »	23,2	45,7	25,2	5,9
6— 7 »	22,3	46,6	25,5	5,6
7— 8 »	19,8	47,1	27,1	6,0
8— 9 »	19,4	44,1	29,5	6,8
9—10 »	20,8	40,9	30,6	7,5
10 и бол. »	19,4	40,4	30,9	9,2

Изъ представляемой таблицы выясняются, слѣдующія правильности:

1.—% *хозяйствъ безлошадныхъ и хозяйствъ однолошадныхъ уменьшается вмѣстѣ съ ростомъ размѣровъ земельнаго надѣла.*

2.—% *хозяйствъ многолошадныхъ съ 2—3 и болѣе лошадьми возрастаетъ пропорціонально размѣрамъ надѣла.*

Съ цѣлью болѣе обстоятельнаго выясненія характера разсмотрѣнныхъ нами явленій, переходимъ къ сравнительному изученію настоящаго вопроса, пользуясь данными для остальной Россіи. Перечень рабочаго скота совершался нѣсколько разъ военно-конскими переписями. «Въ 1882 году произведена была обширная конская перепись, остающаяся до сихъ поръ единственнымъ въ русской хозяйственной статистикѣ примѣромъ массоваго мѣстнаго изслѣдованія, исполненнаго на государственный счетъ и распространившагося на всю Европейскую Россію. Въ эту перепись не вошли только Донская область, Архангельская, части Бессарабской, Вологодской и Пермской, а также лошади Оренбургскаго и Астраханскаго казачьихъ войскъ, колмыковъ и киргизовъ» [1]). «Осенью 1888 г. была вновь произведена военнымъ министерствомъ конская перепись, охватившая только 31 губ. Евр. Россіи (западную и центральную Россію)» [2]). Въ обоихъ случаяхъ лошади Тверской губ. входили въ перечень.

Въ цѣляхъ большей точности сравненія степени обезпеченія крестьянскаго хозяйства рабочимъ скотомъ, мы выдѣляемъ изъ области, охваченной конскою переписью, раіонъ исключительно конской работы, куда причисляемъ губерніи: Пермскую, Вятскую, Казанскую, Нижегородскую, Костромскую, подвергнутую конской переписи часть Вологодской, Ярославскую, Тверскую, Новгородскую, Псковскую, С.-Петербургскую, Олонецкую, Симбирскую, Пензенскую, Тамбовскую, Рязанскую, Владимірскую, Московскую, Смоленскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Виленскую, Тульскую, Калужскую, Орловскую, Курскую, 4 сѣверные уѣзда Воронежской и 5 сѣверныхъ уѣздовъ Саратовской—всего 304 уѣзда.

Для всего этого раіона на 1 крестьянскій дворъ приходилось въ 1882 г.—*1,76 лошадей* (рабочихъ и нерабочихъ), въ томъ же году 1 крестьянскій дворъ Тверской губерніи имѣлъ всего *1,28 лошади.*

---

[1]) А. Фортунатовъ—Сельско-хоз. стат. Европ. Россіи ст. 198.

[2]) ib.

Такимъ образомъ среднее крестьянское хозяйство Тверской губерніи бѣднѣе лошадьми, чѣмъ въ остальной части Россіи, употребляющей въ земледѣльческомъ хозяйствѣ исключительно конскую силу. Приведемъ сравненіе въ томъ же отношеніи съ сосѣдними губерніями,—на 1 дворъ приходится лошадей:

Въ Новгородской губерніи	. .	1,40
» Тверской »	. .	1,26
» Московской »	. .	1,17
» Ярославской »	. .	1,01

Изъ ранѣе сдѣланныхъ нами сопоставленій относительно географическаго распредѣленія рабочаго скота внутри губерніи, выяснилось пять схематическихъ полосъ, идущихъ отъ сѣверо-востока на юго-западъ и выражающихъ убыль въ рабочемъ скотѣ на 1 хозяйство отъ запада къ востоку.

Представляемая выше таблица указываетъ, что подобная географическая правильность идетъ дальше: исходя изъ Новгородской губерніи, она постепенными уступами спускается къ малолошаднымъ Московской и Ярославкой губ.—въ томъ самомъ направленіи, въ которомъ сокращаются размѣры земельнаго обезпеченія крестьянскаго двора.

Рабочихъ лошадей на 1 крестьянскій дворъ приходится во всемъ раіонѣ конской работы 1,32; въ Тверской губерніи—1,12.

Лошадей на 100 дес. крестьянской земли во всемъ раіонѣ 15,2, въ Тверской губерніи 10,7. Такимъ образомъ по плотности конскаго населенія Тверская губернія значительно уступаетъ остальной Россіи, но превосходитъ своихъ сосѣдокъ Новгородскую и Ярославскую губерніи, гдѣ число лошадей на 100 дес. земельной площади ниже 10. Въ среднемъ на 1 рабочую лошадь приходится для всей области конской работы 8,77 десятины, для Тверской губерніи 10,7 дес. Такимъ образомъ здѣсь рабочая сила лошади можетъ быть приложена къ большему пространству удобныхъ земель.

Отмѣченная выше правильность въ Тверской губерніи, указывающая на возрастаніе количества рабочаго скота на 1 дворъ по мѣрѣ увеличенія надѣла и другая правильность, выражающая, что съ уменьшеніемъ надѣла возрастаетъ число лошадей, падающихъ на территоріальную единицу, есть только частичное выраженіе общерусской правильности подобнаго же рода *).

*) См. рабочій скотъ въ крестьянскомъ хоз. сельск. хоз. и лѣсоводство 1895 г. № 8.

% безлошадныхъ хозяйствъ для всей области конской работы равняется *20,39*%, а для Тверской губерніи *19,16*%. Такимъ образомъ безлошадныхъ хозяйствъ въ Тверской губерніи относительно менѣе; сопоставляя съ этимъ послѣднимъ выводомъ ранѣе констатированный фактъ, что число лошадей на 1 хозяйство по Тверской губерніи ниже средняго для Россіи—мы можемъ придти къ тому опредѣленному выводу, что *распредѣленіе рабочаго скота Тверской губ. между отдѣльными крестьянскими хозяйствами относительно равномѣрнѣе, чѣмъ въ остальной Россіи*, преимущественно же въ черноземной ея полосѣ, которая массою своихъ крестьянскихъ хозяйствъ и даетъ среднія числа, ранѣе нами приводимыя. Показателемъ распредѣленія лошадей между отдѣльными хозяйствами можетъ отчасти служить число, выражающее количество лошадей на 1 лошадное хозяйство,—дѣйствительно, чѣмъ ближе это число къ единицѣ, тѣмъ больше должно быть однолошадныхъ хозяйствъ. Число лошадей на 1 такое хозяйство для всей разсматриваемой нами области равняется *2,24*, для одной Тверской губерніи—*1,58*. Слѣдовательно ранѣе сдѣланный нами выводъ подтверждается еще тѣмъ фактомъ, что помимо меньшей безлошадности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, всѣ остальныя хозяйства подѣлили между собою рабочій скотъ съ большей равномѣрностью. Сопоставляя полученный здѣсь выводъ съ ранѣе отмѣченными особенностями въ распредѣленіи купленныхъ и арендуемыхъ земель *) въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губерніи и, принимая во вниманіе ранѣе констатированную нами прочную связь между размѣрами землевладѣнія и существующими отношеніями въ области распредѣленія рабочаго скота—мы должны отмѣтить, что *большая равномѣрность землепользованія, которая является въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ результатѣ купли и найма земель, представляя въ этомъ отношеніи значительное несходство съ явленіями черноземнаго крестьянскаго хозяйства,—ведетъ за собою и большую равномѣрность въ распредѣленіи рабочаго скота, этого важнѣйшаго средства приложенія рабочей силы къ землѣ.*

Ранѣе приводимая нами правильность, выражающая зависимость между размѣрами надѣла и распредѣленіемъ рабочаго скота между хозяйствами не является однородной по своему характеру съ процес-

---

*) См. земельн. условія.

сомъ, выясняющимся при разсмотрѣніи настоящаго вопроса во всей области конской работы. Только ростъ процента безлошадныхъ, въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ надѣла, является правильностью общею для всего крестьянскаго хозяйства Европейской Россіи. Въ цѣляхъ сравненія съ ранѣе приведенными данными, помѣщаемъ нижеслѣдующую таблицу, построенную на основаніи мотеріаловъ военно-конской переписи 1888 года.

%% дворовъ.

Надѣлъ.	Безлош.	Съ 1 лош.	2 лош.	3 лош.	4 лош.
I. Наибольшій .	16,5	39,2	23,8	11,3	8,7
II. » .	19,9	34,9	22,9	11,8	10,5
III. » .	21,7	31,9	22,1	12,4	12
VI. Наименьшій .	27,6	30,1	20,7	12,2	9,4

Въ цѣляхъ сравненія приводимъ слѣдующія параллели:

чѣмъ ниже размѣры надѣла тѣмъ

для Тверской губерніи.	для области конской работы (переписи 1888 года).
Выше % безлошад. хозяйствъ.	Выше % безлошад. хозяйствъ.
Выше » однолошад. »	*Ниже* » однолошад. »
Ниже » двулошад. »	*Выше* » двулошад. »
Ниже » многолошад. »	*Выше* » многолошад. »

Слѣдовательно, тогда какъ для огромной области Россіи констатируется процессъ дифференціаціи крестьянскаго хозяйства подъ вліяніемъ сокращенія размѣровъ надѣла, въ Тверской губерніи подобнаго явленія не замѣчается. *Земледѣльческое хозяйство Тверской губерніи не выдѣляетъ изъ своей среды сильныхъ хозяйственныхъ элементовъ, строющихъ свое благополучіе на развалинахъ хозяйства обезлошадившейся массы.* Этотъ фактъ первостепенной важности, и внѣ сомнѣнія, что не одна Тверская губернія подчиняется выраженной въ немъ законосообразности, по всей вѣроятности она является общей для цѣлаго ряда губерній, находящихся въ однородныхъ условіяхъ—и характеризуетъ вообще условія сѣвернорусскаго народнаго хозяйства. Съ цѣлью болѣе прочнаго подкрѣпленія выражаемой здѣсь правильности,

обращаемся къ дальнѣйшему разсмотрѣнію фактовъ и явленій, обнаруживающихся въ результатахъ массоваго сопоставленія.

Военноконскія переписи 1882 и 1888 г. позволяютъ сдѣлать сравненіе тѣхъ измѣненій, которыя совершились по отношенію къ крестьянскому рабочему скоту въ этотъ періодъ времени. Сравненіе можетъ быть произведено только въ предѣлахъ того раіона, къ которому пріурочена перепись 1888 г.—Абсолютное количество лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ увеличилось, за весьма ничтожными исключеніями повсемѣстно въ Россіи; для всей разсматриваемой области процентъ этого увеличенія равняется 5,6%; *для Тверской губ. 12,9%*. Вообще наиболѣе значительный приростъ количества лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ констатируется въ сѣверозападной полосѣ Россіи въ губерніяхъ *Смоленской*, *Тверской*, *Новгородской и С.-Петербургской* *). Вмѣстѣ съ тѣмъ, абсолютно возросшаго количество лошадей распредѣляется, поскольку о томъ можно судить на основаніи данныхъ о количествѣ безлошадныхъ хозяйствъ болѣе равномѣрно по отдѣльнымъ дворамъ.—% безлошадныхъ для всей изслѣдуемой области былъ въ 1882 г.—21,70% и въ 1888 г. 21,22%. Для Тверской губерніи измѣненіе въ этомъ отношеніи имѣло болѣе существенный характеръ, % безлошадныхъ хозяйствъ упалъ *съ 19,16 въ 1882 на 17,88% въ 1888 г.* въ отношеніи 100: 93,3.

Количество лошадей на 1 лошадный дворъ въ изслѣдуемой области осталось безъ измѣненія (2,16). Въ Тверской губерніи произошло измѣненіе *съ 1,58 лош. въ 1882 г. на 1,71 лош. 1888 г.* Такимъ образомъ значительный абсолютный приростъ лошадей падаетъ не только на хозяйства, бывшія въ 82 г. безлошадными, но прибыль лошадей констатируется и въ тѣхъ хозяйствахъ, которыя ранѣе обладали лошадьми. Послѣдній фактъ, въ виду существеннаго сокращенія въ относительномъ числѣ безлошадныхъ хозяйствъ, едва ли могъ повести за собою большую неравномѣрность въ распредѣленіи.

Послѣдніе факты, указывающіе на нѣкоторый подъемъ крестьянскаго хозяйства за восьмидесятые годы находятся въ общей связи со стремленіемъ крестьянъ возвратиться на землю, стремленіемъ, охватившимъ крестьянство сѣверной Россіи подъ вліяніемъ сокращенія

---

*) А. Ѳ. Фортунатовъ сельскохоз. стат.

податного бремени, лежащаго на землѣ, явившагося въ результатѣ финансовыхъ реформъ начала восьмидесятыхъ годовъ, (отмѣна подушной подати и пониженіе выкупныхъ платежей). Это явленіе констатировалось статистическимъ изслѣдованіемъ 80-хъ годовъ, (см. сборникъ по Зубцовскому уѣзду стр. 100—102, сбор. стат. свѣд. по Кашинскому уѣзду ст. 34—35), съ особою рельефностью земскими статистиками Тверской губ. При изслѣдованіи исторіи общины, какъ въ Зубцовскомъ такъ и Кашинскомъ уѣздѣ, изслѣдователи, основываясь на показаніяхъ самихъ крестьянъ, указываютъ какъ на основную причину усилившагося тяготѣнія крестьянъ къ землѣ именно на финансовыя реформы начала восьмидесятыхъ годовъ.

Подтвержденіемъ подобнаго наблюденія можетъ быть слѣдующее массовое сопоставленіе. На основаніи данныхъ по пониженію выкупного платежа, по указу 28-го декабря 1881 года (ст. врем. Росс. Имп. серія III, выпускъ 5), мы располагаемъ всѣ уѣзды Тверской губерніи на 3 группы, относя въ первую группу тѣ уѣзды, въ которыхъ общая сумма пониженія выкупнаго платежа составляла къ годовому окладу до пониженія болѣе 40%, ко второй—32 до 34% и къ третьей 27—29%.—Во всѣхъ группахъ произошла прибыль въ абсолютномъ количествѣ лошадей, но неравномѣрно, а тѣмъ на большій процентъ, чѣмъ значительнѣе было пониженіе выкупнаго платежа.

Въ подтвержденіе настоящаго вывода приводимъ слѣдующую таблицу.

	% прибавки лошадей.
I.	14,4
II.	12,3
III.	10,9

Наиболѣе любопытныя свѣдѣнія относительно вопроса о распредѣленіи рабочаго скота, приносятъ факты послѣдняго времени. Повтореніе конской переписи для Тверской губерніи произведено въ 1894 г. Матеріалы этой переписи даютъ не мало данныхъ для сужденія о измѣненіяхъ происшедшихъ въ количествѣ и распредѣленіи рабочаго скота.

Прежде всего констатируется абсолютная убыль рабочихъ лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Съ 1888 года убыло по губерніи лошадей на 5,0%.

По отдѣльнымъ уѣздамъ колебанія въ абсолютномъ количествѣ рабочихъ лошадей могутъ быть выражены слѣдующими относительными числами, принимая количество рабочихъ лошадей въ 1882 г. за 100.

	1882 г.	1888 г	1894 г.
Зубцовскій .	100	119	116
Калязинскій .	—	113	101
Вышневолоцкій.	—	105	104
Тверской . .	—	112	105
Корчевской .	—	109	99
Весьегонскій .	—	110	106
Новоторжскій .	—	103	102
Осташковскій .	—	104	102
Кашинскій .	—	108	94
Старицкій .	—	111	107
Бѣжецкій . .	—	110	106
Ржевскій . .	—	113	109

Такимъ образомъ, по сравненію съ 1888 г., убыль въ количествѣ рабочихъ лошадей произошла по всѣмъ уѣздамъ губерніи, но по сравненію съ 1882 г. абсолютно менѣе лошадей только въ Корчевскомъ и Кашинскомъ уѣздахъ.

При столь существенномъ ослабленіи крестьянскаго хозяйства, по снабженію послѣдняго рабочимъ скотомъ, тѣмъ не менѣе относительное число безлошадныхъ хозяйствъ не увеличивается.

1882 г. % безлошадныхъ . .	19,16	100
1888 г. » » . .	17,88	92,7
1894 г. » » . .	17,77	92,6

Слѣдовательно *вся убыль лошадей падаетъ на многолошадныя хозяйства*, чему можетъ служить подтвержденіемъ измѣненіе въ числѣ рабочихъ лошадей, приходящихся на 1 дворъ, обладающій лошадьми:

	1882 г.	*1888 г.*	*1894 г.*
Рабочихъ лошадей на 1 лошадный дворъ .	1,38	1,43	1,32

Такимъ образомъ *въ данномъ случаѣ не только не наблюдается процесса дифференціаціи, создаваемаго неравномѣрностью въ распредѣленіи рабочаго скота, но совершенно обратно—разница между отдѣльными земледѣльческими хозяйствами сглаживается и однолошадное крестьянское хозяйство, путемъ двусторонняго дѣйствія—сокращенія процента безлошадныхъ и паденія многолошадныхъ хозяйствъ—получаетъ еще болѣе преобладающее значеніе.*

Подтвержденіемъ послѣдняго вывода можетъ служить слѣдующая табличка, изображающая измѣненія, произшедшія въ распредѣленіи рабочихъ лошадей за періодъ времени съ 1888 года по 1894 г.

% дворовъ.	1888 г.	1894 г.	Принимая % дворовъ въ 1888 за 100 въ 1894 г.
съ 1 лошадью . .	52,8	60,0	113,6
» 2 лошадьми . .	30,9	29,0	93,5
» 3 » . .	11,7	8,2	70,1
» 4 » . .	3,3	2,0	60,6
» 5 » . .	0,8	0,5	62,5
» 6 и болѣе . .	0,4	0,2	50,0

Для дальнѣйшаго выясненія настоящаго вопроса приведемъ нѣсколько фактовъ, демонстрирующихъ измѣненіе въ распредѣленіи рабочихъ лошадей подъ совокупнымъ вліяніемъ неурожаевъ и низкихъ цѣнъ по Ржевскому уѣзду за періодъ времени съ 1892 г. по 1895 г. Названный уѣздъ три раза подрядъ (въ 1893—94—95 гг.) испыталъ крупный недородъ хлѣба, особенно въ два послѣдніе года 1894 г. и 1895 г. Зимою 1895 г. значительное количество обратилось въ губернскую земскую управу съ ходатайствами о ссудахъ на продовольствіе. По этому поводу были собраны свѣдѣнія о имущественномъ положеніи хозяйствъ, испрашивавшихъ означенную ссуду и между прочимъ о количествѣ рабочаго скота у нихъ. Исходнымъ пунктомъ для сравненія полученныхъ подобнымъ путемъ количествъ намъ послужила перепись скота, исполненная губернскимъ земствомъ въ 1892 году, по поводу составленія проекта о страхованіи отъ падежа. Подобное сравненіе могло быть произведено по 4777 дворамъ, попавшимъ въ тѣ и другіе списки и обнаружило цѣлый рядъ весьма поучительныхъ явленій.

Абсолютное число рабочихъ лошадей убыло съ 6942 въ 1892 г. на 6395 въ 1895 году, убыль равняется 7,88% отъ перваго числа. Число рабочихъ лошадей на 1 дворъ приходилось въ 1892 г.—1,45 и въ 1896 г.—1,33. При столь значительной убыли въ количествѣ рабочаго скота, относительное количество дворовъ безлошадныхъ измѣнилось весьма незначительно, именно съ 6,19% въ 1892 году на 7,05% въ 1895 году. Общую перемѣну въ распредѣленіи рабочихъ лошадей возможно представить въ видѣ двухъ слѣдующихъ рядовъ чиселъ.

	% хозяйствъ.				
	безлош.	съ 1 лош.	съ 2 лош.	съ 3 лош.	съ 4 и болѣе лош.
1892 г. .	6,2	51,9	34,0	6,4	1,5
1895 г. .	7,0	58,2	30,0	3,9	0,9

Слѣдовательно % безлошадныхъ дворовъ увеличился въ весьма незначительной степени и совершившійся процессъ значительно болѣе характеризуется паденіемъ процента дворовъ имѣющихъ 2, 3, 4 и болѣе лошадей. Если по примѣру предыдущаго изложенія мы сложимъ крайнія группы, т. е. % безлошадныхъ съ % дворовъ съ 3 и болѣе лошадьми, то получимъ слѣдующее:

1892 г. . . .	14,1
1895 г. . . .	11,8

Такимъ образомъ рядъ неурожайныхъ лѣтъ, въ связи съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, приводитъ крестьянское хозяйство Тверской губерніи къ большей равномѣрности распредѣленія рабочаго скота между отдѣльными хозяйствами.

Дальнѣйшее подтвержденіе изложеннаго мы будемъ имѣть въ слѣдующемъ. Если на основаніи данныхъ 1892 г. сгруппировать хозяйства по числу лошадей и опредѣлять для каждой такимъ образомъ полученной группы прибыль или убыль лошадей, то получимъ слѣдующую таблицу:

Хозяйства:	Лошадей		Въ 1895 году болѣе (+) или менѣе (—) на	% прибыли (+) или убыли (—)
	1892 г.	1895 г.		
Безлошадныя . .	—	171	+171	+ ∞ %
Съ 1 лошадью . . .	2483	2550	+ 67	+ 2,7 »
» 2 лошадьми . .	3250	2763	—487	—15,0 »
» 3 » . .	912	697	—215	—23,6 »
» 4 и болѣе лошадьми.	297	214	— 83	—27,9 »

Такимъ образомъ вся потеря лошадей падаетъ на группы, имѣющія болѣе 1 лошади; *всѣ хозяйства, имѣвшія въ 1892 году 2 и болѣе лошадей утратили болѣе или менѣе значительную часть послѣднихъ, причемъ эта потеря тѣмъ существеннѣе, чѣмъ болѣе имѣли эти хозяйства лошадей въ 1892 г.*

Въ цѣляхъ дальнѣйшаго выясненія настоящаго вопроса прослѣдимъ вліяніе степени снабженія хозяйствъ рабочими силами на измѣненіе въ количествѣ рабочихъ лошадей,—съ этою цѣлью составлена слѣдующая таблица:

Число работниковъ въ хозяйствѣ въ 1892 г.	Число лошадей *1892*	Число лошадей *1895*	Въ 1895 году болѣе (+) или менѣе (—)	% прибыли (+) или убыли (—)
Безъ работниковъ . .	162	128	— 34	—21,0
Съ 1 работн. . .	3646	3229	—417	—11,4
» 2 » . .	2214	2118	— 96	— 4,3
» 3 и болѣе работник.	920	920	± 0	± 0

Слѣдовательно *убыль въ лошадяхъ произошла по всѣмъ группамъ и въ тѣмъ большей степени, чѣмъ менѣе работниковъ въ хозяйствѣ.* Комбинируя вліяніе той и другой причины, т. е. раздѣляя хозяйства на группы, какъ по количеству работниковъ въ хозяйствѣ, такъ и по числу рабочихъ лошадей, мы получимъ слѣдующую табличку:

	% прибыли (+) или убыли (—) лошадей въ хозяйствахъ			
	безъ работника.	съ 1 раб.	съ 2 раб.	съ 3 и болѣе раб.
Безлошадн. . .	—	—	—	—
Съ 1 лошадью . .	— 8,0	— 2,1	+15,3	+30,0
» 2 лошадьми. .	—39,3	—23,9	— 8,3	+ 1,8
» 3 » . .	—53,3	—36,8	—21,1	—11,9
» 4 и болѣе лош. .	(—50,0)	—40,7	—40,0	—11,7

Изъ приводимой таблицы слѣдуетъ:

1. Въ хозяйствахъ съ одинаковымъ числомъ рабочихъ лошадей хронологическое колебаніе въ количествѣ послѣднихъ тѣмъ благопріятнѣе для хозяйства, чѣмъ болѣе оно имѣетъ работниковъ, при одинаковомъ числѣ работниковъ,—тѣмъ благопріятнѣе, чѣмъ менѣе въ хозяйствѣ лошадей.

2. Въ группѣ *однолошадныхъ* хозяйствъ безъ работниковъ убыль лошадей наибольшая, затѣмъ она сокращается въ группѣ съ 1 работникомъ, въ группѣ съ 2 работниками уже констатируется прибыль, которая возрастаетъ при количествѣ работниковъ *3 и болѣе* на 1 хозяйство.

3. При двухъ лошадяхъ происходитъ постепенная убыль лошадей, сокращаясь по мѣрѣ увеличенія числа работниковъ и въ группѣ съ 3-мя и болѣе работниками замѣняется приростомъ въ числѣ лошадей.

4. Въ группахъ съ 3, 4 и болѣе лошадьми происходитъ убыль по всѣмъ рубрикамъ и тѣмъ большая, чѣмъ менѣе число работниковъ.

Изъ этихъ сопоставленій становится яснымъ, что число рабочихъ лошадей стремится придти къ нѣкоторому равновѣсію съ количествомъ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ. Чтобы уловить подобную тенденцію удобнѣе всего произвести группировку всего наличнаго числа хозяйствъ на три рубрики:

1. Хозяйства, имѣющія болѣе работниковъ, чѣмъ лошадей.
2. » » одинаковое число, какъ работниковъ, такъ и лошадей.
3. » » менѣе работниковъ, чѣмъ лошадей.

Хронологическое измѣненіе въ количествѣ рабочихъ лошадей, по этимъ тремъ рубрикамъ состоитъ въ слѣдующемъ:

	Лошадей 1892	Лошадей 1895	Прибыло (+) убыло (—)	% прибыли (+) или убыли (—)
1 . .	1085	1371	+286	+*26,0*
2 . .	3172	3013	—159	— *5,0*
3 . .	2685	2011	—574	— *21,4*

Слѣдовательно, въ хозяйствахъ, имѣвшихъ болѣе работниковъ, чѣмъ лошадей, количество послѣднихъ значительно увеличилось, въ хозяйствахъ, гдѣ рабочія силы находились въ равновѣсіи съ числомъ лошадей, произошла нѣкоторая убыль и, наконецъ, въ хозяйствахъ, съ количествомъ лошадей, превышающимъ число работниковъ, эта убыль достигаетъ весьма существенныхъ размѣровъ.

Приводимые факты убѣдительно говорятъ за то, что въ данномъ случаѣ *наблюдается теченіе совершенно противоположное процессу*

отдѣленія работника отъ средствъ производства. Послѣдняго не только не наблюдается, но происходитъ объединеніе работника и средствъ приложенія его труда за счетъ тѣхъ хозяйствъ, въ которыхъ былъ накопленъ, по отношенію къ собственнымъ рабочимъ силамъ, нѣкоторый избытокъ съ тенденціею играть роль капитала, какъ средства приложенія наемнаго труда.

Эта зависимость, между количествомъ рабочихъ силъ и числомъ рабочихъ лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губерніи, можетъ быть подтверждена еще слѣдующими соображеніями. При подобной связи и зависимости удаленіе рабочихъ силъ изъ хозяйства, какимъ бы путемъ оно не совершалось и паденіе степени снабженія этого хозяйства рабочимъ скотомъ должны обнаруживаться какъ два сосуществующія явленія, поэтому въ томъ случаѣ, когда рабочія силы удаляются въ отхожіе заработки, въ оставляемомъ хозяйствѣ нарушается равновѣсіе между количествомъ оставшихся на мѣстѣ рабочихъ силъ и количествомъ рабочаго скота,—въ результатѣ должно совершиться перераспредѣленіе послѣдняго, что и подтверждается слѣдующей таблицей, въ которой всѣ волости Тверской губ. разбиты на 4 равновеликія группы по степени развитія отхожихъ промысловъ.

	% отх. промышл.	Процентъ хозяйствъ.			
		безлош.	съ 1 лош.	съ 2 лош.	съ 3 л. и бол.
I.	0,7— 7,1	19,1	49,9	24,8	6,2
II.	7,1—10,5	22,7	48,6	23,6	5,1
III.	10,5—15,0	25,0	47,8	22,7	4,5
IV.	15,1—25,7	25,0	51,4	19,6	4,0

При сравненіи настоящей таблицы съ ранѣе приведенной, выражающей вліяніе размѣровъ надѣла на распредѣленіе рабочихъ лошадей въ хозяйствахъ, мы наталкиваемся на поразительное сходство обѣихъ таблицъ. *Измѣненія въ распредѣленіи рабочихъ лошадей отъ наибольшаго надѣла къ наименьшему совершенно параллельно измѣненію въ томъ же распредѣленіи отъ наименьшаго развитія отхода къ наибольшему.* При подобномъ параллелизмѣ, выражающемся даже въ частностяхъ, какъ напр. наибольшая рельефность въ измѣненіи въ обоихъ случаяхъ процента дворовъ дву—и многолошадныхъ, застав-

ляетъ заподозрѣть скрытое вліяніе размѣровъ надѣла. Что это не такъ, тому можетъ служить слѣдующій рядъ:

	Надѣльной земли на 1 хоз.
I. Наимен. отх.	10,04 дес.
II. » »	9,43 »
III. » »	9,52 »
IV. Наибол. отх.	9,59 »

—не подтверждающій существованія столь тѣсной и прочной зависимости между размѣрами надѣла и той или иной степенью развитія отхожихъ промысловъ.

Слѣдовательно количество рабочихъ силъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ играетъ одинаковую роль съ количествомъ земли, находящимся въ распоряженіи этого хозяйства.

Всѣ тѣ хронологическія колебанія, въ количествѣ рабочихъ лошадей, которыя были констатированы на предыдущихъ страницахъ, находятся въ безусловной связи съ измѣненіями, происходящими въ рабочихъ силахъ земледѣльческаго хозяйства. Ранѣе уже было указано на связь между приростомъ въ числѣ рабочихъ лошадей отъ 1882 г. къ 1888 г. и констатированнымъ земскимъ изслѣдованіемъ фактомъ возвращенія крестьянъ на землю отъ внѣземледѣльческихъ заработковъ въ восьмидесятые годы. За періодъ времени съ 1882 г. по 1894 г. констатируется существенная убыль въ количествѣ рабочихъ лошадей и въ согласованіи съ послѣднимъ фактомъ происходитъ удаленіе рабочихъ силъ изъ хозяйства въ видѣ дальнѣйшаго развитія отхожихъ заработковъ.

Число выданныхъ паспортовъ и билетовъ увеличилось за послѣдніе 5—7 лѣтъ на 44010 *или на 16,5%*. Населеніе, повидимому, имѣетъ тенденцію продлить время своего пребыванія на сторонѣ сравнительно съ прежнимъ временемъ. Прежде (80-е годы) годовыхъ паспортовъ было взято крестьянами обоего пола 83475, въ 1893 году 98744, слѣдовательно число ихъ увеличилось на 18,2%, тогда какъ число краткосрочныхъ увеличилось всего на 9,6%.

Резюмируя все сказанное нами относительно динамики процесса, мы должны установить, что рабочій скотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ въ количественномъ отношеніи, такъ и въ распредѣленіи управляется земельными и трудовыми условіями сельскаго хозяйства. Основными факторами мѣстнаго крестьянскаго хозяйства являются

земля и трудъ, совмѣстному воздѣйствію которыхъ подчиняется роль и значеніе важнѣйшаго средства приложенія труда къ землѣ, рабочаго скота. Это подчиненное значеніе средствъ производства не позволяетъ послѣднимъ выдвинуться въ роли капитала и создать хозяйство, основанное на батрацкомъ трудѣ. Все это позволяетъ намъ установить одно изъ основныхъ условій мѣстнаго земледѣльческаго хозяйства— *это отсутствіе въ этомъ хозяйствѣ элементовъ капитализаціи.*

Крупный рогатый скотъ.

Земская подворная перепись насчитала въ Тверской губерніи 445186 коровъ, 84543 нетели и 188659 телятъ, всего 718388 головъ. Въ среднемъ на 1 надѣльную семью 2,98 головы, въ томъ числѣ 1,80 коровъ. Но распредѣленіе рогатаго скота далеко не одинаково по отдѣльнымъ уѣздамъ. Слѣдующая таблица представляетъ изъ себя рядъ уѣздовъ, въ порядкѣ убыли скота на 1 над. семью.

	Головъ крупн. рог. скота на 1 надѣльную семью.	Коровъ на 1 над. семью.
Осташковскій . .	4,00	2,40
Вышневолоцкій . .	3,45	2,00
Весьегонскій . . .	3,41	2,15
Новоторжскій . .	3,17	1,73
Бѣжецкій . . .	3,09	2,00
Старицкій . . .	2,73	1,80
Корчевской . . .	2,71	1,70
Зубцовскій . . .	2,63	1,63
Кашинскій . . .	2,63	1,54
Ржевскій . . .	2,56	1,83
Тверской . . .	2,47	1,70
Калязинскій . . .	2,39	1,51

Слѣдовательно по отношенію къ рогатому скоту сѣверъ и западъ губерніи богаче чѣмъ югъ и востокъ.

Еще рельефнѣе географическая правильность въ распредѣленіи крупнаго рогатаго скота выяснится, если взять отношеніе между количест-

вомъ скота и количествомъ населенія. Въ среднемъ по губерніи на 100 д. об. пола приходится 48 головъ, въ томъ числѣ 31,2 коровъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Гол. крупнаго рогат. скота на 100 душъ обоего пола.	Коровъ на 100 душъ об. пола.
Осташковскій .	66	36,4
Весьегонскій .	60	38,0
Вышневолоцкій .	58	33,2
Бѣжецкій . .	52	33,4
Новоторжскій . .	51	28,1
Кашинскій . .	45	26,4
Корчевской . .	43	26,7
Зубцовскій . .	43	26
Ржевскій . .	42	30,3
Старицкій . .	41	27,0
Калязинскій . .	39	26,7
Тверской . .	37	25,4

Изъ этой таблицы видно, что наиболѣе богаты крупнымъ рогатымъ скотомъ, по отношенію къ населенію, сѣверозападные уѣзды: Осташковскій, Весьегонскій и Вышневолоцкій, за ними слѣдуютъ пограничные центральные уѣзды Бѣжецкій и Новоторжскій и затѣмъ болѣе бѣдныя въ данномъ отношеніи юговосточные уѣзды.

Обращаясь къ изслѣдованію причинъ подобнаго географическаго распредѣленія, прежде всего слѣдуетъ оговориться относительно одной неизбѣжной неточности, являющейся въ результатѣ весьма пренебрежительнаго отношенія составителей сводного сборника по статистикѣ Тверской губерніи къ крестьянскому скотоводству. Это отношеніе выразилось въ томъ, что семь болѣе естественныхъ рубрикъ были втиснуты, какъ при окончательной сводкѣ, такъ и при группировкѣ, по размѣрамъ землевладѣнія, въ 4 рубрики, причемъ въ одну рубрику занесены какъ коровы такъ и нетели, а въ другой свалены въ одну кучу теляты, овцы и свиньи. Благодаря подобному обстоятельству, при отысканіи законосообразной зависимости между величиною надѣла и количествомъ рогатаго скота, приходящагося на 1 хозяйство или на опредѣленное количество населенія, приходится взять данныя рубрики «коровъ и нетелей».

Размѣръ душевого надѣла.	Коровъ и нетелей на 1 хозяйство.	Коровъ и нетелей на 100 д. об. п.
мен. 3	1,92	34,6
3—4	2,08	37,5
4—5	2,22	40,0
5—6	2,49	43,0
6—7	2,49	43,4
7—8	2,49	43,2
8—9	2,53	43,6
9—10	2,72	46,5
10 и бол.	2,90	49,2

Такимъ образомъ степень снабженія отдѣльныхъ хозяйствъ и населенія крупнымъ рогатымъ скотомъ прямо пропорціональна размѣрамъ земельнаго обезпеченія. Слѣдовательно повторяется правильность ранѣе отмѣченная по отношенію къ рабочему скоту. Переходимъ далѣе къ опредѣленію существующихъ отношеній между землею и количествомъ крупнаго рогатаго скота. Въ среднемъ по Тверской губ. на 100 дес. надѣльной земли приходится 26,8 головъ; на 100 дес. всей земли (надѣльной+купленной+арендованной) 17,7 головъ.—Скученность крупнаго рогатаго скота на площади крестьянской земли не одинакова по отдѣльнымъ уѣздамъ что и усматривается изъ слѣдующей таблицы, представляющей рядъ уѣздовъ въ порядкѣ убыли количествъ скота на единицу площади надѣла.

Головъ крупнаго рогатаго скота.

	На 100 дес. надѣла.	На 100 дес. всей земли.
Кашинскій . .	31,5	22,6
Весьегонскій . .	30,3	19,6
Осташковскій . .	30,3	17,0
Бѣжецкій . .	29,7	19,9
Зубцовскій . .	27,9	17,0
Вышневолоцкій .	27,2	16,6
Новоторжскій . .	26,0	16,2
Калязинскій . .	24,6	17,7
Старицкій . .	24,2	15,4
Корчевской . .	23,4	16,7
Ржевскій . .	21,9	14,3
Тверской . .	21,8	15,8

Изъ представляемой таблицы нельзя не видѣть крупныхъ отклоненій отъ средней величины, болѣе значительныхъ при отнесеніи къ площади надѣла и смягчаемыхъ, если взять весь объемъ крестьянскаго землепользованія.

Взаимоотношеніе между площадью крестьянскаго землевладѣнія и количествомъ крупнаго рогатаго скота, въ зависимости отъ размѣровъ душевого надѣла усматривается изъ слѣдующей таблицы:

Душ. над.	Коровъ и нетелей. На 100 дес. надѣла.	На 100 дес. всей земли.
менѣе 3 дес.	29,3	16,0
3— 4 »	22,9	15,4
4— 5 »	20,9	14,0
5— 6 »	20,1	13,8
6— 7 »	16,5	12,9
7— 8 »	14,6	11,8
8— 9 »	14,3	12,1
9—10 »	13,3	11,4
10 и болѣе.	11,5	10,4

Такимъ образомъ малоземельное крестьянское населеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе бѣдно снабженное крупнымъ рогатымъ скотомъ, принуждено содержать, по сравненію съ болѣе многоземельными группами, на одинаковой площади—большее количество скота.

Переходимъ далѣе къ изслѣдованію данныхъ о распредѣленіи коровъ по отдѣльнымъ надѣльнымъ хозяйствамъ; по причинамъ изложеннымъ въ главѣ, трактующей о рабочемъ скотѣ, мы принуждены ограничиться разсмотрѣніемъ этого вопроса на территоріи не всей губерніи, а 11 уѣздовъ (за исключеніемъ Осташковскаго).

Всѣ надѣльныя хозяйства Тверской губерніи распредѣляются на слѣдующія 4 группы:

1) % хозяйствъ безкоровныхъ . 9,8%
2) » » съ 1 коровою . 33,4 »
3) » » » 2 коровами . 34,9 »
4) » » » 3 » и болѣе . 21,9 »

По сравненію съ приведенными на стр. 52 данными, относящимися къ распредѣленію рабочаго скота, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить какъ общую для губерніи правильность, что безлошадныхъ хозяйствъ, захватывающихъ около $^1/_8$ общаго числа послѣднихъ, больше, чѣмъ хозяйствъ безкоровныхъ, не распространяющихся и на $^1/_{10}$ всего числа надѣльныхъ хозяйствъ въ губерніи. Такимъ образомъ потеря лошади предшествуетъ потерѣ коровы и послѣднюю въ состояніи содержать то хозяйство, для котораго содержаніе лошади уже является непосильнымъ. Далѣе крупнѣйшее отличіе въ распредѣленіи между хозяйствами этихъ двухъ видовъ крестьянскаго скота состоитъ въ слѣдующемъ: по отношенію къ рабочему скоту было констатировано преобладаніе однолошадныхъ хозяйствъ, какъ наиболѣе типичныхъ для мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, по отношенію къ распредѣленію рогатаго скота типъ является болѣе расплывчатымъ, при чемъ почти одинаковую роль играетъ какъ однокоровныя, такъ и двукоровныя хозяйства, однако съ преобладаніемъ послѣднихъ; %% многокоровныхъ хозяйствъ (имѣющихъ 3 и болѣе коровы) значительно выше чѣмъ % многолошадныхъ. Такимъ образомъ распредѣленіе рогатаго скота не отличается той равномѣрностью, выражающейся въ преобладаніи одного опредѣленнаго типа, какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ рабочему скоту. Рельефное выраженіе этой особенности изображено въ слѣдующей таблицѣ, представляющей какой процентъ всего скота находится въ хозяйствахъ, обладающихъ тѣмъ или инымъ количествомъ послѣдняго:

Въ хозяйствахъ.	Колич. лошадей въ %% отъ общаго числа.	Въ хозяйствахъ.	Колич. коровъ въ %% отъ общаго числа.
съ 1 лошадью . .	46,4	съ 1 коровою .	16,6
» 2 лошадьми . .	39,7	» 2 коровами .	34,8
» 3 и болѣе лошад. .	13,9	» 3 и болѣе коров.	48,4

Расположеніе цифръ въ томъ и другомъ случаѣ совершенно обратное,—тогда какъ около половины (46,4%) всего числа рабочихъ лошадей находится въ собственности однолошадныхъ хозяйствъ, около половины всего числа коровъ (48,4%) мы находимъ въ хозяйствахъ съ 3 и болѣе коровами. Такимъ образомъ владѣльцы почти половины

общаго числа рабочихъ лошадей составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ большую половину всего числа хозяйствъ (58,0%), тогда какъ владѣющіе подобною же частью всего числа коровъ немного превышаютъ 1/5 (21,9%) всего числа крестьянскихъ семей.

Распредѣленіе хозяйствъ по коровности въ различныхъ уѣздахъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

	% хозяйствъ.			
	безкоров.	съ 1 коровою.	съ 2 коров.	съ 3 и болѣе коров.
Весьегонскій . .	5,2	27,7	36,5	30,6
Бѣжецкій . . .	6,6	30,0	36,1	27,2
Вышневолоцкій . .	7,3	30,5	36,0	26,1
Ржевскій . . .	9,9	36,7	31,1	22,2
Корчевской . . .	10,5	36,5	35,4	17,6
Старицкій . . .	11,1	34,2	33,7	21,0
Кашинскій . . .	11,3	37,8	35,2	15,7
Новоторжскій . .	11,8	32,1	37,2	18,9
Калязинскій . .	13,0	40,0	33,9	13,1
Тверской . . .	13,2	33,6	33,4	19,8
Зубцовскій . . .	13,4	34.6	34,1	17,9

Изъ разсмотрѣнія настоящей таблицы видно, что наивысшій % безкоровныхъ дворовъ мы встрѣчаемъ въ уѣздахъ: Зубцовскомъ, Калязинскомъ, Тверскомъ, затѣмъ % безкоровныхъ также выше средняго въ уѣздахъ: Кашинскомъ, Старицкомъ, Новоторжскомъ, Корчевскомъ и Ржевскомъ и значительно ниже средняго въ уѣздахъ: Бѣжецкомъ, Весьегонскомъ и Вышневолоцкомъ.

Относительно дворовъ многокоровныхъ мы имѣемъ совершенно обратное географическое распредѣленіе, % многокоровныхъ выше въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ ниже % безкоровныхъ. Слѣдовательно, *условія, ведущія за собою возникновеніе безкоровныхъ дворовъ имѣютъ отрицательное вліяніе и на хозяйства многокоровныя.*

При поволостной группировкѣ, на картограммѣ выясняется подобная же правильность и для раіоновъ, слагающихся изъ отдѣльныхъ волостей. Раіонъ, въ которомъ безкоровное хозяйство встрѣчается, сравнительно, какъ рѣдкое исключеніе, слагающійся изъ волостей, имѣющихъ % безкоровныхъ дворовъ на 50% ниже средняго по губерніи, зани-

маетъ бо́льшую часть Весьегонскаго и Бѣжецкаго уѣзд. и заходитъ въ пограничныя волости Вышневолоцкаго уѣзда. Предѣлами этого раіона являются сѣверныя границы Мартыновской и Кесемской волостей, западныя границы тѣхъ же волостей, а также Хабоцкой и Путиловской, восточнымъ предѣломъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ—западныя границы Могочской, Бокаревской, сѣверныя и западныя—Княжевской, западныя—Сукроменской, Теблешской, сѣверныя—Заклинской, Селищенской, Замытской и Микшинской, западными предѣлами будутъ восточныя границы волостей: Песчаницкой, Лугининской, Поддубской, Макаровской и пограничная черта между Весьегонскимъ и Вышневолоцкимъ уѣздами; очерченный раіонъ охватывается кольцомъ волостей, имѣющихъ % безкоровныхъ ниже средняго на 25—50%, и затѣмъ постепенно переходитъ въ раіоны съ % хозяйствъ, утратившихъ коровъ, выше средняго. Приблизительно въ тѣхъ же границахъ мы находимъ группы волостей, имѣющихъ % многокоровныхъ хозяйствъ выше средняго. Такимъ образомъ уже географическая правильность въ распредѣленіи многокоровныхъ и безкоровныхъ дворовъ указываетъ на отсутствіе тенденціи въ совершающемся процессѣ къ установленію меньшей равномѣрности въ распредѣленіи крестьянскихъ хозяйствъ по количеству рогатаго скота.

Изъ представляемой географической картины не усматривается процесса возникновенія многокоровныхъ дворовъ на развалинахъ обезкоровленныхъ хозяйствъ.

Различіе въ земельныхъ условіяхъ хозяйства ведетъ за собою то или иное распредѣленіе отдѣльныхъ хозяйствъ по коровности. Ниже представлена таблица, выражающая вліяніе размѣровъ земельнаго обезпеченія на эту категорію явленій:

	Размѣръ душ. надѣл.	Процентъ хозяйствъ безкор.	съ 1 коров.	съ 2 кор.	3 и бол. кор.
Группа I.	менѣе 3 дес.	20,3	*35,8*	29,3	14,6
» II.	3—4 »	20,1	*32,5*	30,4	16,9
» III.	4—5 »	21,5	*30,1*	29,9	18,5
» IV.	5—6 »	19,9	26,4	*30,0*	23,6
» V.	6—7 »	19,0	26,9	*30,2*	23,9
» VI.	7— 8 »	17,2	26,8	*30,2*	25,8
» VII.	8— 9 »	16,2	26,4	*29,7*	27,6
» VIII.	9—10 »	16,5	27,1	26,7	*29,6*
» IX.	10 и б. »	15,8	24,1	27,5	*32,3*

Изъ представленной таблицы слѣдуетъ:

1. % дворовъ безкоровныхъ и однокоровныхъ тѣмъ выше, чѣмъ ниже размѣры надѣла.

2. % дворовъ съ тремя и болѣе коровами тѣмъ выше, чѣмъ выше размѣры надѣла.

3. Въ группахъ I, II и III, съ душевымъ надѣломъ менѣе 5 дес., преобладаютъ однокоровныя хозяйства, въ IV, V, VI и VII группахъ съ надѣломъ 5—9 дес.—двукоровныя, и въ двухъ послѣднихъ группахъ—съ надѣломъ выше 9 дес. на душу—хозяйства съ тремя и болѣе коровами.

Означенныя законосообразности могутъ служить поясненіемъ и подтвержденіемъ изображенныхъ выше географическихъ правильностей.

Приводимыя законосообразности подтверждаютъ, что при тѣхъ земельныхъ условіяхъ, которыя ведутъ за собою повышеніе % хозяйствъ безкоровныхъ, совершается одновременное разрушеніе хозяйствъ многокоровныхъ.

Дальнѣйшимъ подтвержденіемъ подобнаго порядка явленій можетъ служить слѣдующая таблица, выражающая вліяніе степени развитія отхожихъ промысловъ на распредѣленіе крупнаго рогатаго скота:

Группа.	% отх. промышленниковъ отъ всего населенія.	Процентъ хозяйствъ			
		безкор.	съ 1 коров.	съ 2 кор.	съ 3 и бол. кор.
I.	0,7— 7,1	16,5	27,3	31,5	24,6
II.	7,1—10,5	17,3	29,2	30,9	22,6
III.	10,5—15,0	19,7	31,7	30,1	18,5
IV.	15,1—27,0	21,4	33,3	29,8	15,5

Слѣдовательно, чѣмъ бо̀льшая доля населенія охвачена отхожими промыслами, тѣмъ *выше* % дворовъ безкоровныхъ и однокоровныхъ и наоборотъ тѣмъ *ниже* % хозяйствъ съ 2, 3 и болѣе коровами. Такимъ образомъ развитію отхожихъ промысловъ сосуществуетъ тенденція превратить однокоровное хозяйство въ безкоровное, двукоровное въ однокоровное и т. д.

Сравнивая порядокъ измѣненій въ двухъ крайнихъ группахъ настоящей и предыдущей таблицы, замѣчается, что процессъ разрушенія многокоровныхъ хозяйствъ, подъ вліяніемъ сокращенія размѣровъ надѣла и развитія отхожихъ промысловъ, совершается быстрѣе, чѣмъ процессъ

возникновенія безкоровныхъ хозяйствъ. Принимая % дворовъ безкоровныхъ за 100, при наибольшихъ размѣрахъ надѣла и при наименьшемъ развитіи отхожихъ промысловъ и % многокоровныхъ дворовъ за 100 при обратныхъ условіяхъ мы получимъ слѣдующую табличку:

	% дворовъ безкоровныхъ.	% дворовъ многокоровныхъ.
Наивысшій надѣлъ. . .	100	221
Наименьшій » . . .	128	100
Наименьшее развитіе отхож. промысловъ.	100	159
Наивысшее » » » .	129	100

Слѣдовательно, какъ сокращеніе размѣровъ земельнаго обезпеченія, такъ и ослабленіе хозяйствъ рабочими силами ведетъ за собою одинаковыя послѣдствія—приростъ безкоровныхъ хозяйствъ и убыль многокоровныхъ, причемъ послѣдній процессъ идетъ съ большею интенсивностью—*въ результатѣ получается большая равномѣрность распредѣленія.* Принимая выразителемъ равномѣрности распредѣленія пріемъ, употребленный при изслѣдованіи вопроса о рабочемъ скотѣ, именно сумму крайнихъ группъ (% безкоровныхъ + % многокоровныхъ) мы получимъ слѣдующую таблицу, выражающую вліяніе размѣровъ надѣла и степени развитія отхожихъ промысловъ на эту сторону явленія.

Душ. над.	% двор. безкор. + % двор. многокор.	% отхожихъ промысловъ.	% двор. безкор. + % двор. многокор.
менѣе 3 .	34,6	0,7— 7,1	41,1
3— 4 .	37,0	7,1—10,5	39,9
4— 5 .	40,0	10.5—15,0	38,2
5— 6 .	43,5	15,1—27,0	36,9
6— 7 .	42,6		
7— 8 .	42,9		
8— 9 .	43,8		
9—10 .	46,1		
10 и болѣе	48,1		

Такимъ образомъ, какъ сокращеніе размѣровъ земельнаго обезпеченія, такъ и развитіе отхожихъ промысловъ ведетъ за собою большую равномѣрность распредѣленія.

Приводимыми таблицами уясняется отчасти процессъ, совершающійся въ этомъ кругу явленій. Такъ какъ процессъ роста размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія отстаетъ отъ быстроты прироста населенія, и еще болѣе отъ процесса прироста новыхъ хозяйствъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ естественный приростъ усиливается ходомъ семейныхъ раздѣловъ, то необходимымъ послѣдствіемъ является сокращеніе размѣровъ земельнаго обезпеченія отдѣльнаго крестьянскаго двора. Такъ со времени X ревизіи % прироста крестьянскихъ хозяйствъ равняется 63,9%, а приростъ размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія путемъ покупокъ=26,6%.

Ранѣе нами уже было отмѣчено прогрессирующее развитіе отхожихъ промысловъ.

Отсюда весьма естественно ожидать, что во времени процессъ долженъ происходить въ томъ же порядкѣ, какъ онъ идетъ отъ наибольшаго надѣла къ наименьшему и отъ наименьшихъ размѣровъ развитія отхожихъ промысловъ къ наивысшимъ. Процессъ одного порядка съ тѣмъ, который былъ нами констатированъ ранѣе по отношенію къ рабочему скоту.

Такимъ образомъ констатируется наличность условій въ мѣстномъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, ведущая къ всеобщему уравненію въ смыслѣ пользованія двумя главнѣйшими видами крестьянскаго скота: лошадью и коровой.

Относительно хронологическихъ измѣненій въ количествѣ и распредѣленіи крупнаго рогатаго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ мы далеко не имѣемъ того богатства матеріала, какой даютъ по отношенію къ рабочему скоту конскія переписи. Единственныя данныя для сравненія во времени мы имѣемъ въ ранѣе упомянутой переписи, произведенной въ 1892 г. для составленія проекта страхованія отъ падежа. Однако, не говоря уже о меньшей точности матеріала, мы не имѣемъ въ данномъ случаѣ единовременно и по однообразному способу собранныхъ данныхъ. Если перепись 1892 г. и пріурочена къ болѣе опредѣленному моменту времени, то исходная для сравненія

перепись была растянута на промежутокъ времени съ 1883 г.—1889 г. Изъ сравненія данныхъ подворной переписи восьмидесятыхъ годовъ съ итогами переписи по страхованію скота обнаруживается приростъ въ количествѣ коровъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, равняющійся 4,93%. Но прибыль коровъ совершилась далеко не во всѣхъ уѣздахъ, въ нѣкоторыхъ замѣчается даже нѣкоторая убыль. Слѣдующая таблица изображаетъ тѣ измѣненія, которыя произошли въ количествѣ крупнаго рогатаго скота по отдѣльнымъ уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	Время подворной переписи.	% прироста (+) или убыли (—) коровъ.	За какой промежутокъ времени.
Тверской . .	1886	+ 0,3	6 лѣтъ.
Корчевской .	1888	— 5,5	4 года.
Калязинскій .	1888	— 9,0	4 »
Кашинскій .	1889	— 8,3	3 »
Бѣжецкій . .	1887	+ 7,4	5 лѣтъ.
Весьегонскій .	1889	+12,0	3 года.
Вышневолоцкій .	1886	+14,9	6 лѣтъ.
Осташковскій .	1889	+ 2,4	3 года.
Ржевскій . .	1883	+15,8	9 лѣтъ.
Зубцовскій . .	1888	— 2,3	4 года.
Старицкій . .	1886	+ 9,4	6 лѣтъ.
Новоторжскій .	1884	+ 3,8	8 »

Такимъ образомъ по 4 уѣздамъ: Калязинскому, Кашинскому, Корчевскому и Зубцовскому произошла потеря въ количествѣ коровъ, въ Тверскомъ уѣздѣ осталось почти безъ перемѣны, нѣсколько увеличилось по Осташковскому и Новоторжскому и затѣмъ весьма существенный приростъ наблюдается въ Ржевскомъ, Старицкомъ, Бѣжецкомъ и, принимая во вниманіе короткій промежутокъ времени, наибольшій въ Весьегонскомъ уѣздѣ.—При сопоставленіи ранѣе приведенныхъ географическихъ характеристикъ, по снабженію населенія рогатымъ скотомъ, съ приведенными выводами выясняется, что убыль коровъ произошла въ уѣздахъ относительно бѣднѣйшихъ этимъ видомъ скота и обратно наибольшій приростъ, принимая во вниманіе промежутокъ времени, констатируется въ тѣхъ уѣздахъ, населеніе которыхъ наилучше снабжено рогатымъ скотомъ. Это же обнаруживается и

при болѣе детальномъ географическомъ сопоставленіи: такъ наивысшій % прироста коровъ обнаруживается въ вышеочерченномъ раіонѣ съ наименьшимъ % безкоровныхъ дворовъ, и который слагается изъ большинства волостей Весьегонскаго уѣзда, западныхъ волостей Бѣжецкаго уѣзда и пограничныхъ съ нимъ волостей Вышневолоцкаго.

Отъ сравненій въ порядкѣ распредѣленія скота въ хозяйствахъ, въ виду неоднородности пріемовъ собиранія тѣхъ и другихъ свѣдѣній, необходимо воздержаться, дабы не придти къ невѣрнымъ выводамъ.

Въ дополненіе къ приводимымъ даннымъ о динамикѣ явленія, приведемъ сравненія объ измѣненіяхъ, совершавшихся по Ржевскому уѣзду въ этомъ направленіи, за періодъ времени съ 1892 по 1896 г. по матеріаламъ, упомянутымъ въ главѣ о рабочемъ скотѣ. Подъ вліяніемъ ряда неурожайныхъ лѣтъ изъ 8624 коровъ осталось въ сравниваемыхъ хозяйствахъ 7390, слѣдовательно обнаруживается убыль на 14,3%.

На 1 хозяйство въ 1892 г. приходилось 1,80 коровъ, въ 1895 г.— 1,54.

Въ распредѣленіи скота по отдѣльнымъ хозяйствамъ совершились слѣдующія перемѣны.

% хозяйствъ.

	Безкоров.	Съ 1 кор.	2 коров.	3 коров.	4 и болѣе.
1892 .	12,0	32,5	34,1	13,1	8,3
1896 .	14,0	40,7	30,8	9,6	5,0

Отсюда видно, что наиболѣе существеннымъ образомъ неблагопріятныя сельскохозяйственныя условія отразились на хозяйствахъ съ 2-мя и болѣе коровами. Тогда какъ въ 92 г. преобладали хозяйства двухкоровныя, въ 1895 г. ихъ замѣнило существенное преобладаніе однокоровныхъ хозяйствъ.

Принимая числа 1892 г. за 100 мы получимъ предыдущую таблицу въ слѣдующихъ относительныхъ величинахъ.

Хозяйства.

	Безкоров.	Съ 1 кор.	2 коров.	3 коров.	4 коров.
1892 .	100	100	100	100	100
1896	116,6	122	90,3	73,3	62,4

Отсюда мы видимъ, что упадокъ прошелъ по всѣмъ хозяйствамъ, имѣющимъ болѣе 1 коровы и въ тѣмъ большей степени, чѣмъ болѣе коровъ въ хозяйствѣ.

Установленный въ главѣ о рабочемъ скотѣ фактъ, что неблагопріятные по урожаю годы всего сильнѣе коснулись наиболѣе богатыхъ рабочимъ скотомъ хозяйствъ, подтверждается и въ данномъ случаѣ. Измѣненіе въ количествѣ рогатаго скота въ группахъ, по числу рабочихъ, лошадей, можно усмотрѣть изъ слѣдующаго:

Хозяйства.	Коровъ. 1892 г.	Коровъ. 1896 г.	+ прибыло. — убыло.	% прибыли (+). % убыли (—).
безлошадн. . .	123	194	+ 71	+57,7%
съ 1 лошад. . .	3091	2817	—174	— 5,6 »
» 2 » . .	3831	3189	—642	—16,8 »
» 3 » . .	1169	889	—280	—24,0 »
» 4 и болѣе .	410	299	—211	—51,5»

Въ хозяйствахъ безлошадныхъ, въ 1892, г. дворовъ замѣчается значительная прибыль коровъ, въ хозяйствахъ, обладающихъ лошадьми, убыль и тѣмъ болѣе значительная, чѣмъ большимъ количествомъ лошадей обладало данное хозяйство. Прибыль скота въ хозяйствахъ, бывшихъ въ 1892 г. безлошадными находитъ для себя объясненіе конечно не въ недородѣ, постигшемъ описываемую мѣстность, а въ совпавшей съ послѣднею дешевизною хлѣба. Эта дешевизна позволила подобнымъ хозяйствамъ, основавшимъ свое благосостояніе не на земледѣліи, которое они за отсутствіемъ рабочаго скота вести не могли, а на внѣземледѣльческихъ заработкахъ стать на ноги и отчасти обзавестись вновь хозяйствомъ. Наоборотъ хозяйства исключительно земледѣльческія, при совокупномъ вліяніи неурожаевъ и дешевизны хлѣба, принуждены были распродать значительную долю своего скота.

Обращаемся далѣе къ изслѣдованію тѣхъ измѣненій въ количествѣ скота, которыя произошли подъ вліяніемъ того или иного состава рабочихъ силъ хозяйства.

Хозяйства.	% убыли коровъ.
Безраб. . .	—27,9
Съ 1 раб. . .	—18,3
» 2 » . .	—12,4
» 3 и болѣе .	— 1,4

Такимъ образомъ убыль въ количествѣ скота произошла по всѣмъ группамъ, но тѣмъ меньшая, чѣмъ въ большей степени хозяйство снабжено рабочими силами.

Комбинируя вліяніе количества рабочихъ лошадей, приходившихся на одно хозяйство, съ числомъ работниковъ получается слѣдующая таблица:

% убыли (—) или прибыли (+) коровъ.

Въ хозяйствахъ.	безъ раб.	съ 1 раб.	съ 2 раб.	съ 3 и бол. работ.
безлошадн. . .	—37,5	+34,4	+350	+250
съ 1 лошади . .	—11,0	—11,2	— 5,5	+11,6
» 2 » . .	—40,9	—24,2	—11,5	— 3,3
» 3 » . .	—43,8	—40,9	—23,4	— 6,3
» 4 и болѣе . .	—70,0	—45,7	—44,9	+ 0

Изъ приведенной таблицы слѣдуетъ:

1) Въ хозяйствахъ съ одинаковымъ числомъ рабочихъ лошадей хронологическое колебаніе въ количествѣ коровъ тѣмъ благопріятнѣе для хозяйства, чѣмъ болѣе оно имѣетъ работниковъ.

При одинаковомъ числѣ работниковъ—тѣмъ благопріятнѣе, чѣмъ менѣе въ хозяйствѣ лошадей.

2) Въ группѣ безлошадныхъ хозяйствъ убыль констатируется только въ семьяхъ, не имѣющихъ работника, а при наличности работника констатируется прибыль и тѣмъ болѣе значительная, чѣмъ больше число работниковъ въ хозяйствѣ.

3) При одной лошади происходитъ убыль въ количествѣ коровъ, при этомъ въ тѣмъ болѣе слабой степени, чѣмъ болѣе число работниковъ на 1 дворъ и наконецъ въ группѣ съ 3 и болѣе работниками констатируется приростъ въ числѣ коровъ.

4) При 2 и болѣе лошадяхъ хозяйства теряли тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе они имѣли лошадей и чѣмъ менѣе имѣли работниковъ.

Слѣдовательно хозяйства, построившія свое благополучіе на земледѣльческомъ трудѣ, не выдержали кризиса и утратили весьма существенную долю своего скота.

Обобщая всѣ тѣ положенія, которыя выяснились при изученіи условій мѣстнаго хозяйства, въ зависимости отъ снабженія послѣдняго рабочимъ и крупнымъ рогатымъ скотомъ, слѣдуетъ отмѣтить процессъ

всеобщаго уравненія въ распредѣленіи хозяйственныхъ благъ, процессъ, указывающій на отсутствіе въ мѣстномъ хозяйствѣ элементовъ, содѣйствующихъ поглощенію мелкихъ и слабыхъ хозяйствъ, болѣе крупными и сильными. Обратно, хозяйства послѣдней категоріи являются малоустойчивыми. Всѣ земледѣльческія хозяйства уравниваются въ одной общей, равномѣрной и поголовной бѣдности. Большей устойчивостью отличаются хозяйства однолошадныя; причемъ послѣднія въ соединеніи съ значительнымъ числомъ рабочихъ рукъ, при всей наличности неблагопріятныхъ условій, слѣдуетъ отнести къ разряду преуспѣвающихъ. Это явленіе весьма характерное тѣмъ, что ярко подчеркиваетъ непрекращающееся тяготѣніе крестьянина къ землѣ, и къ земледѣльческому хозяйству. При перевѣсѣ числа работниковъ надъ количествомъ рабочихъ лошадей, освобождается извѣстное число рабочихъ рукъ, не могущихъ найти себѣ приложенія въ мѣстномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ, вслѣдствіе чего освободившійся трудъ ищетъ себѣ приложенія, по преимуществу въ отхожихъ заработкахъ. Подобный смѣшанный видъ хозяйства, въ которомъ часть рабочихъ силъ занята земледѣльческимъ трудомъ, а другая отхожими заработками, наиболѣе соотвѣтствуетъ условіямъ мѣстнаго хозяйства, такъ какъ при подобной комбинаціи рабочихъ силъ, хозяйство оказывается способнымъ прибавить новое количество скота, причемъ обнаруживающееся стремленіе прикупать также и рабочій скотъ, указываетъ на ранѣе отмѣченное стремленіе отхожаго промышленника вернуться къ землѣ, къ независимому земледѣльческому хозяйству, къ работѣ на себя и въ собственномъ своемъ хозяйствѣ. Возрастающіе однако годъ отъ году размѣры отхода указываютъ, что подобное тяготѣніе къ землѣ, неблагопріятно встрѣчается послѣднею, что условія мѣстнаго хозяйства, при существующихъ размѣрахъ крестьянскаго землевладѣнія и наличной производительности, не допускаютъ возможности существовать исключительно земледѣльческимъ трудомъ.

Овцы.

Статистическая перепись насчитываетъ въ Тверской губерніи 458348 овецъ, что составитъ на 1 над. семью 1,90 шт. и на 100 д. об. пода 31,1 шт.

По отдѣльнымъ уѣздамъ см. слѣдующую таблицу:

	на 100 д. об. пол. овецъ.
Зубцовскій . . .	43
Старицкій . . .	35,5
Новоторжскій . .	33,6
Вышневолоцкій . .	33,3
Ржевскій . . .	33,0
Корчевской . . .	32,3
Кашинскій . . .	29,0
Осташковскій . .	27,0
Тверской . . .	26,9
Калязинскій . .	26,4
Бѣжецкій . . .	23,2
Весьегонскій . .	20,0

Поволостная картограмма выдѣляетъ мѣстности съ наибольшимъ и наименьшимъ развитіемъ овцеводства. Болѣе всего на 100 д. об. пола приходится овецъ въ Зубцовскомъ уѣздѣ, при этомъ всѣ волости этого уѣзда, за исключеніемъ Коптевской, имѣютъ это отношеніе выше средняго; затѣмъ въ Старицкомъ уѣздѣ, за исключеніемъ волостей Татьянковской, Татарковской, Емельяновской, Тредубской, Киселевской, Ряснинской и Мологинской, на 100 д. об. пола приходится овецъ выше средняго по губерніи, отсюда раіонъ, при подобномъ отношеніи, проникаетъ въ Новоторжскій уѣздъ волостями Мошковской, Грузинской и Сукромлинской, въ Тверской—Воскресенской, Быковской и Ильинской; далѣе на западъ отъ границъ Зубцовскаго уѣзда, подобное отношеніе овецъ къ населенію идетъ по Ржевскому уѣзду, за исключеніемъ волостей Толстиковской, Тимофеевской, Масловской, Становской, Тереховской, Казинской и Замошинской и далѣе въ Осташковскій уѣздъ волостями Борисовской, Самушкинской, Дмитровской, Сухошинской и Хотошинской. Всѣ перечисленныя, подковообразно расположенныя, волости составляютъ южный овцеводный раіонъ. Второй раіонъ, съ отношеніемъ числа овецъ къ количеству народонаселенія выше средняго, составляютъ западныя волости Корчевского уѣзда. Наиболѣе бѣдно, при отношеніи на 25% и болѣе ниже средняго по

губерніи, снабжены овцами сѣверныя волости Тверского уѣзда, центръ Калязинскаго, пріозерныя волости Осташковскаго уѣзда и въ особенности мѣстность, состоящая изъ сѣверной части Бѣжецкаго уѣзда, гдѣ южными предѣлами этого раіона будутъ южныя границы Заручьевской, Порѣчской, Филипповской, Княжевской и Бокаревской волостей, Краснохолмскаго края Весьегонскаго уѣзда и сѣверныхъ волостей Кашинскаго уѣзда.

Относительно хронологическаго измѣненія въ количествѣ овецъ, мы имѣемъ единственный матеріалъ въ сравненіи данныхъ подворной переписи съ подсчетомъ страхового отдѣла.

Приводимъ въ цѣляхъ сравненія слѣдующую табличку:

Уѣзды.	Число овецъ. Подворная перепись.	1892 г.	% прибыли (+) убыли (—)
Тверской .	31277	30251	— 3,4
Корчевской .	33914	28092	—17,4
Калязинскій .	28870	21420	—25,8
Кашинскій .	33994	28424	—16,7
Бѣжецкій .	60093	60761	+ 1,1
Весьегонскій .	36866	45158	+22,5
Вышневолоцкій	43598	46744	+ 7,2
Осташковскій .	30634	38786	+26,7
Ржевскій .	31389	48582	+54,8
Зубцовскій .	39197	38341	— 2,3
Старицкій .	45588	46742	+ 2,5
Новоторжскій .	42296	40020	— 5,6
По губерніи	458348	473291	+ 3,2

Свиньи.

Подворною переписью насчитывается въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губерніи 48384 свиньи, что составитъ 0,20 штукъ на 1 нас.

семью и 3,6 на 100 душъ об. пола. По отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Свиней на 100 д. об. п.
Осташковскій . .	12,5
Зубцовскій . . .	9,4
Ржевскій . . .	8,0
Новоторжскій . .	2,2
Тверской . . .	2,1
Старицкій . . .	2,0
Весьегонскій . .	2,0
Вышневолоцкій . .	1,3
Корчевской . . .	1,2
Кашинскій . . .	1,1
Бѣжецкій . . .	0,8
Калязинскій . .	0,8

Географическое распредѣленіе свиней по губерніи въ высшей степени опредѣленно, въ этомъ отношеніи рѣзко выдѣляются три сосѣднихъ другъ съ другомъ уѣзда въ югозападной части губерніи, Осташковскій, Зубцовскій и Ржевскій, по своему относительному свиному богатству.

Поволостная картограмма рѣзко обозначаетъ раіонъ, съ отношеніемъ числа свиней къ количеству населенія выше средняго по губерніи. Въ составъ этого раіона входятъ цѣликомъ Осташковскій и Зубцовскій уѣзды, Ржевскій уѣздъ, за исключеніемъ Масловской волости; Доркская, Кузнецовская и Старопосонская волость Вышневолоцкаго уѣзда, Тысяцкая Новоторжскаго и Кобелевская съ Федосовской Старицкаго уѣзда. Внѣ предѣловъ очерченнаго раіона, мы встрѣчаемъ въ Весьегонскомъ уѣздѣ группу волостей, съ подобнымъ же отношеніемъ, состоящую изъ Лопатинской, Михайловской, Топалковской, Лукинской и Щербовской волостей, затѣмъ отдѣльно расположены слѣдующіе волости: въ Весьегонскомъ Перемутская, въ Кашинскомъ Кесовская, въ Корчевскомъ Даниловская, въ Тверскомъ Щербининская и Быковская, въ Старицкомъ Ефимьяновская и въ Новоторжскомъ Новоторжская и Мѣдновская. Во всемъ этомъ раіонѣ, гдѣ на 100 душъ населенія об. пола имѣется свиней выше 3,6, преобладаютъ волости болѣе чѣмъ на 50% перевышающія это среднее отношеніе. Въ остальъ-

ныхъ частяхъ губерніи, наоборотъ, преобладающимъ является отношеніе болѣе чѣмъ на 50% ниже средняго. Такимъ образомъ мы видимъ, что географическое распредѣленіе свиней по губерніи въ высшей степени неравномѣрно. Относительно хронологическаго измѣненія въ количествахъ этого вида скота, мы не имѣемъ положительныхъ данныхъ.

Мертвый инвентарь.

«Мертвый инвентарь, подобно живому, нуждается въ статистическихъ изслѣдованіяхъ и по нѣкоторымъ мѣстностямъ Россіи уже допускаетъ такія изслѣдованія. Развѣ неинтересно углубиться въ вопросы, относящіеся къ численности и распредѣленію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, къ смѣнѣ этихъ орудій и машинъ во времени и зависимости между выборомъ орудій и различными условіями хозяйства?» [1]).

Статистическое изслѣдованіе восьмидесятыхъ годовъ мало интересовалось этимъ вопросомъ, такъ что мы не имѣемъ никакихъ данныхъ относительно численности и распредѣленія сельскохозяйственнаго инвентаря въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Матеріалы экономическаго отдѣла, собранные въ 1896 году, даютъ нѣкоторое освѣщеніе вопросу о смѣнѣ орудій во времени, а также даютъ указаніе на нѣкоторую зависимость между выборомъ орудій и различными условіями хозяйства.

Тѣмъ не менѣе находящагося въ нашемъ распоряженіи матеріала далеко недостаточно для полнаго разрѣшенія постановленнаго вопроса, такъ какъ этотъ матеріалъ относится исключительно къ орудіямъ обработки почвы.

Прежде всего обратимся къ вопросу: чѣмъ пашутъ крестьяне Тверской губерніи? Преобладающимъ орудіемъ по прежнему до сего времени остается соха съ перекладною палицею, подобною сохою пашутъ сплошь, подрядъ; мѣстами встрѣчается другая разновидность сохи, носящей различное названіе: «перовая» соха, «Калязинская», «Ярославская»; пахота этимъ послѣднимъ орудіемъ производится загонами въ свалъ или развалъ, такъ какъ сплошной пахоты не допускаетъ постановка сошниковъ почти подъ прямымъ угломъ; палица «перовой»

---

[1]) А. Фортунатовъ: задачи Русской сельско-хозяйственной статистики.

сохи не перекладывается, а утверждена на лѣвомъ сошникѣ. Въ сѣверо-восточной части губерніи употребляется также косуля, но въ рѣдкихъ случаяхъ. За послѣдніе годы, въ роли пахотнаго орудія начинаетъ пріобрѣтать весьма существенное значеніе *плугъ*, который подвергался экономическимъ отдѣломъ перечету въ 1896 году. Всего насчитано въ Тверской губ. 51266 плуговъ, что составитъ къ общему числу домохозяевъ (по страховымъ спискамъ) 16,5%. Изъ 9920 селеній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ экономическомъ отдѣлѣ, плуги встрѣчаются въ 3764 селеніяхъ, что составитъ 37,9% отъ перваго числа. Такимъ образомъ въ настоящее время 1/6 часть всѣхъ домохозяевъ губерніи пашетъ плугомъ, причемъ этотъ видъ пахотныхъ орудій проникъ на земли болѣе чѣмъ 1/3 всѣхъ селеній губерніи. Однако перекладная соха попрежнему является преобладающимъ орудіемъ обработки пашни и въ 7286 селеніяхъ, что составитъ 73,3% общаго числа, она господствуетъ. «Перовая соха» встрѣчается въ 1825 селеніяхъ, 18,4% всего числа селеній. Слѣдовательно первое мѣсто занимаетъ соха съ перекладною палицею, затѣмъ на второмъ мѣстѣ слѣдуетъ плугъ и на третьемъ—перовая соха. Косуля распространена въ сѣверныхъ волостяхъ Кашинскаго уѣзда и въ пограничныхъ съ ними Бѣжецкаго и Весьегонскаго.

Въ слѣдующей таблицѣ приводимъ характеристику тѣхъ же явленій по отдѣльнымъ уѣздамъ:

УѢЗДЫ.	Количество плуговъ въ %% къ числу домохоз.	% селеній, въ которыхъ встрѣчаются	
		плуги.	*„перовыя сохи“.*
Тверской . .	26,1	76,4	—
Корчевской . .	1,4	18,3	10,9
Калязинскій . .	3,6	25,2	46,0
Кашинскій . .	8,3	43,3	93,4
Бѣжецкій . .	4,8	35,0	40,5
Весьегонскій .	5,3	28,4	22,3
Вышневолоцкій .	0,1	1,6	—
Осташковскій .	0,1	1,1	—
Ржевскій . .	38,0	61,7	—
Зубцовскій . .	100,5	100,0	—
Старицкій . .	42,5	70,4	—
Новоторжскій .	7,2	34,7	—

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы мы видимъ, что плугъ является господствующимъ орудіемъ въ Зубцовскомъ уѣздѣ, отсюда онъ проникаетъ въ сосѣдніе Старицкій и Ржевскій уѣзды и черезъ первый—въ Тверской уѣздъ. Такъ что на югѣ губерніи этотъ видъ пахотныхъ орудій играетъ существенную роль. «Перовая соха» употребляется въ восточныхъ частяхъ губерніи, на сѣверѣ и западѣ господствуетъ соха съ перекладною палицею.

Господствующимъ орудіемъ обработки почвы, при отношеніи числа плуговъ къ числу домохозяевъ болѣе 50%, плугъ является во всѣхъ волостяхъ Зубцовскаго уѣзда и въ пограничныхъ волостяхъ Ржевскаго и Старицкаго. Сѣвернымъ предѣломъ этого раіона господствующей плужной пахоты будутъ въ Ржевскомъ у. сѣверныя границы Тереховской, Лаптевской, Становской и Харинской волостей, въ Старицкомъ уѣздѣ—сѣверныя границы Мологинской, Братковской, Прасковьинской, Ефимьяновской и Гнѣздовской, на югъ отъ этой границы только въ одной Микулинской волости Старицкаго уѣзда плугъ не имѣетъ преобладающаго значенія. Въ Тверскомъ уѣздѣ плугъ господствуетъ надъ сохою въ Тургиновской и Ильинской волостяхъ.

Къ волостямъ съ преобладаніемъ плужной пахоты примыкаютъ тѣ волости, въ которыхъ на 100 домохозяевъ приходится 25—50 плуговъ:

Въ *Ржевскомъ уѣздѣ:* Бурцевская, Жуковская, Гриминская; въ *Старицкомъ*: Павликовская, Берновская, Дарская, Иворовская; въ *Тверскомъ*: Логиновская, Городенская, Щербининская.

Затѣмъ съ тѣмъ же отношеніемъ количества плуговъ къ числу домохозяевъ мы встрѣчаемъ отдѣльно расположенныя группы волостей: 1) Кузовинская и Прудовская—*Новоторжскаго* уѣзда и Первитинская—*Тверского*; 2) Путиловская и Володинская—*Весьегонскаго* и Лавровская—*Кашинскаго*; отдѣльно расположены Скорыневская вол. Бѣжецкаго уѣзда и Кесовская—Кашинскаго.

Волости, въ которыхъ на 100 хозяйствъ приходится 10—25 плуговъ:

Ржевскій у.: Холнинская.

Тверской у.: Быковская, Воскресенская, Никулинская, Васильевская и Арининская.

Новоторжскій у.: Дорская, Климовская и Марьинская.

Бѣжецкій у.: Княжевская, Константиновская, Филиппковская, Моркиногорская, Порѣчская.

Весьегонскій у.: Поповская, Антоновская, Бѣльская.
Кашинскій у.: Константиновская и Суходольская.
Калязинскій у.: Нагорская.

Волости, въ которыхъ на 100 дворовъ приходится 5—10 плуговъ.

Ржевскій у.: Молодотудская.
Старицкій у.: Ряснинская, Тредубская, Емельяновск., Микулинская.
Тверской у.: Новинская.
Новоторжскій у.: Мѣдновская.
Бѣжецкій у.: Могочская, Бокаревская.
Весьегонскій у.: Арханская, Хабоцкая.
Кашинскій у.: Васьянская, Матвѣевская, Койская, Брылинская, Подберезская.
Корчевской у.: Даниловская.

Въ остальныхъ волостяхъ губерніи плугъ встрѣчается какъ рѣдкое исключеніе.

Чтобы судить о томъ, насколько быстро распространяется плугъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ., возьмемъ для сравненія тѣ отмѣтки, которыя сдѣланы, по этому вопросу, изслѣдованіями восьмидесятыхъ годовъ.

Въ *Кашинскомъ* уѣздѣ «плуги распространены, главнымъ образомъ, въ Лавровской волости. Въ Койской волости плуги встрѣчаются довольно часто. Въ с. Кесовѣ одинъ домохозяинъ завелъ плугъ, но не пошелъ въ дѣло. Въ другихъ волостяхъ уѣзда изслѣдованіе отмѣчаетъ по одному, по два плуга на волость, всего же по уѣзду насчитано *144 плуга*». [1])

Въ настоящее время въ Кашинскомъ уѣздѣ насчитывается *1915 плуговъ*. Далѣе приводимъ сравненіе о количествѣ плуговъ въ Тверскомъ уѣздѣ, на основаніи данныхъ Сборника Ст. Свѣд. Т. VIII стр. 112, относящихся къ 1890 году и параллельно свѣдѣнія, собранныя экономическимъ отдѣломъ въ 1896 году.

---

[1]) Сборн. стат. свѣд. т. X. стр. 50 свѣд. относятся къ 1889 г.

Волости.	Плуговъ. 1890 г.	1896 г.
Тургиновская . .	44	1006
Логиновская . .	—	541
Ильинская . .	56	893
Городенская . .	—	448
Быковская . .	17	527
Щербининская . .	51	517
Никулинская . .	1	242
Воскресенская . .	12	314
Каблуковская . .	—	22
Бѣлекушальская . .	1	26
Арининская . .	4	169
Весильевская . .	—	294
Первитинская . .	102	483
Новинская . . .	2	89
Кумординская . .	—	10
По уѣзду .	290	5581

Изъ этой сравнительной таблицы мы видимъ съ какою необычайною быстротою распространяется плугъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверского уѣзда.

Зубцовскій уѣздъ. «*Соха является до сихъ поръ наиболѣе распространеннымъ орудіемъ обработки почвы,* но уже серьезнымъ соперникомъ ея является во многихъ мѣстностяхъ уѣзда плугъ. Насколько широкое распространеніе онъ пріобрѣлъ въ нѣкоторыхъ общинахъ, можно видѣть на примѣрѣ д. *Плюснинской* Первитинской волости, въ этой деревни сохъ только 10, плуговъ же 70. Такой блестящій успѣхъ плуга является однако *исключеніемъ*, хотя и въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ плуги довольно распространены» *) Къ такимъ выводамъ приводила подворная перепись, произведенная по Зубцовскому уѣзду въ 1888 г. Въ то время соха еще являлась наиболѣе распространеннымъ орудіемъ обработки почвы, и приводимый примѣръ д. Плюснинской былъ для того времени явленіемъ исключительнымъ. Въ насто-

*) Стр. 156 т. VII.

ящее время, что было тогда исключеніемъ, стало явленіемъ всеобщимъ. Плугъ распространился по всему Зубцовскому уѣзду и нѣтъ такого селенія, въ которомъ плугъ не былъ бы извѣстенъ, въ 1896 г. въ уѣздѣ насчитано 18373 плуга, что составитъ 100,5 плуговъ на 100 хозяйствъ. Изъ 604 селеній уѣзда, только въ 43 наравнѣ съ плугомъ еще встрѣчается соха, то самое орудіе обработки почвы, которое всего 8 лѣтъ тому назадъ было наиболѣе распространеннымъ.

Приведенные примѣры съ достаточною убѣдительностью указываютъ на ту быстроту, съ которою совершается въ настоящее время смѣна пахотныхъ орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ цѣляхъ болѣе законченной характеристики орудій пахоты, употребляемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, очертимъ раіонъ распространенія «перовой сохи» въ Тверской губ., этого переходнаго типа земледѣльческихъ орудій. Какъ было уже ранѣе отмѣчено, подобная соха имѣетъ преимущественное распространеніе въ восточныхъ частяхъ губерніи. Во всемъ Кашинскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ Медвѣдицкой волости, эта разновидность сохи является преобладающей, въ Калязинскомъ уѣздѣ западными предѣлами ея распространенія будутъ восточныя границы Озерской, Сущевской, Порѣчской волости, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ—восточныя границы Теблешской, Моркиногорской, Скорыневской, Константиновской и Порѣчской, въ Весьегонскомъ уѣздѣ Антоновской и Арханской волостей. Сѣверная граница въ предѣлахъ Весьегонскаго уѣзда лежитъ на югъ отъ волостей Кесемской, Мартыновской и Прудской. Въ сѣверныхъ частяхъ очерченнаго раіона къ сохѣ примѣшиваются въ значительномъ количествѣ косули. Въ предѣлахъ Корчевского уѣзда соха съ неперекладывающейся палицей распространена въ 3 волостяхъ на правомъ берегу Волги: Селиховской, Даниловской и Федоровской.

Этимъ мы заканчиваемъ обозрѣніе пахотныхъ орудій, употребляемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губерніи.

Другимъ всеобщимъ орудіемъ обработки почвы является *борона*. Въ Тверской губерніи употребляется нѣсколько разновидностей этого орудія. Наиболѣе примитивной формой, распространенной преимущественно въ лѣсныхъ частяхъ губерніи, является борона изъ еловыхъ плахъ, въ которой функцію зубьевъ исполняютъ обрѣзанные и заостренные сучья, такъ что зубья являются въ томъ расположеніи, въ какомъ ихъ дала природа, далѣе встрѣчаются бороны—плетенки, бороны,

состоящія изъ деревянной рамы, составленной изъ брусьевъ съ набитыми въ нихъ деревянными зубьями и наконецъ изъ подобной же рамы, но съ желѣзными зубьями.

Въ зависимости отъ рода матеріала, входящаго въ соприкосновеніе съ почвою, всѣ означенныя разновидности возможно подвести подъ два типа: 1) борона съ деревянными зубьями, 2) борона съ желѣзными зубьями. О распространенности того и другого типа по Тверской губ. мы имѣемъ свѣдѣнія въ матеріалахъ экономическаго отдѣла, собранныхъ въ 1896 году.

Изъ 9920 селеній, о которыхъ имѣются данныя, въ 5554 употребляются исключительно бороны съ желѣзными зубьями, въ 2897 исключительно съ деревянными, въ 1469—смѣшанно тѣ и другія. Такимъ образомъ борона съ желѣзными зубьями употребляется въ болѣе чѣмъ половинѣ (56%) всего числа селеній Тверской губ., деревянная въ 29,2%, смѣшанный—14,8%.

Борона съ желѣзными зубьями является господствующимъ орудіемъ обработки почвы въ уѣздахъ Калязинскомъ, Кашинскомъ, Корчевскомъ (за исключеніемъ Красновской волости), въ Тверскомъ, въ Старицкомъ (исключая Страшевскую волость) и Зубцовскомъ. Въ Ржевскомъ уѣздѣ западныя границы распространенія этого вида бороны лежатъ на востокъ отъ волостей Казинской, Молодотудской и Никоновской, въ *Новоторжскомъ* уѣздѣ западными предѣлами распространенія бороны съ желѣзными зубьями являются восточныя границы Мошковской, Грузинской, Никольской и Василевской волости, въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ восточныя границы Заручьевской, Рыбинской, Трестенской, и отъ Толмачевской волости господство бороны съ деревянными зубьями проникаетъ далеко въ глубь раіона преобладанія желѣзныхъ зубьевъ, слѣдуя теченію рѣки Медвѣдицы, волостями Замытской, Застолбской и Ильгощинской. Въ Весьегонскомъ уѣздѣ господство желѣзной бороны не распространяется на западъ въ волости Чистинскую и Щербовскую и—на сѣверъ въ Залужскую, Кесемскую и Чамеровскую. По остальной части губерніи желѣзная борона встрѣчается спорадически и всего менѣе въ Осташковскомъ уѣздѣ. Во всякомъ случаѣ раіонъ господства этой бороны значительнѣе области преобладанія плужной пахоты:

отсюда можно видѣть, что борона съ желѣзными зубьями предшествуетъ плугу. Этимъ мы должны закончить обозрѣніе крестьянскаго инвентаря, такъ какъ относительно другихъ составныхъ частей послѣдняго отсутствуетъ всякій матеріалъ.

Этимъ далеко не исчерпываются всѣ стороны крестьянскаго хозяйства, по сколько послѣднія соприкасаются съ условіями хозяйства.

Другія стороны выяснятся съ большею подробностью, при изложеніи процессовъ и результатовъ производства, а потому, съ цѣлью избѣжать повтореній, мы откладываемъ дальнѣйшее выясненіе условій сельскохозяйственнаго промысла до слѣдующихъ главъ.

II.

ТЕХНИКА ПРОИЗВОДСТВА.

То, что должно составить содержаніе настоящей части, наиболѣе точно можетъ быть опредѣлено слѣдующей цитатой: «техника сельскаго хозяйства находитъ себѣ первое количественное выраженіе въ хозяйственномъ распредѣленіи территоріи. Распредѣленіе земель по угодьямъ выставляетъ нѣсколько задачъ для статистическаго изслѣдованія, съ помощью котораго обнаруживаются правильности и законосообразности въ географіи угодій. Внутреннее распредѣленіе полевой земли между отдѣльными полевыми культурами позволяетъ установить районы русской полевой культуры, происхожденіе которыхъ должно, конечно, изучаться въ связи съ условіями почвы, климата, землевладѣнія, густоты и состава населенія, заработной платы, а также съ условіями, представляемыми капиталомъ и сбытомъ продуктовъ. Пріемы полевого хозяйства имѣютъ много сторонъ, доступныхъ количественному массовому наблюденію, и эти стороны составляютъ предметъ изученія для статистическаго изслѣдованія обработки, удобренія, посѣва, ухода за культурами и уборки полевыхъ растеній».

«Техника животноводства нуждается въ отдѣльномъ статистическомъ изслѣдованіи, независимомъ отъ массовыхъ наблюденій надъ скотомъ, какъ составною частью капитала. Кормленіе, содержаніе и разведеніе разныхъ видовъ скота и формы хозяйственнаго пользованія этими видами даютъ обширный матеріалъ для наблюдательнаго изслѣдованія» *).

Все перечисленное здѣсь и должно составить содержаніе настоящей главы, поскольку это позволяютъ находящіеся въ нашемъ распоряженіи время и матеріалы.

---

*) А. Фортунатовъ „Задачи русской сельскохоз. статистики", рѣчь, прочитанная на актѣ Ново-Александр. Инст. 6 іюля 1895 года.

1. Угодья.

Исчисленіемъ распредѣленія земельной площади по угодьямъ, помимо земской статистики, занимался также центральный статистическій комитетъ, причемъ свѣдѣнія были собраны впервые въ 1881 г., слѣдовательно, до начала земскихъ статистическихъ работъ и вторично въ 1887 г., за 2 года до ихъ окончанія. Для сужденія о достоинствѣ матеріала приводимъ абсолютныя величины, относящіяся къ распредѣленію по угодьямъ крестьянской надѣльной земли, какъ по оффиціальной статистикѣ, такъ и по земскимъ статистическимъ даннымъ.

	1881 г. [1])		Земск. ст. 1883—1889.		1887 г. [2])	
Усадьба . .		81902		76652,9		80596
Пашня . . .		1194334		1181933,9		1228761
Покосъ и выг.	919194	1274544	980330	1394870,0	783860	1254389
Лѣсъ . .	355350		414540		470529	
Прочее . . .		—		18843,0		—
Всей земли.		2550780		2672299,8		2563746

Изъ приведенныхъ сопоставленій мы видимъ: 1) что площадь удобной надѣльной земли сосчитана земскою статистикою съ положительною разницею въ 4,1% противъ свѣдѣній за 1887 г. по даннымъ статистики оффиціальной.

2) Съ наибольшей точностью учтена изъ отдѣльныхъ угодій площадь пашни съ максимальною разницею (между свѣдѣніями земской статистики и данными за 1887 г.) въ 3,9%.

3) Крупная разница въ показаніи о количествѣ десятинъ покосныхъ и выгонныхъ земель между свѣдѣніями 1881 г. и земской статистики, съ одной стороны, и данными за 1887 г., съ другой, объясняется обратной разницей въ количествѣ лѣсной площади. Есть основаніе

---

[1]) Статистическій Временникъ, серія III, вып. IV.

[2]) Главн. данн. позем. стат. по обслѣд. 1887 г., вып. XLIII.

думать, что крупная категорія земель, занимающая переходное положеніе между пастбищемъ, покосными и лѣсными землями (какъ то: вырубки, кустарники и проч.) была зачислена въ 1887 году въ лѣсную площадь, инымъ путемъ невозможно объяснить столь быстрое возрастаніе площади лѣсныхъ земель крестьянскаго надѣла. Приводимая сумма покосныхъ и лѣсныхъ земель уже не представляетъ столь крупныхъ отличій между разновременными показаніями, какъ это имѣетъ мѣсто между различными, образующими эту сумму, слагаемыми.

На основаніи вышеприведенныхъ сравненій слѣдуетъ признать существующую статистику угодій достаточно удовлетворительною.

Такъ какъ хозяйственная жизнь населенія протекаетъ на земляхъ, относимыхъ къ категоріи удобныхъ, то и все послѣдующее изложеніе имѣетъ дѣло съ распредѣленіемъ на угодья земель, исключительно удобныхъ.

По земско-статическому изслѣдованію главнымъ угодьемъ крестьянскаго надѣла оказалась пашня, занимающая *сорокъ четыре* (44,2) процента общей площади, затѣмъ слѣдуютъ покосныя и пастбищныя земли, на ихъ долю приходится *тридцать семь* (36,7) процентовъ; лѣсная площадь занимаетъ *пятнадцать* (15,5) процентовъ, усадебная—*три* (2,9%) и прочія удобныя земли—менѣе 1% (0,7).

Въ цѣляхъ сравненія степени распаханности крестьянскихъ земель Тверской губ. съ данными для всей Россіи, возьмемъ свѣдѣнія за 1881 годъ.

На 100 дес. удобной земли приходится пахотной:

Тверская губ. . . .	46,8
Европ. Россія (безъ Прибалт. края) .	60,1

Въ сосѣднихъ губерніяхъ: *Ярославской*—49,8; *Московской*—52,0; *Владимірской*—61,7; *Новгородской*—37,7; *Псковской*—53,1; *Смоленской*—58,1 *). Слѣдовательно, распаханность крестьянскихъ надѣльныхъ земель значительно ниже средней для Россіи, и изъ сосѣднихъ съ нею губерній только въ одной Новгородской % пашни еще ниже.

---

*) Ст. Вр., сер. III, вып. IV.

По обслѣдованію 1887 г. [1]) вся пахотная площадь губерніи, безъ различія категорій владѣльцевъ, исчислена въ 1543157 десятинъ, въ томъ числѣ крестьянской надѣльной 1228761 дес., что составитъ $^4/_5$ (79,7%) отъ перваго числа.

Такимъ образомъ пашня является не только преобладающимъ угодьемъ крестьянскаго надѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянскимъ угодьемъ по преимуществу.

Положеніе Тверской губерніи, по относительному количеству надѣльныхъ покосныхъ и пастбищныхъ земель, выясняется изъ слѣдующихъ сравненій:

На 100 дес. удобной земли приходится покосовъ и пастбищъ:

Тверская губернія . . .	36,0% [2])
Европейская Россія (безъ Прибалт. края).	24,4 » [2])

Въ сосѣднихъ губерніяхъ: *Ярославской*—32,2; *Московской*—25,5; *Владимірской*—27,2; *Новгородской*—36,9; *Псковской*—31,6; *Смоленской*—25,5 [2]).

Получается обратное предыдущему отношеніе, Тверская губернія относительно богата лугами и выгонами и изъ сосѣднихъ губерній только Новгородская имѣетъ % этихъ угодій нѣсколько выше, остальныя же губерніи въ данномъ отношеніи болѣе бѣдны.

Крестьянскія надѣльныя кормовыя угодья далеко не имѣютъ такого преобладающаго значенія среди всѣхъ однородныхъ угодій, безъ различія категоріи владѣльцевъ, какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ пахотнымъ землямъ. На 1380138 дес. сѣнокосной и пастбищной земли приходится крестьянскихъ надѣльныхъ луговъ и выгоновъ 783860 д. [2]), что составитъ отъ перваго числа 56,8%, т. е. нѣсколько болѣе половины.

Лѣсныя земли крестьянскаго надѣла въ *Тверской губ.* занимаютъ	14,0% [2])
» » » » въ 50 губерн. Евр. Россіи	11,4 »

Въ *Ярославской*—13,8; *Московской*—18,3; *Владимірской*—11,2; *Новгородской*—23,1; *Псковской*—12,2; *Смоленской*—12,4.

---

[1]) Главн. данн. поз. стат. вып. XLIII.

[2]) Ст. Врем.

По сравненію со всей Европейской Россіей крестьянскія надѣльныя земли Тверской губ. нѣсколько богаче лѣсными угодьями, изъ сосѣднихъ губерній относительно богаче крестьянскими лѣсами Новгородская и Московская. При количественномъ преобладаніи пахотныхъ и кормовыхъ угодій крестьянскаго надѣла надъ таковыми же другихъ категорій владѣнія, лѣсъ является по преимуществу внѣнадѣльнымъ угодьемъ. Изъ 1910701 дес. всѣхъ лѣсовъ губерніи въ составъ крестьянскаго надѣла входятъ всего 470529 дес. или 24,6%, т. е. нѣсколько менѣе $^1/_4$ всей лѣсной площади.

Изъ изложеннаго усматривается слѣдующій послѣдовательный порядокъ крестьянскихъ надѣльныхъ угодій: 1) *пашня*, 2) *лугъ*, 3) *лѣсъ*, порядокъ напоминающій хозяйство южнаго полеваго раіона, въ составъ котораго входятъ преимущественно степныя и центральныя черноземныя губерніи. Тогда, какъ если взять порядокъ угодій въ Тверской губ. безъ различія категорій владѣнія, то получится слѣдующая послѣдовательность: 1) лѣсъ, 2) лугъ, 3) поле., т. е. совершенно обратная, — послѣдовательность, ставящая Тверскую губернію въ сѣверный лѣсной раіонъ, въ составъ котораго, кромѣ того, входятъ губерніи: *Архангельская*, *Вологодская*, *Олонецкая*, *СПБургская*, *Новгородская* и *Ярославская* [1]).

Все сказанное въ достаточной степени подчеркиваетъ то крупное различіе въ способѣ пользованія земельною площадью, которое существуетъ между крестьянскимъ и частновладѣльческимъ хозяйствомъ; принадлежность земли крестьянамъ рѣшительнымъ образомъ вліяетъ на технику хозяйства, выдвигая изъ лѣсовъ на первый планъ полевое хозяйство.

Совершенно иное распредѣленіе угодій мы встрѣчаемъ среди крестьянскихъ купленныхъ земель. Преобладающимъ угодьемъ, какъ и вообще среди частновладѣльческихъ земель, является лѣсъ, который занимаетъ *сорокъ три* (43,0) процента всей площади, на долю луговъ и выгоновъ выпадаетъ *сорокъ одинъ* (41,2) процентъ, пашня занимаетъ всего *тринадцать* (13,4), прочія замли *два* (усадебн. 0,2 проч. 2,2) процента.

---

[1]) А. Фортунатовъ Сельскохоз. ст., 155 стр.

Распредѣленіе по угодьямъ всѣхъ владѣльческихъ земель будетъ слѣдующее:

	%
Пахотной . . .	12,9
Луговъ, выгоновъ и пр.	24,5
Лѣсная площадь .	49,2
Неудобная земля .	13,4 *)

Уже изъ этого сравненія не трудно заключить, что среди крестьянскихъ купленныхъ земель сѣнокосныя и пастбищныя земли играютъ болѣе существенное значеніе, чѣмъ среди частновладѣльческихъ земель вообще, гдѣ подавляющее значеніе пріобрѣтаетъ лѣсная площадь.

Въ частномъ владѣніи, за 1887 годъ, по свѣдѣніямъ оффиціальной статистики находилось земель:

	Пахотныхъ.	Сѣнокосн. и пастб.	Лѣсныхъ.	Ост. удоб.	Всего удобной.
	264243	522931	1101333	12497	1901004
Въ томъ числѣ во владѣніи крестьянъ (по земск. статист. данн.). . . .	95024	293374	306046	17018	711462
% земель крестьянск. купленнаго владѣнія отъ всѣхъ владѣльческихъ . .	*36,0%*	*56,1%*	*27,8%*	—	*37,4%*

Представленная таблица указываетъ, что въ то время, какъ крестьянскія купленныя земли составляютъ всего нѣсколько болѣе $^1/_3$ всѣхъ земель частнаго владѣнія, крестьянскія покосныя и пастбищныя угодья составляютъ болѣе половины всѣхъ владѣльческихъ покосовъ, а лѣса—нѣсколько болѣе одной четверти. Слѣдовательно при переходѣ земельной собственности въ руки крестьянъ, лѣсъ отступаетъ передъ покосами. Это отступленіе могло совершиться двоякимъ путемъ: или въ самый моментъ покупки крестьяне оказывали предпочтеніе кормовымъ угодьямъ или послѣ покупки была произведена расчистка лѣсныхъ земель подъ покосы.

Всѣ земли, находящіяся во владѣніи крестьянъ, надѣльныя и купленныя, распредѣляются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: преобла-

*) Главн. данн. хоз. ст. вып. XLIII стр. 8.

дающимъ угодьемъ по прежнему остается пашня, которая занимаетъ *тридцать восемь* (37,7%) процентовъ, но равное съ пашней значеніе пріобрѣтаетъ и покосъ, на долю котораго приходится также *тридцать восемь* (37,6) процентовъ всей площади, лѣсныя земли занимаютъ *двадцать одинъ* (21,3) процентъ, прочія удобныя *три* (усадебныя 2,3% прочія 1,0%).

Распредѣленіе по угодьямъ арендуемыхъ крестьянами угодій будетъ слѣдующее:

На долю пашни приходится 5,3% на долю покосныхъ и пастбищныхъ земель 94,7%.

Вся площадь, находящаяся въ пользованіи крестьянъ, надѣльныя, купленныя и арендуемыя земли распредѣляются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ. Преобладающимъ угодьемъ является покосъ и пастбище, которые занимаютъ *сорокъ семь* (47%) всей площади, на второмъ мѣстѣ стоитъ пашня, на долю которой приходится *тридцать два* (32,4) процента, затѣмъ слѣдуютъ лѣсныя земли, распространяющіяся на *восемнадцать* (17,6) процентовъ всей территоріи и прочія *три* (усадебныя 1,9% проч. 0,9%) процента.

Распредѣленіе угодій по различнымъ категоріямъ крестьянскаго землепользованія видно изъ слѣдующей таблички:

	Надѣльн.	Купленн.	Аренд.	Всего.
Пашня . .	90,2	7,2	2,6	100
Покосъ . .	49,5	14,9	35,1	100
Выгонъ . .	42,8	12,2	45,0	100
Лѣсъ . .	57,5	42,5	—	100

Отсюда легко усмотрѣть, что пашня по преимуществу находится на надѣльной землѣ, изъ площади, находящейся подъ покосами, на долю надѣла падаетъ уже менѣе половины (49,5%), среди выгоновъ преобладаютъ арендованныя земли,—площадь, занятая лѣсомъ на надѣльной землѣ, далеко не является столь господствующей надъ площадью, находящейся подъ купленнымъ лѣсомъ, какъ это имѣетъ мѣсто среди другихъ угодій.

Такимъ образомъ путемъ покупокъ и арендъ крестьяне стремятся дополнить свое надѣльное хозяйство тѣми угодьями, въ которыхъ послѣднее наиболѣе стѣснено.

Разсмотрѣвъ соотношеніе угодій для всей губерніи въ совокупности, переходимъ къ изслѣдованію этого вопроса по отдѣльнымъ уѣздамъ. Остановимся прежде всего на распредѣленіи по угодьямъ земли надѣльной. Въ слѣдующей таблицѣ уѣзды расположены въ порядкѣ возрастанія распаханности надѣла отъ наименьшей распаханности къ наибольшей.

УѢЗДЫ.	% усадебн.	% пашни.	% луговъ и выгоновъ.	% лѣса.	% проч.
Осташковскій .	2,1	32,6	*37,3*	24,2	3,7
Корчевской . .	2,8	33,2	*45,6*	18,0	0,3
Тверской . .	2,6	35,7	*41,8*	19,8	—
Калязинскій . .	3,2	40,6	*43,4*	12,7	0,1
Вышневолоцкій .	2,4	*44,2*	30,0	23,4	—
Новоторжскій . .	2,5	*45,5*	35,2	14,8	2,0
Старицкій . .	3,1	*47,3*	37,5	12,0	—
Весьегонскій . .	2,5	*47,6*	35,3	13,9	0,7
Бѣжецкій . .	3,1	*47,7*	38,7	10,5	—
Кашинскій . .	4,1	*49,1*	34,5	12,1	—
Ржевскій . .	3,0	*51,7*	29,9	15	0,4
Зубцовскій . .	3,9	*56,0*	31,8	7,4	0,9

Изъ разсмотрѣнія настоящей таблицы прежде всего замѣчается, что по порядку распредѣленія надѣльныхъ земель въ крестьянскомъ хозяйствѣ выдѣляются два раіона: 1) *луговой*, съ преобладаніемъ сѣнокосныхъ и пастбищныхъ земель надъ пашней, въ составъ котораго входятъ *Осташковскій* и три юго-восточныхъ уѣзда: *Тверской, Корчевской и Калязинскій*; 2) *полевой*, съ преобладаніемъ пашни—всѣ остальные уѣзды.—Наименѣе распахана надѣльная земля въ уѣздахъ, изъ которыхъ слагается луговой раіонъ, наоборотъ наивысшій % пашни встрѣчается въ у. Кашинскомъ и двухъ южныхъ уѣздахъ—Ржевскомъ и Зубцовскомъ. Всего богаче кормовыми угодьями надѣльныя земли Корчевского, Тверского и Калязинскаго уѣздовъ, въ обратныхъ условіяхъ находятся Ржевскій, Вышневолоцкій и Зубцовскій уѣзды.—Подъ лѣсомъ всего болѣе надѣльной земли въ Осташковскомъ и Вышневолоцкомъ, въ которыхъ лѣсная площадь понижаетъ даже % луговъ и выгоновъ въ общей площади надѣльнаго землевладѣнія, всего бѣднѣе лѣсомъ Зубцовскій уѣздъ.

Распредѣленіе по угодьямъ купленныхъ земель представлено въ слѣдующей таблицѣ, въ которой уѣзды расположены, слѣдуя тому же порядку, какъ и въ предшествовавшей таблицѣ отъ наименьшей распаханности къ наибольшей.

	% усадьбы.	% пашни.	% сѣнокосовъ и выгоновъ.	% лѣсныхъ земель.	% прочихъ земель.
Корчевской	0,1	5,3	60,1	33,0	1,6
Осташковскій . . .	0,1	5,9	25,2	60,8	7,9
Калязинскій	0,1	8,5	58,3	33,0	—
Тверской	0.1	9,3	54,7	35,7	—
Бѣжецкій	0,1	12,1	46,8	40,7	0,2
Весьегонскій . . .	—	12,7	32,3	52,6	2,4
Новоторжскій . . .	0,3	16,3	43,0	34,5	5,9
Вышневолоцкій . .	0,4	16,4	30,6	51,9	0,7
Ржевскій	0,3	17,6	45,5	36,6	—
Зубцовскій	0,2	17,7	58,4	23,4	0,3
Старицкій	0,1	18,2	52,3	29,2	0,1
Кашинскій	0,5	23,3	36,4	38,9	—

Изъ сравненія этой таблицы съ предыдущей, изображающей соотношеніе угодій на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, замѣчается значительное сходство въ порядкѣ расположенія угодій. Какъ и въ предыдущемъ случаѣ, наименѣе распаханными являются крестьянскія земли Осташковскаго, Корчевскаго, Калязинскаго и Тверскаго уѣздовъ, наивысшій % пашни встрѣчается въ Кашинскомъ, Старицкомъ, Зубцовскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ. По порядку распредѣленія угодій, купленныя земли крестьянъ Тверской губерніи относятся къ лѣсному раіону, такъ какъ лѣсъ на этихъ земляхъ является угодьемъ преобладающимъ. Для отдѣльныхъ уѣздовъ тотъ же порядокъ сохраняется въ *Осташковскомъ*, *Весьегонскомъ* и *Вышневолоцкомъ* уѣздахъ, гдѣ болѣе половины купленныхъ земель находится подъ лѣсомъ; этими уѣздами, гдѣ покупка земель крестьянами пріобрѣла наиболѣе широкое распространеніе и создается ранѣе указанный общій для губерніи лѣсной характеръ крестьянскихъ купленныхъ земель. Кромѣ перечисленныхъ уѣздовъ, лѣсная площадь превышаетъ площадь кормовую по Кашин-

скому уѣзду, но это перевышеніе не является столь значительнымъ, какъ въ предыдущемъ случаѣ. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ преобладающимъ угодьемъ является покосныя и пастбищныя земли, въ особенности въ Корчевскомъ, Калязинскомъ и Тверскомъ уѣздахъ, гдѣ и надѣльныя земли наиболѣе богаты тѣми же угодьями. Все это говоритъ за то, что способъ веденія хозяйства на надѣльныхъ земляхъ въ значительной степени отражается и на земляхъ купленныхъ.

Всѣ земли, находящіяся въ собственности крестьянъ, надѣльныя и купленныя, распредѣляются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	% усадьбы.	% пашни.	% покоса.	% лѣса.	% прочихъ земель.
Осташковскій . . .	1,6	25,6	34,1	33,8	4,8
Корчевской	2,3	27,3	48,7	21,1	0,6
Тверской	2,3	31,8	43,8	22,2	—
Вышневолоцкій . .	1,8	36,1	30,2	31,6	0,3
Калязинскій	2,8	36,8	45,1	15,1	1,0
Весьегонскій . . .	1,8	38,3	34,5	24,2	1,1
Новоторжскій . . .	2,0	38,4	37,1	19,5	2,8
Бѣжецкій	2,5	40,9	40,3	16,3	—
Старицкій	2,5	41,3	40,5	15,5	0,1
Кашинскій	3,4	44,6	34,9	16,9	0,1
Ржевскій	2,6	45,6	31,9	17,7	0,3
Зубцовскій	3,3	50,4	35,7	9,7	0,8

Распредѣленіе угодій по отдѣльнымъ уѣздамъ указываетъ на преобладаніе въ 4 уѣздахъ надъ прочими угодьями луговъ, а въ по 8 господствующимъ угодьемъ является поле. Первые четыре уѣзда составляютъ *луговой раіонъ*, а послѣдніе—*полевой;* по характеру распредѣленія остальныхъ угодій, луговой раіонъ выдѣляетъ изъ себя *Осташковскій* уѣздъ съ послѣдовательностью 1) лугъ, 2) лѣсъ, 3) поле—подобная послѣдовательность осуществляется, принимая во вниманіе 50 губерній Евр. Россіи, безъ различія категоріи владѣнія, только въ Лифляндіи и Эстляндіи, образующихъ сѣверный луговой раіонъ. Порядокъ распредѣленія крестьянскихъ угодій въ Тверскомъ, Корчев-

скомъ и Калязинскомъ уѣздахъ, является въ послѣдовательности южнаго лугового раіона (Таврическая, Астраханская и Оренбургская). Восемь уѣздовъ полеваго раіона выдѣляетъ Вышневолоцкій уѣздъ, въ которомъ послѣдовательность угодій слѣдующая—1) поле, 2) лѣсъ, 3) лугъ, что заставляетъ отнести этотъ уѣздъ къ сѣверному полевому раіону. Безъ различія категорій владѣнія сюда входятъ губерніи Виленская, Гродненская, Волынская, Кіевская, Черниговская, Калужская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская, Владимірская, Нижегородская и Казанская. Остальные уѣзды по характеру распредѣленій крестьянскихъ угодій, относятся къ южному полевому раіону, для цѣлой Россіи этотъ раіонъ составляютъ южныя черноземныя губерніи. Такимъ образомъ только Осташковскій и Вышневолоцкій уѣзды, по порядку распредѣленія угодій въ крестьянскомъ хозяйствѣ, имѣютъ характеръ сѣверныхъ раіоновъ, тогда какъ въ остальныхъ уѣздахъ послѣдовательность угодій соотвѣтствуетъ распредѣленію всѣхъ земель южной и степной Россіи по угодьямъ. Подобное сравненіе съ достаточною рельефностью подчеркиваетъ ту крупную разницу въ техникѣ крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства, поскольку послѣдняя опредѣляется послѣдовательностью въ распредѣленіи угодій.

Если за основаніе географической характеристики въ распредѣленіи угодій принять отдѣльную волость, то на территоріи крестьянскихъ надѣльныхъ земель Тверской губерніи выдѣляются всѣ шесть раіоновъ земельныхъ угодій; по послѣдовательности въ распредѣленіи послѣднихъ слѣдующія волости носятъ характеръ:

1) *Сѣвернаго лѣснаго раіона* (лѣсъ, лугъ, поле)—*Дубковская* Осташковскаго и *Доркская* Вышневолоцкаго.

2) *Южнаго лѣснаго раіона* (лѣсъ, поле, лугъ)—*Самушкинская* Осташковскаго, *Холохоленская* Вышневолоцкаго, *Перемутская* Весьегонскаго.

3) *Сѣвернаго луговаго раіона*—(лугъ, лѣсъ, поле)—*Кравотынская* Осташковскаго, *Каблуковская* Тверского, *Кимрская* Корчевского и *Еськовская* Бѣжецкаго.

4) *Южнаго луговаго раіона* (лугъ, поле, лѣсъ) обширная мѣстность, слагающаяся изъ Калязинскаго уѣзда, за исключеніемъ 4-хъ сѣверныхъ волостей (Флоровской, Семендяевской, Степановской и Плещеевской), всѣ волости *Корчевского* уѣзда, за исключеніемъ ранѣе упомянутой Кимрской, а также Красновской, Даниловской и Федоровской, въ *Твер-*

скомъ уѣздѣ въ составъ раіона входятъ Городенская, Щербининская, Никулинская, Бѣлекушальская, Васильевская и Первитинская, отсюда раіонъ съ преобладаніемъ луговъ входитъ въ Бѣжецкій уѣздъ и занимаетъ всю срединную часть послѣдняго въ видѣ полосы, состоящей изъ волостей *Застолбской*, *Алешинской*, *Селищенской*, *Теблешской*, *Моркиногорской*, *Скорыневской*, *Константиновской*, *Филипковской*, *Чижевской* и *Порѣчской*, въ западной части губерніи та же последовательность угодій имѣетъ мѣсто въ Осташковскомъ уѣздѣ за исключеніемъ (кромѣ упомянутыхъ ранѣе волостей, а также Киселевской, Борисовской, Оковецкой и Дмитровской), Давыдовской, Новинской, Залѣсской, Синцовской и Павлиховской, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ къ этому раіону примыкаютъ *Старопасонская* и *Ясеновская* волости.

Отдѣльно отъ этихъ мѣстностей, занимающихъ крупныя площади расположены слѣдующія волости того же характера,—*Мологинская*, *Павликовская* и *Емельяновская* Старицкаго уѣзда, *Тургиновская* Тверского, *Домославская* Вышневолоцкаго и *Василевская* Новоторжскаго, *Мартыновская*, *Делединская* и *Щербовская* Весьегонскаго.

5) *Сѣвернаго полеваго раіона* (поле, лѣсъ, лугъ) носятъ характеръ Новинская, Залѣсская и Павликовская *Осташковскаго* уѣзда; Кузнецовская, Лугининская, Раевская и Столоповская *Вышневолоцкаго*, Мѣдновская *Новоторжскаго* и Новинская съ Кумординской *Тверского*.

6) Всѣ остальныя волости, занимающія наиболѣе обширную часть губерніи, по характеру распредѣленія угодій, напоминаютъ *южный полевой раіонъ* (поле, лугъ, лѣсъ).

Разсмотрѣвъ географію угодій на земляхъ крестьянскаго надѣла переходимъ къ изслѣдованію тѣхъ измѣненій, которыя происходятъ въ границахъ намѣченныхъ раіоновъ, если принять во вниманіе купленныя земли. Указанный ранѣе составъ этихъ земель по угодьямъ, преобладающая роль лѣсныхъ и покосныхъ земель предрѣшаютъ характеръ тѣхъ измѣненій, которыя должны произойти въ географіи угодій —именно должны расшириться лѣсные и луговые раіоны.

Лѣсной раіонъ а) (лѣсъ, лугъ, поле) занимающій среди надѣльныхъ земель только *Дубковскую* волость Осташковскаго уѣзда и *Доркскую* Вышневолоцкаго, расширяется, помимо двухъ указанныхъ еще на 14 волостей уѣздовъ *Осташковскаго* (Петровщинская, Новинская, Синцовская, Зехновская, Пашутинская, Грылевская, Березугская и Киселевская), *Вышневолоцкаго* (Старопасонская, Казикинская и Кузьминская)

и *Весьегонскаго* (Лукинская, Топалковская и Перемутская), такимъ образомъ весь раіонъ занимаетъ пространство 16 волостей, заключающихъ въ своемъ составѣ 13176 хозяйствъ, 81575 душъ населенія, 154943,4 дес. земель надѣльныхъ и 69913,3 дес. купленныхъ.

Лѣсной раіонъ b) (лѣсъ, поле, лугъ)—занимаетъ 9 волостей: Давыдовскую, Самушкинскую и Павлиховскую *Осташковскаго* у. Кузнецовскую, Холохоленскую, Лугининскую и Макаровскую *Вышневолоцкаго*, Никольскую *Весьегонскаго* и Новинскую *Тверского*. Въ составъ этого раіона входятъ 6574 крестьянскихъ хозяйствъ, 40841 душъ населенія обоего пола 81312,4 дес. земель надѣльныхъ и 38235,6 дес. земель купленныхъ.

Луговой раіонъ a) (лугъ, лѣсъ, поле), занимавшій ранѣе всего 4 волости, теперь значительно расширился и занимаетъ пространство 23 волостей, заключая въ своемъ составѣ 16715 крестьянскихъ хозяйствъ, 101767 душъ населенія, 221783,3 дес. надѣльной земли и 78353,1 дес. купленной. Этотъ раіонъ составляется изъ 11 волостей *Осташковскаго у.* (Кравотынской, Иванодворской, Ждановской, Дрыгомской, Талицкой, Селижаровской, Хотошинской, Сухошинской, Сиговской, Заевской и Залѣсской), 5 волостей *Корчевского* (Кимрской, Суворовской, Паскинской, Николосозинской и Рождественской) 3 волостей *Вышневолоцкаго* (Ясеновской, Песчаницкой и Удомельскорядской), 2 вол. *Бѣжецкаго* (Трестенской и Еськовской), 1 вол. *Новоторжскаго* (Василевской) и 1 вол. *Тверского* (Каблуковской).

Луговой раіонъ b) (лугъ поле, лѣсъ), занимаетъ обширную площадь, состоящую изъ 8 южныхъ волостей *Калязинскаго у*, изъ 11 волостей *Корчевского* (исключая 5 вышепоименованныхъ волостей) 10 волостей *Тверского у.* (безъ Каблуковской, Новинской, Кумординской, Воскресенской и Быковской), отъ сѣверныхъ границъ Тверского и Корчевского уѣзда раіонъ распространяется по южной и центральной части Бѣжецкаго уѣзда, причемъ здѣсь предѣлами этого раіона на востокѣ служатъ западныя границы волостей Алешковской, Яковлевской, Новской, Княжевской, Бѣляницкой и Радуховской, на западѣ восточныя границы Заручьевской, Рыбинской, Трестенской и Толмачевской волостей, на сѣверѣ граница Весьегонскаго уѣзда; далѣе отъ границъ Тверского уѣзда луговой раіонъ идетъ на сѣверо-западъ въ видѣ узкой ленты, состоящей изъ волостей Прудовской, Климовской, Новоторжской, Никольской и Раменской *Новоторжскаго уѣзда*, Домославской,

Ящинской и Михайловской *Вышневолоцкаго*. Затѣмъ отдѣльно отъ очерченной мѣстности, слагающейся изъ сосѣднихъ одна съ другою волостей, луговой раіонъ занимаетъ большую часть *Старицкаго уѣзда* —на правомъ берегу Волги *Ефимьяновскую*, *Емельяновскую* и *Гнѣздовскую* волость и всю мѣстность на лѣвомъ берегу, (исключая Тредубскую, Ивоpовскую, Прасковьинскую, Берновскую и Страшевскую), сюда же примыкаетъ Прямухинская волость Новоторжскаго уѣзда. Въ предѣлы *Весьегонскаго* уѣзда означенный раіонъ входитъ 7-ю волостями—(Щербовская, Арханская, Бѣльская, Антоновская, Хабоцкая, Мартыновская и Залужская), въ *Кашинскомъ* уѣздѣ съ подобнымъ характеромъ распредѣленія угодій мы имѣемъ 2 волости (Койскую и Васьянскую), въ *Зубцовскомъ* 2 волости (Столыпинскую и Краснохолмскую), въ *Осташковскомъ* 3 волостиую (Ботовск. Емшинскую и Щучинскую). Слѣдовательно весь раіонъ занимаетъ пространство 80 волостей, въ составъ этого раіона входятъ 82615 хозяйствъ, 514914 душъ населенія, 921930,6 дес. над. земли и 217037,6 дес. купленной.

Полевой раіонъ a) (поле, лѣсъ, лугъ)—состоитъ изъ 9 волостей Чамеровской и Лопатинской *Весьегонскаго* у. Парьевской, Столоповской, Раевской и Осѣченской *Вышневолоцкаго*, Рыбинской *Бѣжецкаго*, Бараньегорской *Новоторжскаго* и Кумординской *Тверского*. Весь этотъ раіонъ заключаетъ 9640 крестьянскихъ хозяйствъ, 57167 душъ насел. обоего пола 120978,2 дес. земли надѣльной и 45597,8 дес. купленной.

Полевой раіонъ b) (поле, лугъ, лѣсъ), занимаетъ остальныя 108 волостей и является наиболѣе обширнымъ, какъ по количеству входящихъ въ его составъ хозяйствъ и населенія, такъ и по размѣрамъ крестьянскаго землевладѣнія. Подобнымъ способомъ ведутъ хозяйство 111698 крестьянскихъ семей, заключающихъ въ своемъ составѣ 675936 душъ населенія и владѣющихъ 1155269 дес. земли надѣльной и 258508,9 дес. земли купленной.

Въ составъ означеннаго раіона входятъ 4 сѣверныя волости Калязинскаго уѣзда, 17 волостей Кашинскаго, 9 сѣверовосточныхъ волостей Бѣжецкаго, а также Заручьевская волость, 5 волостей Краснохолмскаго края Весьегонскаго уѣзда, Кесемская, Телятинская, Любегощская и Залужская въ сѣверной части уѣзда, а также Михайловская и Чистинская волости, всѣ 19 волостей Ржевскаго уѣзда, прилегающія къ нему Оковецкая и Борисовская волости Осташковскаго уѣзда, 17 волостей Зубцовскаго уѣзда, пограничныя съ послѣдними волости

Старицкаго уѣзда, отсюда полевой раіонъ Микулинской и Гнѣздовской волостями доходитъ до границъ Тверского уѣзда и занимаетъ въ предѣлахъ послѣдняго Быковскую и Воскресенскую волость. Затѣмъ значительную территорію полевой раіонъ занимаетъ волостями Иворовской, Тредубской, Берновской и Страшевской Старицкаго уѣзда, вмѣстѣ съ частью Новоторжскаго уѣзда, лежащей на юго-западъ отъ вышеупомянутаго сѣверозападнаго отростка *луговаго раіона b*) сюда же примыкаютъ Борзынская и Заборовская волость Вышневолоцкаго уѣзда. Далѣе въ составъ полевого раіона входитъ группа волостей, расположенная въ мѣстности, гдѣ сходятся границы Новоторжскаго, Вышневолоцкаго и Бѣжецкаго уѣздовъ —Дорская и Кузовинская перваго, Никулинская и Козловская второго и Толмачевская третьяго. Кромѣ того въ предѣлахъ Вышневолоцкаго уѣзда подобный же характеръ носятъ Поддубская, Овсищенская и Подольская волости.

Обращаясь далѣе къ сравненію очерченныхъ раіоновъ въ количественномъ отношеніи, приводимъ представленныя выше абсолютныя числа въ относительныхъ величинахъ:

	% хозяйствъ входящихъ въ составъ раіона отъ общаго числа хозяйствъ.
Лѣсной раіонъ a. .	5,5%
Лѣсной раіонъ b. .	2,7 »
Луговой » a. .	7,0 »
Луговой » b. .	34,4 »
Полевой » a. .	3,9 »
Полевой » b. .	46,5 »
	100,0

Такимъ образомъ не смотря на преобладающее значеніе раіоновъ *полевого* b и *лугового* b, тѣмъ не менѣе на долю остальныхъ раіоновъ приходится почти 1/5 крестьянскихъ дворовъ губерніи. Эти дворы по способу веденія своего хозяйства отличаются тѣмъ, что даютъ лѣсу какъ угодью болѣе видное значеніе, отводя ему первое или второе мѣсто среди другихъ угодій.

Въ цѣляхъ характеристики каждаго отдѣльнаго раіона и опредѣленія связи въ распредѣленіи угодій съ нѣкоторыми экономическими признаками приводится слѣдующая таблица:

	№№.	РАЙОНЫ.	Земли надѣльной на 1 хозяйство.	Земли купленной на 1 хозяйство.	Надѣльной и купл. на 1 хоз.	% купленной земли къ надѣльной.	% пашни. Надѣльной.	% пашни. Купленной.	% пашни. Надѣльной и купленной.	Десятинъ пашни. На 1 хозяйство.	Десятинъ пашни. На 1 наличнаго раб.	Десятинъ пашни. На 1 раб. за исключ. отхожихъ промыш.	Десятинъ пашни. На 1 ѣдока.	Десятинъ пашни. На 1 рабочую лошадь.	Голов. крупн. скота. На 1 хозяйство.	Голов. крупн. скота. На 100 дес. всей земли.	Голов. крупн. скота. На 100 десятинъ пашни.	На 100 раб-овъ промышлен. Мѣстныхъ.	На 100 раб-овъ промышлен. Отхожихъ.	На 100 раб-овъ промышлен. Мѣстныхъ и отхожихъ.	Рабочихъ лошадей на 1 семью.
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
ЛѢСНОЙ.	1	a) 1. Лѣсъ, 2. Лугъ, 3. Поле. . .	11,8	5,3	17,1	45,1	33,3	8,5	25,5	4,4	3,0	3,7	0,70	3,1	4,95	29,0	114,0	67,9	16,9	84,8	1,42
	2	b) 1. Лѣсъ, 2. Поле, 3. Лугъ . . .	12,4	5,8	18,2	47,2	40 2	13,4	31,7	5,7	4,0	6,1	0,92	5,8	4,81	26,5	83,6	48,6	34,5	83,1	1,47
ЛУГОВОЙ.	3	a) 1. Лугъ, 2. Лѣсъ, 3. Поле . .	13,3	4,7	18,0	35,3	29,9	7,1	23,9	4,9	3,0	4,4	0,71	3,3	5,24	29,2	122,0	58,4	32,4	90,8	1,31
	4	b) 1. Лугъ, 2. Поле, 3. Лѣсъ . .	11,2	2,6	13,8	23,5	42,0	11,5	34,4	5,0	3,3	5,8	0,80	5,0	4,31	29,9	86,2	25,0	41,4	66,4	1,19
ПОЛЕВОЙ.	5	a) 1. Поле, 2. Лѣсъ, 3. Лугъ . . .	12,5	4,7	17,2	37,7	50,6	11,4	40,9	7,1	5,0	7,1	1,19	5,2	4,48	25,9	63,9	22,2	30,0	52,2	1,37
	6	b) 1. Поле, 2. Лугъ, 3. Лѣсъ . .	10,3	2,3	12,6	22,4	49,1	17,9	43,4	5,5	3,9	6,8	0,91	4,4	4,06	32,6	74,0	25,1	43,3	68,4	1,24

Анализируя приводимую таблицу, мы получаемъ слѣдующее:

1) Изъ сопоставленія количествъ земли на 1 хозяйство, въ предѣлахъ намѣченныхъ раіоновъ, замѣчается весьма крупное отличіе въ количествахъ купленной земли на 1 наличное хозяйство между луговымъ *раіономъ b)* и *полевымъ a)* съ одной стороны и 4-мя остальными раіонами съ другой. Въ двухъ первыхъ раіонахъ количество купленной земли значительно ниже.

2) Наибольшее значеніе купленныя земли имѣютъ въ *лѣсныхъ* раіонахъ, какъ по количеству десятинъ на 1 наличное хозяйство (5,3 и 5,8 дес.), такъ и по отношенію къ надѣльному землевладѣнію (45,1 и 47,2%); второе мѣсто, по роли купленныхъ земель, принадлежитъ *луговому раіону a)* (4,7 дес. на 1 наличное хозяйство, 35,7% отъ надѣла) и *полевому a)* (4,7 дес. на 1 хоз. и 37,7% отъ надѣла), т. е. тѣмъ раіонамъ, въ которыхъ лѣсъ занимаетъ второе мѣсто въ ряду угодій, наконецъ, всего слабѣе снабжены купленными землями *луговой раіонъ b)* (2,6 дес. и 23,5%) и *полевой b)* (2,3 дес. и 22,4%), въ которыхъ лѣсу принадлежитъ послѣднее мѣсто. *Такимъ образомъ въ географіи угодій значительную роль играютъ купленныя земли, повышающія мѣсто лѣса въ порядкѣ распредѣленія угодій, тѣмъ въ большей степени, чѣмъ въ большемъ количественномъ отношеніи входятъ эти земли въ составъ крестьянскаго землевладѣнія.*

3) Естественность пораіонной характеристики въ распредѣленіи угодій подтверждается тѣмъ, что наименѣе распаханы земли въ раіонахъ, гдѣ поле занимаетъ третье мѣсто въ порядкѣ угодій, средняя распаханность въ раіонахъ, гдѣ полевымъ угодьямъ принадлежитъ второе мѣсто и наибольшая распаханность въ раіонахъ полевыхъ, въ томъ же порядкѣ слѣдуетъ и обезпеченность населенія пахатною площадью, о чемъ свидѣтельствуютъ числа гр. 11, выражающіе въ десятинахъ количество пашни на 1 ѣдока.

4) Въ цѣляхъ болѣе детальнаго анализа приведенной выше таблицы, приводимъ всѣ возможныя сопоставленія одного раіона съ другимъ, изслѣдуя при этомъ тѣ измѣненія, которыя происходятъ въ экономическихъ признакахъ, характеризующихъ эти раіоны.

Съ цѣлью изолировать изслѣдуемый рядъ явленій отъ рѣшающаго вліянія размѣровъ землевладѣнія, означенное сопоставленіе нами произведено отдѣльно для 4 раіоновъ; 2 лѣсныхъ, лугового *a)* и полевого *a)*, такъ какъ остающіеся два раіона по степени обезпеченности землей

стоятъ гораздо ниже. Въ предѣлахъ этихъ 4-хъ раіоновъ, возможно наблюдать слѣдующія 6 попарныхъ сочетаній: 1 съ 2-мъ, 1 съ 3-мъ, 1 съ 5-мъ, 2 съ 3-мъ, 2 съ 5-мъ, 3 съ 5-мъ.

Изъ подобныхъ сравненій обнаруживается слѣдующее:

	Головъ крупнаго скота на 1 хоз.	Рабочихъ лошадей на 1 хоз.	% раб. лош. отъ скота въ переводѣ на крупный.	% пашни.	Пашня на 1-го ѣдока.	Пашня на 1 раб. (нек. отхожихъ).	Пашня на 1 раб. лошадь.	На 100 д. пашни головъ крупнаго скота	% мѣстныхъ промысловъ.	% отхожихъ промысловъ.
1) лѣсъ, лугъ, поле	4,95	1,42	28,7	25,5	0,70	3,7	3,1	114,0	67,9	16,9
2) лѣсъ, поле, лугъ	4,81	1,47	30,6	31,7	0,92	6,1	5,8	83,6	48,6	34,5

Изъ сравненія порядка распредѣленій угодій въ двухъ сравниваемыхъ раіонахъ замѣчается, что при переходѣ отъ перваго раіона ко второму, происходитъ расширеніе полевыхъ угодій за счетъ луга. Подобное обращеніе луговъ подъ пашню въ предѣлахъ лѣсного раіона, сопровождается пониженіемъ въ количествѣ головъ крупнаго скота на 1 хозяйство, при одновременномъ повышеніи въ хозяйствѣ числа рабочихъ лошадей, въ силу чего относительное значеніе рабочаго скота повышается. Полевое хозяйство распространяется вширь и дѣлается болѣе экстенсивнымъ, занимая меньшее количество рабочихъ рукъ и инвентаря, при этомъ пашня получаетъ удобреніе отъ значительно меньшаго числа головъ скота. Послѣднія графы таблицы указываютъ на одну изъ существенныхъ причинъ подобнаго измѣненія въ строѣ мѣстнаго хозяйства — это значительное паденіе мѣстныхъ промысловъ; ущербъ, причиненный этимъ явленіемъ, населеніе повидимому стремится покрыть развитіемъ своего полевого хозяйства и отхожепромысловой формой заработка.

	Головъ крупнаго скота на 1 хоз.	Рабочихъ лошадей на 1 хоз.	% раб. лош. отъ скота въ переводѣ на крупный.	% пашни.	Пашня на 1-го ѣдока.	Пашня на 1 раб. (нек. отхожихъ).	Пашня на 1 раб. лошадь.	На 100 д. пашни головъ крупнаго скота.	% мѣстныхъ промысловъ.	% отхожихъ промысловъ.
1) лѣсъ, лугъ, поле	4,95	1,42	28,7	25,5	0,70	3,7	3,1	114,0	67,9	16,9
3) лугъ, лѣсъ, поле	5,24	1,31	25,0	23,9	0,71	4,4	3,3	122,0	58,4	32,4

Порядокъ распредѣленія угодій въ приводимомъ сопоставленіи указываетъ на расширеніе луга за счетъ лѣса. Подобная расчистка

лѣсныхъ земель подъ покосы, сопровождается существеннымъ повышеніемъ въ обезпеченіи населенія скотомъ, при чемъ это повышеніе не распространяется на лошадей, относительное значеніе рабочаго скота обратно испытываетъ существенное пониженіе, но безъ ущерба для полевого хозяйства, такъ какъ количество пашни на 1 рабочую лошадь, въ предѣлахъ сравниваемыхъ раіоновъ, минимальное. Интенсивность хозяйства повышается въ томъ отношеніи, что десятина пашни получаетъ удобреніе отъ большаго количества головъ скота. При подобномъ измѣненіи въ строѣ хозяйства произошло паденіе, хотя и менѣе значительное чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ, мѣстныхъ промысловъ и развитіе въ замѣнъ того отхожихъ.

	Головъ крупнаго скота на 1 хоз.	Рабочихъ лошадей на 1 хоз.	% раб. лош. отъ скота въ переводѣ на крупный.	% пашни.	Пашня на 1-го ѣдока.	Пашня на 1 раб. (исс. отхожихъ).	Пашня на 1 раб. лошадь.	На 100 д. пашни головъ крупнаго скота.	% мѣстныхъ промысловъ.	% отхожихъ промысловъ.
1) лѣсъ, лугъ, поле	4,95	1,42	28,7	25,5	0,70	3,7	3,1	114,0	67,9	16,9
5) поле, лѣсъ, лугъ	4,48	1,37	30,6	40,9	1,19	7,1	5,2	63,9	22,2	30,0

Порядокъ распредѣленія угодій указываетъ, что въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто дальнѣйшее развитіе того процесса, который наблюдался при сравненіи въ предѣлахъ двухъ лѣсныхъ раіоновъ — это процессъ дальнѣйшаго превращенія покосныхъ угодій подъ пашню, безъ соотвѣтствующей расчистки лѣсныхъ земель подъ покосы. Послѣднія двѣ графы указываютъ на весьма значительное паденіе мѣстныхъ промысловъ безъ соотвѣтствующаго возмѣщенія послѣднихъ въ отхожепромысловой формѣ. Вообще въ этомъ раіонѣ промыслы развиты менѣе, чѣмъ во всякомъ другомъ. Слѣдовательно подобное одностороннее развитіе процесса превращенія угодій наблюдается при наличности нѣкоторыхъ задерживающихъ моментовъ къ расчисткѣ лѣсныхъ земель подъ покосы и къ большему развитію промысловой дѣятельности населенія. Недостатокъ послѣдней населеніе стремится пополнить развитіемъ своего полевого хозяйства, доводя до maximum количество пашни, но при этомъ обезпеченіе населенія всѣми видами скота испытываетъ существенное пониженіе, при чемъ для рабочаго скота это паденіе нѣсколько задерживается и относительное значеніе рабочей лошади возрастаетъ. Полевое хозяйство становисся наиболѣе экстенсивнымъ, удобряемость пашни спускается до minimum.

Приводимъ остальныя попарныя сравненія различныхъ раіоновъ:

	Головъ крупнаго скота на 1 хоз.	Рабочихъ лошадей на 1 хоз.	% раб. лош. отъ скота въ переводѣ на крупный.	% пашни.	Пашня на 1-го ѣдока.	Пашня на 1 раб. (исх. отхожихъ).	Пашня на 1 раб. лошадь.	На 100 д. пашни головъ крупнаго скота.	% мѣстныхъ промысловъ.	% отхожихъ промысловъ.
2) лѣсъ, поле, лугъ	4,81	1,47	30,6	31,7	0,92	6,1	5,8	83,6	48,6	34,5
3) лугъ, лѣсъ, поле	5,24	1,31	25,0	23,9	0,71	4,4	3,3	122,0	58,4	32,4
2) лѣсъ, поле, лугъ	4,81	1,47	30,6	31,7	0,92	6,1	5,8	83,6	48,6	34,5
5) поле, лѣсъ, лугъ	4,48	1,37	30,6	40,9	1,19	7,1	5,2	63,9	22,2	30,0
3) лугъ, лѣсъ, поле	5,24	1,31	25,0	23,9	0,71	4,4	3,3	122,0	58,4	32,4
5) поле, лѣсъ, лугъ	4,48	1,37	30,6	40,9	1,19	7,1	5,2	63,9	21,2	30,0

Приводимыя сопоставленія представляютъ только нѣкоторыя варіаціи ранѣе сдѣланныхъ выводовъ.

Первые два ряда чиселъ изображаютъ явленія, сосуществующія переходу отъ 3-го раіона *лугового* *a*) къ раіону 2-му *лѣсному* *b*), совершающемуся путемъ распашки луговъ; вторые два ряда чиселъ представляютъ дальнѣйшее развитіе того же процесса относительнаго роста пахотныхъ угодій, наконецъ третьи ряды резюмируютъ предыдущіе выводы, представляя начальный и конечный моментъ разсмотрѣннаго процесса.

Резюмируя ранѣе изложенное, возможно схематически изобразить ходъ развитія пріемовъ веденія хозяйства, поскольку эти послѣдніе выражаются въ соотношеніи угодій. Исходнымъ моментомъ является *лѣсной раіонъ* *a*) съ послѣдовательностью угодій 1) лѣсъ, 2) лугъ, 3) поле—при лѣсномъ богатствѣ мѣстностей, ведущихъ хозяйство подобнымъ пріемомъ, мѣстные промыслы, достигаютъ значительнаго развитія. При паденіи послѣднихъ хозяйство инымъ образомъ распредѣляетъ свои угодья,—въ томъ случаѣ, когда нѣтъ задерживающихъ моментовъ къ расчисткѣ лѣсныхъ земель подъ покосы, процессъ развивается въ этомъ направленіи, при чемъ ему сопутствуетъ развитіе скотоводства и интенсификація полевого хозяйства; въ томъ случаѣ, когда расчистка лѣсныхъ земель затруднена, производится распашка луга, сопровождаясь явленіями обратнаго характера. Во всѣхъ случаяхъ, когда полевое хозяйство развивается за счетъ луга,

происходитъ паденіе скотоводства и, какъ сосуществующее явленіе, пониженіе размѣровъ мѣстной промысловой дѣятельности населенія.

Разсмотрѣнный процессъ схематически можетъ быть изображенъ слѣдующимъ образомъ:

Лѣсной раіонъ a) (*лѣсъ, лугъ, поле*) 25,5 (% пашни.)

луговой a) (*лугъ, лѣсъ, поле*) 23,9 (% пашни) — *лѣсной* b) (*лѣсъ, поле, лугъ*) 31,7 (% паш.)

лѣсной b (*лѣсъ, поле, лугъ*) 31,7 — *полевой* a) (*поле, лѣсъ, лугъ*) 40,9

полевой a (*поле, лѣсъ, лугъ*) 40,9

Раіоны малоземельные *луговой* b и *полевой* b обнаруживаютъ при взаимномъ сопоставленіи слѣдующе:

	Головъ крупнаго скота на 1 хоз.	Рабочихъ лошадей на 1 хоз.	% раб. лош. отъ скота въ переводѣ на крупный.	% пашни.	Пашни на 1-го ѣдока.	Пашни на 1 раб. (исс. отхожихъ.)	Пашня на 1 раб. лошадь.	На 100 д. пашни головъ крупнаго скота.	% мѣстныхъ промысловъ.	% отхожихъ промысловъ.
4) Луговой b (лугъ, поле, лѣсъ)	4,31	1,19	27,6	34,4	0,80	5,8	5,0	86,2	25,0	41,4
6) Полевой b (поле, лугъ, лѣсъ)	4,06	1,24	30,5	43,4	0,91	6,8	4,4	74,0	25,1	43,3

Происходятъ явленія, сходныя съ тѣми, которыя наблюдались ранѣе при обращеніи покосныхъ земель подъ пашню: пониженіе обезпеченности населенія скотомъ, повышеніе относительнаго значенія рабочаго скота и паденіе удобряемости пашни; въ характерѣ же промысловой дѣятельности населенія сравниваемыхъ раіоновъ крупной разницы однако не наблюдается.

Историческое сравненіе соотношенія различныхъ угодій, въ настоящемъ и прошломъ, даетъ нѣкоторое указаніе на ходъ развитія процесса поддержанія производительности и плодородія пашни; подобное

сравненіе возможно произвести на протяженіи цѣлаго столѣтія по даннымъ генеральнаго межеванія 1780 г., по съемкѣ Менде въ 1851 г. и по свѣдѣніямъ, собраннымъ земскою статистикою въ восьмидесятыхъ годахъ. Въ господствующемъ въ настоящее время крестьянскомъ типѣ хозяйства, плодородіе пашни держится производительностью покосныхъ и выгонныхъ угодій. Естественно, что плодородіе пашни будетъ тѣмъ выше, чѣмъ болѣе матеріала для поддержанія его даетъ кормовая площадь, и потому соотношеніе этихъ угодій, пашни и луга, въ различные періоды, указываетъ на то количество удобрительнаго матеріала, которое необходимо было внести въ почву извнѣ, для поддержанія ея производительности.

Свѣдѣнія о распредѣленіи удобной земли по угодьямъ за вышеуказанные періоды времени, сведены по волостямъ въ сборникахъ статистическихъ свѣдѣній по Зубцовскому, Старицкому, Новоторжскому, Тверскому, Корчевскому и Калязинскому уѣзду, для остальныхъ уѣздовъ пришлось воспользоваться данными, приведенными въ вступительной статьѣ В. И. Покровскаго къ изданію «Генеральнаго соображенія по Тверской губерніи».

Свѣдѣнія для всей губерніи сведены въ слѣдующей таблицѣ:

	1780 г.	1851 г.	1883—1889 г.
Усадебная . .	51610	78024	94562,2
Пашня . . .	1597735,1	1597838,1	1452392,5
Покосъ . . .	284549,0	927516,7	1769395,1
Лѣсъ . . .	3418470,0	2583472,8	1914369,2
Всего удобной .	5352364,1	5186851,6	5230719,0

Изъ приводимыхъ данныхъ замѣчается: 1) абсолютное возрастаніе усадебныхъ земель, 2) сокращеніе за послѣдній періодъ 1851—89 г. размѣровъ пахотныхъ угодій и 3) абсолютный ростъ площади покосовъ и соотвѣтствующее сокращеніе лѣсной площади. Изображая въ слѣдующей таблицѣ приводимыя данныя въ относительныхъ величинахъ, получаемъ слѣдующее:

	1780 г.	1851 г.	1883—89 г.
Усадьба . . .	100	151,2	183,2
Пашня . . .	100	100	89,9
Покосъ . . .	100	326	622,0
Лѣсъ	100	75,6	56,0

Усадебныя земли, возрастая естественно вмѣстѣ съ ростомъ населенія, занимали въ 80-хъ годахъ площадь на 83,2% большую, чѣмъ въ періодъ генеральнаго межеванія.

Пашня, остававшаяся безъ измѣненія въ теченіе перваго періода (1780—1851), понизилась за второй періодъ (1851—1889) на 10,1%. Покосная площадь безъ перерыва возрастаетъ, въ три слишкомъ раза въ теченіе перваго періода и болѣе чѣмъ въ шесть разъ за все столѣтіе. Площадь, занятая лѣсомъ, прогрессивно сокращается въ своихъ размѣрахъ. Изъ лѣсныхъ земель періода генеральнаго межеванія за первые 70 лѣтъ расчищено подъ покосы 24,4%—за послѣдующіе 30 лѣтъ еще 19,6%—слѣдовательно интенсивность процесса превращенія лѣса въ покосныя угодья возрастала во времени.

Переходимъ далѣе къ разсмотрѣнію тѣхъ количественныхъ измѣненій, которыя произошли въ угодьяхъ по различнымъ уѣздамъ губерніи. Въ предыдущемъ было указано, что абсолютное количество пашни въ теченіе перваго періода осталось безъ перемѣны, поэтому мы прослѣдили тѣ измѣненія въ этомъ угодьи, которыя произошли за второй періодъ. Принимая количество пашни въ 1851 г. за 100, мы получимъ по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующія относительныя величины:

Тверской	88,7
Корчевской	91,3
Калязинскій	99,2
Кашинскій	84,5
Бѣжецкій	93,4
Весьегонскій	86,5
Вышневолоцкій	103,0
Осташковскій	117,0
Ржевскій	84,0
Зубцовскій	76,1
Старицкій	81,7
Новоторжскій	80,1
По губерніи	89,9

Въ Вышневолоцкомъ и Осташковскомъ констатируется обратное явленіе: въ этихъ двухъ уѣздахъ распаханность земель возрасла, въ

Калязинскомъ уѣздѣ абсолютное количество пашни осталось безъ измѣненія, менѣе прочихъ забрасывалась пашня въ Бѣжецкомъ и Корчевскомъ уѣздахъ.

Наоборотъ болѣе всего распаханность пала въ Зубцовскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Новоторжскомъ, Старицкомъ, Ржевскомъ и Кашинскомъ, нѣсколько менѣе, но все же выше средняго, въ Весьегонскомъ и Тверскомъ.

Важнѣйшею причиною сокращенія абсолютнаго размѣра пахатныхъ земель было паденіе частновладѣльческаго хозяйства, послѣдовавшее за освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. *Сокращеніе пахатной площади произошло въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, въ тѣхъ волостяхъ гдѣ % частновладѣльческихъ земель выше средняго.* Подобную зависимость возможно прослѣдить только на пространствѣ 99 волостей уѣздовъ: Зубцовскаго, Старицкаго, Новоторжскаго, Тверского, Корчевского и Калязинскаго. Принимая абсолютное количество пашни въ 1851 г. за 100, мы получимъ слѣдующія относительныя величины для періода 80-хъ годовъ:

Волости съ % частн. земель менѣе 25 . . .	91,5
» » » » отъ 25—50 . . .	84,3
» » » » болѣе 50 . . .	79,7

Для сужденія о томъ, произошло ли какое либо измѣненіе въ размѣрахъ крестьянской запашки нѣтъ никакихъ данныхъ, такъ какъ само крестьянское землевладѣніе возникло въ изслѣдуемый періодъ времени.

Переходимъ къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя произошли по отдѣльнымъ уѣздамъ въ площадяхъ, занятыхъ покосными землями. Принимая абсолютное количество покоса въ 1780 г. за 100, получаемъ для отдѣльныхъ уѣздовъ слѣдующія относительныя величины:

	1851 г.	1883—89 г.
Тверской . . .	318	662
Корчевской . .	325	962
Калязинскій . .	792	858
Кашинскій. . .	305	407
Бѣжецкій . . .	222	400
Весьегонскій . .	200	432

	1851 г.	1883—89 г.
Вышневолоцкій . .	291	726
Осташковскій . .	935	870
Ржевскій . . .	106	447
Зубцовскій . . .	826	1273
Старицкій . . .	337	718
Новоторжскій . .	100	903
По губерніи .	326	622

Въ первый періодъ наиболѣе дѣятельная расчистка лѣсныхъ пространствъ подъ покосы происходила въ Калязинскомъ, Зубцовскомъ и Осташковскомъ уѣздѣ.

Не замѣчается роста покосной площади въ Ржевскомъ и Новоторжскомъ уѣздѣ, болѣе медленно, чѣмъ въ среднемъ по губерніи расчищались лѣсныя земли Весьегонскаго, Бѣжецкаго и Вышневолоцкаго уѣзда. За второй періодъ времени всего дѣятельнѣе изслѣдуемый процессъ происходилъ въ Новоторжскомъ уѣздѣ, въ которомъ за послѣднія 30 лѣтъ площадь покосовъ возрасла въ 9 разъ, за нимъ слѣдуетъ Корчевской уѣздъ. Совершенно обратное замѣчается въ Осташковскомъ уѣздѣ—здѣсь площадь покосовъ испытываетъ нѣкоторое сокращеніе, сравнительно весьма малое приращеніе покосной площади имѣло также мѣсто въ Кашинскомъ и Калязинскомъ уѣздѣ. Сравнивая произошедшія перемѣны въ покосной площади за весь столѣтній промежутокъ времени, мы замѣчаемъ наибольшій приростъ послѣдней въ Зубцовскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Корчевскомъ и Новоторжскомъ, наоборотъ наименьшій приростъ имѣетъ мѣсто по Бѣжецкому у., а также по Кашинскому, Весьегонскому и Ржевскому, по остальнымъ уѣздамъ произошедшія измѣненія болѣе близки къ относительной величинѣ по губерніи.

Въ площади подъ лѣсомъ произошли слѣдующія перемѣны.

	1780.	1851.	1883—89.
Тверской . . .	100	86,4	41,7
Корчевской . .	—	91,5	53,5
Калязинскій . .	—	42,5	34,6
Кашинскій . .	—	55,0	52,2
Бѣжецкій . .	—	85,4	53,1
Весьегонскій . .	—	92,7	40,5

	1780.	1851.	1883--89.
Вышневолоцкій .	—	? *)	71,2
Осташковскій . .	—	60,5	70,0
Ржевскій . . .	—	114,0	75,2
Зубцовскій . .	—	33,7	31,7
Старицкій . .	—	70,0	49,9
Новоторжскій . .	—	104,0	55,4
По губерніи .	—	75,6	56,0

Изъ приведенной таблицы усматривается, что въ первый періодъ лѣса вырубались съ наибольшею интенсивностью въ Зубцовскомъ уѣздѣ, гдѣ за этотъ промежутокъ времени лѣсная площадь сократилась на $^2/_3$, при общемъ для всей губерніи сокращеніи на $^1/_4$, болѣе половины лѣсовъ вырублено также въ Калязинскомъ уѣздѣ, нѣсколько менѣе половины въ Кашинскомъ уѣздѣ, весьма дѣятельно было лѣсоистребленіе также въ Осташковскомъ, что можетъ быть находилось въ связи съ хищническомъ веденіемъ лядиннаго хозяйства. Въ обратномъ отношеніи находятся Ржевскій и Новоторжскій у., въ которыхъ площадь подъ лѣсомъ замѣтно увеличилась. Во второй періодъ интенсивность рубки лѣсовъ возрастаетъ и достигаетъ наивысшаго мѣстнаго развитія въ Весьегонскомъ и Новоторжскомъ уѣздѣ, причемъ въ послѣднемъ, за второй періодъ, было расчищено подъ покосы пространство, превышающее, по своимъ относительнымъ размѣрамъ, площадь расчистки покосовъ губерніи за все столѣтіе. Сокращеніе лѣсной площади почти закончилось для Кашинскаго и Зубцовскаго уѣзда въ предыдущій періодъ, также незначительное паденіе испытываетъ лѣсная площадь и по Калязинскому уѣзду, по Осташковскому уѣзду констатируется даже нѣкоторый приростъ въ территоріи занятой лѣсами.

Сравнивая измѣненія, произошедшія въ лѣсной площади за все столѣтіе, мы замѣчаемъ, что всего болѣе было вырублено лѣсовъ въ Зубцовскомъ и Калязинскомъ уѣздахъ, около $^2/_3$ въ каждомъ, затѣмъ болѣе половины сведено лѣса въ Весьегонскомъ, Тверскомъ и Старицкомъ уѣздѣ, наименьшему относительному сокращенію подверглась

*) Свѣдѣнія, приведенныя въ таблицѣ В. И. Покровскаго по Вышневол. у. за 1851 г. внушаютъ сомнѣніе, такъ какъ показанное сокращеніе лѣсной площади къ этому періоду совершенно не пропорціонально, съ измѣненіями произошедшими въ другихъ угодьяхъ.

лѣсная площадь въ Ржевскомъ, Вышневолоцкомъ и Осташковскомъ уѣздахъ, по остальнымъ уѣздамъ перемѣны въ лѣсной площади менѣе отличаются отъ средняго измѣненія, имѣвшаго мѣсто по всей губерніи.

Изъ всего ранѣе изложеннаго мы видимъ, что черезъ весь разсматриваемый періодъ повсемѣстно совершался въ губерніи ростъ покосной площади за счетъ лѣса. Подъ вліяніемъ этихъ измѣненій строй хозяйства существенно измѣняетъ свою форму—пашня для поддержанія своего плодородія требуетъ внесенія матеріаловъ извнѣ, собираемыхъ на другихъ угодьяхъ. Сто лѣтъ тому назадъ для поддержанія плодородія пашни требовалось относительно ничтожное количество покосныхъ угодій. Съ теченіемъ времени, вмѣстѣ съ ростомъ населенія, пашня, ранѣе разбросанная въ пространствѣ въ видѣ лядинъ, собирается къ одному мѣсту, въ трехполье, для правильнаго развитія котораго потребовался болѣе широкій объемъ кормовыхъ угодій.

Сто лѣтъ тому назадъ на 100 дес. пашни хозяйство имѣло всего по губерніи—17,8 дес. покоса, въ 1851 г. происходитъ существенное измѣненіе: площадь покосовъ возрастаетъ, при неизмѣнномъ количествѣ пашни и на 100 дес. послѣдней приходится уже *58,0* дес. кормовой площади. Еще болѣе существенное измѣненіе происходитъ въ послѣдующій періодъ—площадь покосовъ и выгоновъ возрастаетъ съ двухъ сторонъ, путемъ залуженія забрасываемой пашни и дальнѣйшей расчистки лѣса подъ покосы и достигаетъ ко времени статистич. изслѣдованія губерніи (1883—89 г.) болѣе нормальнаго для трехпольнаго хозяйства отношенія—на 100 дес. пашни—*121,8* дес. покосовъ и выгоновъ. Послѣднее отношеніе представляетъ изъ себя изображеніе явленія для всей территоріи губерніи безъ различія категорій владѣнія. Собственно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которому посвящено настоящее изслѣдованіе, послѣднее отношеніе нѣсколько иное. Къ разсмотрѣнію этихъ отношеній для различныхъ мѣстностей губерніи, въ связи съ сосуществующими имъ явленіями, мы и переходимъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

На 100 дес. крестьянской пашни надѣльной и купленной приходится 102 дес. кормовой площади. По отдѣльнымъ уѣздамъ это отношеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ.

	На 100 дес. пашни покосовъ и выгоновъ.
Корчевской	179,4 дес.
Тверской	139,6 »
Осташковскій	133,2 »
Калязинскій	122,5 »
Новоторжскій	103,2 »
Старицкій	101,5 »
Бѣжецкій	98,4 »
Весьегонскій	96,7 »
Вышневолоцкій	86 »
Кашинскій	78,7 »
Зубцовскій	71,0 »
Ржевскій	67,1 »

По отдѣльнымъ волостямъ существующія отношенія характеризуются въ достаточной степени ранѣе намѣченными раіонами распредѣленія угодій.

На 1 дес. пашни приходится болѣе 1 дес. покосовъ и выг.		На 1 дес. пашни приходится менѣе 1 дес. кормовой площади.	
Лѣсной раіонъ	a (*лѣсъ, лугъ, поле*)	*Лѣсной раіонъ*	b (*лѣсъ, поле, лугъ*)
Луговой »	a (*лугъ, лѣсъ, поле*)	*Полевой* »	a (*поле, лѣсъ, лугъ*)
Луговой »	b (*лугъ, поле, лѣсъ*)	*Полевой* »	b (*поле, лугъ, лѣсъ*)

Границы этихъ раіоновъ были ранѣе указаны.

Въ качествѣ общей схемы принято считать, что для правильнаго веденія трехпольнаго хозяйства на 100 дес. пашни необходимо не менѣе 150 дес. луговъ и выгоновъ. Изложенному условію удовлетворяютъ немногія мѣстности Тверской губ. Болѣе значительный раіонъ, удовлетворяющій приведенному выше условію занимаетъ мѣстность, предѣлами которой на западѣ восточныя границы Новоторжскаго уѣзда, сѣверная и восточная Новинской волости Тверского, на сѣверѣ, занимая Застолбскую волость, граница раіона слѣдуетъ теченію р. Медвѣдицы до границы Красновской волости, откуда она принимаетъ югозападное направленіе, исключая изъ состава раіона Яковлевскую и Паскинскую волость, переходитъ въ Кимрской волости на правый берегъ Волги и заключаетъ въ предѣлы раіона Бѣлгородскую, Озерскую и

Талдомскую в. Калязинскаго уѣзда, затѣмъ граница слѣдуетъ лѣвому берегу Волги до Твери, на правомъ берегу съ тѣмъ же отношеніемъ угодій, мы имѣемъ Селиховскую волость Корчевского у., Городенскую и Никулинскую Тверского. Затѣмъ съ подобнымъ же отношеніемъ угодій мы встрѣчаемся въ Осташковскомъ уѣздѣ, въ той части послѣдняго, которая лежитъ на востокъ отъ оз. Селигера, теченія Селижаровки и Волги (исключая Щучинскую и Киселевскую в.,) на западъ отъ намѣченнаго направленія на 100 дес. пашни болѣе 150 д. покосовъ и выгоновъ встрѣчается въ волостяхъ: Емшинской, Сиговской, Пашутинской, Хотошинской и Сухошинской. Затѣмъ съ подобнымъ же отношеніемъ угодій изолированно лежатъ слѣдующія волости: въ *Тверск.* у. Тургиновская, въ *Бѣжецкомъ* Еськовская, Филипповская и Скорыневская, въ *Вышневолоцкомъ* Песчаницкая и *Новоторжскомъ* Василевская. Такимъ образомъ въ составъ этого раіона, съ нормальнымъ для трехпольнаго хозяйства соотношеніемъ угодій, входитъ всего 40 волостей. Въ остальной части губерніи ощущается недостатокъ въ покосныхъ и выгонныхъ угодьяхъ, этотъ недостатокъ вызываетъ потребность въ арендѣ и отчасти покрывается послѣдней.

Всего арендуется крестьянами Тверской губерніи 35062,0 дес. пашни и 625846,1 дес. луговъ и выгоновъ; присоединяя эти количества къ угодьямъ, находящимся въ собственности крестьянъ, мы получимъ *на 100 дес. пашни 150 дес. луговъ и выгоновъ.* Полученное отношеніе вполнѣ соотвѣтствуетъ общему схематическому представленію о правильномъ трехпольномъ хозяйствѣ и на основаніи приведенныхъ свѣдѣній можно было бы признать, что путемъ аренды крестьянское хозяйство покрываетъ свои потребности въ кормовыхъ угодьяхъ, еслибы отъ этого средняго отношенія во первыхъ не существовало крайнихъ отклоненій и вовторыхъ, еслибы качественный составъ кормовой площади, находящейся въ пользованіи крестьянъ не былъ бы столь низокъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности.

При разсмотрѣніи этого вопроса, по отдѣльнымъ уѣздамъ, замѣчаются отступленія отъ общей схемы въ ту или другую сторону. Располагая уѣзды въ порядкѣ постепенности отъ наиболѣе обезпеченнаго кормовыми угодьями, къ наименѣе обезпеченному, мы получимъ слѣдующую табличку:

УѢЗДЫ.	На 100 дес. пашни дес. луговъ и выгоновъ.
Корчевской .	. 222,2
Тверской .	. 193,2
Калязинскій .	. 178,7
Осташковскій	. 174,4
Старицкій .	. 158,3
Новоторжскій	. 155,0
Зубцовскій .	. 142,4
Бѣжецкій .	. 133,5
Ржевскій .	. 130,0
Весьегонскій	. 128,7
Вышневолоцкій	. 115,8
Кашинскій .	. 106,7

Нельзя не видѣть изъ представленной таблицы весьма существенныхъ колебаній въ степени обезпеченности крестьянскаго хозяйства кормовыми угодьями. Черезъ средину губерніи отъ Осташковскаго до Калязинскаго уѣзда проходитъ группа уѣздовъ съ отношеніемъ угодій наиболѣе благопріятнымъ (на 100 дес. пашни 155—222,2 дес. корм. площ.); затѣмъ къ сѣверу отъ этой полосы лежатъ 4 уѣзда и къ югу 2 уѣзда съ отношеніемъ луговъ и пашни менѣе благопріятнымъ (на 100 дес. пашни 106,7—142,4 дес. луговъ и выгоновъ).

Такимъ образомъ путемъ аренды крестьянское хозяйство далеко неодинаково въ различныхъ частяхъ губерніи покрываетъ свои потребности—въ кормовыхъ угодьяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти потребности покрываются далеко съ неодинаковою денежною оплатою. Для сужденія о томъ, при какихъ условіяхъ совершается заарендованіе покосовъ, въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, мы производимъ въ дальнѣйшемъ сопоставленіе этихъ условій съ арендною платою. На высоту послѣдней естественнымъ образомъ вліяетъ качество покосовъ, а такъ какъ въ статистическихъ матеріалахъ не имѣется свѣдѣній о подраздѣленіи арендуемыхъ покосовъ на разряды, то съ цѣлью по возможности изолировать вліяніе этого послѣдняго условія, нами принято за единицу стоимости покосныхъ арендъ цѣна, по которой арендуется пудъ сѣна на корню, тѣмъ болѣе, что по отношенію къ этому вопросу имѣются наиболѣе точныя свѣдѣнія; къ сожалѣнію нельзя сказать того же про

полноту этихъ свѣдѣній—такъ по *Вышневолоцкому* и *Калязинскому* уѣзду совершенно отсутствуютъ свѣдѣнія о количествѣ сѣна, собираемаго съ арендуемыхъ луговъ, по *Осташковскому* же и *Бѣжецкому* уѣзду, хотя подобныя свѣдѣнія и приведены, но не дано арендныхъ платъ для этого вида угодій. Поэтому, при изслѣдованіи означеннаго вопроса, приходится ограничиться данными по остальнымъ 8 уѣздамъ. Крестьянами этихъ уѣздовъ накашивается съ аренды 11.368.040 пуд. сѣна, причемъ уплачивается 722285 рублей арендной платы, такъ что пудъ сѣна на корню обходится 6,4 коп.—по отдѣльнымъ уѣздамъ стоимость аренды опредѣляется слѣдующими числами.

		Арендная плата за 1 пудъ сѣна.
Ржевскій	у.	3,1 коп.
Корчевской	»	3,8 »
Весьегонскій	»	4,9 »
Тверской	»	6,6 »
Новоторжскій	»	7,1 »
Старицкій	»	8,4 »
Зубцовскій	»	8,4 »
Кашинскій	»	*12,9* »

Въ представляемой таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе весьма высокая арендная плата по Кашинскому уѣзду, т. е. по тому уѣзду, гдѣ потребность въ покосныхъ угодьяхъ наивысшая, при отсутствіи возможности аренды, такъ какъ уѣздъ является крестьянскимъ по преимуществу, къ тому и тѣ немногія частныя владѣнія, которыя встрѣчаются въ уѣздѣ, болѣе чѣмъ во всякомъ другомъ уѣздѣ имѣютъ выгоду вести собственное хозяйство.

Обращаясь къ болѣе подробному изслѣдованію причинъ, устанавливающихъ высоту арендной платы на покосныя угодья, мы прежде всего сдѣлаемъ сопоставленіе по раіонамъ распредѣленія угодій, такъ какъ въ зависимости отъ способа веденія хозяйства на собственныхъ земляхъ, поскольку послѣдній опредѣляется этимъ распредѣленіемъ, устанавливается *спросъ* на аренду. Съ этою цѣлью мы раздѣляемъ всю изслѣдуемую мѣстность, состоящую изъ 8 уѣздовъ, на два крупнымъ раіона: раіонъ луговой, въ которомъ на 1 дес. пашни приходится болѣе 1 дес. луговъ и выгоновъ и раіонъ полевой, гдѣ на 1

дес. пашни приходится менѣе 1 дес. кормовыхъ угодій. Опредѣляя арендную цѣну 1 пуда сѣна, какъ въ обоихъ намѣченныхъ раіонахъ, такъ и во всей изслѣдуемой мѣстности, мы получимъ слѣдующую табличку:

	Арендная плата за 1 пудъ сѣна.
Луговой раіонъ . .	6,3 коп.
Вся мѣстность . .	6,4 »
Полевой раіонъ . .	6,4 »

Въ приводимыхъ числахъ не замѣчается почти никакой разницы.

Такимъ образомъ *спросъ* на кормовыя угодья, поскольку послѣдній опредѣляется отношеніемъ угодій въ предѣлахъ собственнаго хозяйства, не играетъ рѣшающаго значенія въ установленіи арендной платы. Если мы взглянемъ на процессъ мѣнового обращенія съ другой стороны, со стороны *предложенія*, то получимъ слѣдующее: раздѣляя изслѣдуемую мѣстность на 2 раіона—*частновладѣльческій*; (% внѣнадѣльныхъ земель болѣе 50) и *крестьянскій* (% внѣнадѣльной земли менѣе 50), мы получимъ для этихъ раіоновъ слѣдующія цѣны сѣна на корню:

	Арендная плата за 1 пудъ сѣна.
Частновладѣл. раіонъ . .	5,0 коп.
Вся изслѣдуемая мѣстн. . .	6,4 »
Крестьянскій раіонъ . .	7,2 »

Отсюда мы можемъ заключить о томъ рѣшающемъ значеніи, которое имѣетъ въ установленіи арендныхъ платъ *предложеніе*.

Арендныя цѣны на покосныя земли устанавливаются количествомъ предложенія. Конкуренція сдатчиковъ понижаетъ арендныя цѣны, при обратномъ условіи цѣны на покосы повышаются.

При дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса объ арендныхъ цѣнахъ на покосы, мы попробуемъ изолировать вліяніе факторовъ, устанавливающихъ эти цѣны и прослѣдить вліяніе *предложенія*, по возможности при одинаковыхъ условіяхъ *спроса*. Съ этою цѣлью построена слѣдующая табличка:

	Арендная цѣна за 1 пудъ сѣна.	
	Полевой раіонъ.	Луговой.
Частновлад. раіонъ . .	4,6	(6,0) *
Вся изслѣд. мѣстн. . .	6,4	6,3
Крестьянскій раіонъ. .	7,8	6,3

Изъ представленной таблицы мы видимъ, что въ полевомъ раіонѣ, съ болѣе настоятельнымъ спросомъ на аренду кормовыхъ угодій, цѣна на послѣднія тѣмъ выше, чѣмъ ниже % частновладѣльческихъ земель, т. е. тѣхъ земель, съ которыхъ исходитъ предложеніе. Подобнаго руководящаго значенія въ установленіи арендныхъ цѣнъ на покосы мы уже не замѣчаемъ въ предѣлахъ лугового раіона, гдѣ спросъ на этотъ видъ угодій менѣе настоятеленъ.

Такимъ образомъ, *чѣмъ настоятельнѣе нужда крестьянъ, тѣмъ большую возможность имѣетъ сдающій въ аренду проявить свою силу.* Въ области лугового раіона, гдѣ отсутствуетъ столь настоятельная потребность въ арендѣ кормовыхъ угодій, предложеніе сильно ограничено въ своемъ произволѣ опредѣлять арендныя цѣны, его роль и значеніе совершенно не замѣчаются въ приводимыхъ числахъ.

Въ подтвержденіе послѣдняго положенія можетъ быть еще приведена слѣдующая таблица:

	Цѣна аренд. за 1 пудъ сѣна.		Въ послѣднемъ болѣе на.
	Частновл. раіонъ.	Крестьянск. раіонъ.	
Полевой раіонъ . .	4,6	7,8	70,%
Вся изслѣдуемая мѣстность .	5,0	7,2	44,%

Слѣдовательно арендныя цѣны поднимаются, при сокращеніи предложенія, тѣмъ болѣе значительно, чѣмъ настоятельнѣе потребность крестьянскаго хозяйства въ этой арендѣ.

При повышеніи возможности для крестьянина получать кормовые запасы въ собственномъ хозяйствѣ, сдающій аренду утрачиваетъ свою власть въ назначеніи цѣны.

---

*) При сравненіи этой цифры съ параллельной ей полевого раіона получается положеніе: чѣмъ выше спросъ, тѣмъ ниже цѣна. Абсурдность подобнаго вывода объясняется тѣмъ, что послѣдняя величина получена какъ средняя изъ очень малаго числа и слѣдовательно не изолирована отъ вліянія причинъ пертурбаціонныхъ.

Помимо общаго количества владѣльческихъ земель, входящихъ въ составъ территоріи, на размѣръ предложенія оказываютъ вліяніе распредѣленіе по угодьямъ и способъ веденія хозяйства на частновладѣльческихъ земляхъ. Въ предшествовавшей части о земельныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства было отмѣчено то общее для этого хозяйства явленіе, что спросъ на аренду повсемѣстно покрываетъ предложеніе. Слѣдовательно количество арендуемой крестьянами земли равно количеству земли, предлагаемой въ аренду. Количество земли, приходящейся на 1 наличный дворъ поэтому можетъ служить показателемъ того, поскольку этотъ спросъ на аренду покрывается предложеніемъ:

Тамъ, гдѣ арендуется на 1 наличный дворъ земли ниже средняго, это послѣднее обстоятельство является въ результатѣ болѣе ограниченнаго предложенія. Отсюда естественно ожидать, что арендныя цѣны повышаются вмѣстѣ съ сокращеніемъ размѣровъ арендпаго участка, приходящагося на 1 наличный дворъ. Подтвержденіемъ этого положенія можетъ служить слѣдующая табличка, составленная для полевого раіона:

	Цѣна за 1 пудъ сѣна, арендованнаго.
Аренда на 1 нал. дворъ выше средн. . . .	5,2
Весь раіонъ	6,4
Аренда на 1 налич. дворъ ниже средняго . .	10,9

Изъ всего изложеннаго мы видимъ, что *наиболѣе тяжелыя условія для крестьянскихъ арендъ встрѣчаются въ раіонахъ, гдѣ преобладающимъ угодьемъ на собственной землѣ является пашня, гдѣ % частновладѣльческихъ земель ниже средняго и количество земли, арендуемой на 1 наличный дворъ, также ниже средняго.*

Въ подобныхъ условіяхъ находится обширная мѣстность, состоящая изъ Кашинскаго уѣзда, сѣверовосточныхъ волостей Бѣжецкаго, 3-хъ волостей Краснохолмскаго края (Путиловская, Поповская и Володинская) и 3 сѣверныхъ волостей (Фроловская, Плещеевская и Семендяевская) Калязинскаго уѣзда. Изъ остальныхъ частей полевого раіона въ сходныхъ условіяхъ находятся сѣверовосточный уголъ Зубцовскаго уѣзда (волости: Салинская, Ульяновская, Дорожаевская и Ушаковская), и сосѣднія волости Старицкаго уѣзда (Дороховская, Кобелевская и Та-

тарковская). Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ спросъ крестьянскаго хозяйства на кормовые запасы достигъ высочайшаго напряженія. Въ западной части Зубцовскаго уѣзда и во всемъ Ржевскомъ, несмотря на неблагопріятное сочетаніе угодій на земляхъ, находящихся во владѣніи крестьянъ, благодаря болѣе обильному предложенію земель, вопросъ о кормовыхъ угодьяхъ не обострился до такой степени.

Переходимъ далѣе къ качественной оцѣнкѣ покосныхъ угодій, находящихся во владѣніи крестьянъ. Изъ приводимыхъ ниже данныхъ нельзя не видѣть, что качественный составъ крестьянскихъ луговъ весьма не высокъ: такъ изъ надѣльныхъ покосовъ на долю поемныхъ приходится всего *3,7%*, преобладающими являются полевые покосы *(51,6%)* и пустошные (44,6%). Еще ниже, по своему качественному составу, купленные луга,—съ количественнымъ преобладаніемъ пустошныхъ покосовъ, составъ купленныхъ покосовъ слѣдующій: поемные—2,3%, полевые 8,8% пустошные 88,8%. Качественный составъ покосовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ слѣдующей таблицѣ.

% ПОКОСОВЪ.

	Поемн.	Полев.	Пустош.	Поемн.	Полев.	Пустош.
	(НАДѢЛЬНЫЕ).			(КУПЛЕННЫЕ).		
Тверской . .	6,1	39,0	55,0	2,1	4,1	94,0
Корчевской .	1,6	65,8	32,4	0,4	4,6	95,0
Калязинскій ..	1,2	54,7	44,0	0,4	5,8	93,8
Кашинскій .	2,4	69,8	27,7	3,2	25,0	72,0
Бѣжецкій . .	10,3	45,2	44,5	6,3	4,6	89,2
Весьегонскій .	3,5	52,1	44,3	2,9	3,1	94,0
Вышневол. .	4,2	33,5	62,3	1,8	10,7	87,4
Осташковскій.	0,6	71,0	28,4	0,8	8,1	91,1
Ржевскій . .	3,5	59,8	46,6	3,0	9,3	87,6
Зубцовскій .	1,4	64,1	34,4	0,7	23,0	76,3
Старицкій. .	2,3	52,2	45,4	1,5	9,3	89,1
Новоторжскій.	1,5	33,8	64,6	1,6	12,1	86,2

Изъ представленной таблицы мы видимъ, что наиболѣе богатъ поемными лугами, какъ надѣльными такъ и купленными, Бѣжецкій уѣздъ, выдѣляющійся въ этомъ отношеніи изъ всѣхъ другихъ уѣздовъ губерніи. Наибольшею бѣдностью въ этомъ отношеніи отличается крестьянское хозяйство многоводнаго Осташковскаго уѣзда.

Наибольшимъ богатствомъ поемными лугами отличаются надѣльныя земли, лежащія по берегамъ р. Мологи въ предѣлахъ Бѣжецкаго, Вышневолоцкаго и отчасти Весьегонскаго уѣздовъ, а также въ волостяхъ лежащимъ по р. Тьмѣ и Шошѣ, въ особенности въ Тургиновской и Логиновской волостяхъ.

Выше отмѣченныя мѣстности—Кашинско—Бѣжецко—Краснохолмская и Старицко—Зубцовская бѣдны поемными покосами.

Слѣдовательно здѣсь острая потребность мѣстнаго крестьянскаго хозяйства не покрывается и качественнымъ составомъ находящагося во владѣніи этого хозяйства покосовъ.

---

2. Полевыя культуры.

Распредѣленіе крестьянской полевой земли, между отдѣльными культурами, сведено въ таблицы далеко не по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Таковое распредѣленіе, на основаніи первоначальнаго матеріала, дано по уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, Старицкому и Вышневолоцкому. По остальнымъ уѣздамъ имѣются только свѣдѣнія о количествѣ высѣва различныхъ хлѣбовъ, безъ указанія числа десятинъ, занятыхъ различными культурами, такъ что площади этихъ культуръ возможно опредѣлить только путемъ вычисленія—дѣленіемъ количества высѣва на густоту посѣва. Къ сожалѣнію для опредѣленія послѣдней величины замѣчается большой недостатокъ въ матеріалахъ. Хотя при изслѣдованіи губерніи собираніе свѣдѣній о густотѣ посѣва было обязательно въ цѣляхъ провѣрки, путемъ опредѣленія площади культуры, плановыхъ данныхъ о распредѣленіи территоріи по отдѣльнымъ угодьямъ, но всѣ полученные при этомъ матеріалы не подвергались сводкѣ. Для опредѣленія средней густоты посѣва приходилось пользоваться тѣми немногочисленными указаніями, которыя имѣются въ текстовой части статистическихъ сборниковъ и оффиціальными данными, собираемыми центральнымъ статистическимъ комитетомъ, провѣряя при этомъ вычисленныя площади съ данными о количествѣ десятинъ подъ пашнею, принимая при томъ во вниманіе повсемѣстное господство трехпольнаго хозяйства. Естественно, что такимъ способомъ полученныя данныя не могутъ обладать той степенью точности, которой можно было достигнуть, если бы первоначальные матеріалы не были утрачены. Но и свѣдѣнія о размѣрахъ высѣва различныхъ хлѣбовъ, по самому методу собиранія этихъ свѣдѣній, являются для большей части губерніи, только приблизительными. Только въ 5-ти позднѣе изслѣдованныхъ уѣздахъ (Калязинскомъ, Зубцовскомъ, Кашинскомъ, Весьегонскомъ и Осташковскомъ) свѣдѣнія о посѣвѣ собирались подворно, въ остальныхъ же уѣздахъ количество высѣва является вычисленнымъ черезъ умноженіе посѣва хлѣбовъ на среднемъ душевомъ надѣлѣ на число надѣловъ. На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать за абсолютными величинами, дающими представленіе о площа-

дяхъ, занятыхъ различными культурами, только относительное значенія и выводы изъ географическихъ и хронологическихъ характеристикъ слѣдуетъ обосновывать на значительныхъ разностяхъ.

О распредѣленіи полевой земли между культурами собираетъ свѣдѣнія также центральный статистическій комитетъ. Впервые подобныя свѣдѣнія одновременно для всей Европейской Россіи были собраны въ 1881 г., затѣмъ повторены въ 1887 г. и съ 1892 года собирались ежегодно.

Ниже сдѣлано сопоставленіе площадей, занятыхъ различными посѣвами на крестьянской надѣльной землѣ изъ данныхъ земской статистики съ площадями, опредѣленными центральнымъ статистическимъ комитетомъ.

	Десятинъ подъ				
	рожью.	овсомъ.	ячмен.	картоф.	льномъ.
Основная земск. статистика 1883—89 г. .	370531,2	236070,1	78046,8	28199,8	54137
Оффиціальн. за 1881 г. [1])	372967	267427	57824	20363	35431
» » 1887 » [2])	370704	258773	52818	22861	38727
» » 1893 » [3])	375757	252854	51550	38222	46370

Изъ сравненія приведенныхъ величинъ мы замѣчаемъ, 1) что площадь, занятая рожью опредѣлена съ наибольшею точностью, такъ данныя основной земской статистики и свѣдѣнія оффиціальной за 1887 годъ, центральный годъ земскаго статистическаго изслѣдованія, вполнѣ совпадаютъ, эта же величина обладаетъ наибольшею прочностью среди данныхъ центральнаго статистическаго комитета. Это является понятнымъ изъ приведенныхъ выше свѣдѣній о методѣ полученія данныхъ: исходя изъ высѣва на душевой надѣлъ, площадь, занятая культурой ржи, могла быть опредѣлена съ наибольшею точностью.

Сопоставляя площадь подъ посѣвомъ въ яровомъ клину, съ оффиціальными данными за 1887 годъ, мы замѣчаемъ, что площадь подъ овсомъ, опредѣленная земскимъ изслѣдованіемъ на 5,3% ниже при-

---

[1]) Ст. Врем. Серія III, выпускъ IV.
[2]) Главн. данн. Позем. Стат., выпускъ XLIII.
[3]) Урожай 1893 года.

нятой центральн. статистич. комитет., площадь подъ ячменемъ на 47,9% выше, площадь, занятая культурою картофеля выше на 23,4%, подъ посѣвомъ льна—на 40%.

Для культуръ (рожь и овесъ), занимающихъ обширныя площади, достовѣрность нашихъ свѣдѣній подкрѣпляютъ приведенныя сопоставленія, но нельзя того же сказать о культурахъ, распространенныхъ на меньшія площади, при чемъ наиболѣ крупная разница получается для ячменя и льна.

Наибольшею достовѣрностью должны обладать данныя по вышеперечисленнымъ 5-ти уѣздамъ, какъ собранныя наиболѣе точнымъ методомъ. Произведемъ сравненіе площадей, занятыхъ на поляхъ этихъ уѣздовъ,—картофелемъ, ячменемъ и льномъ:

	Десятинъ подъ		
	картофел.	ячменемъ.	льномъ.
Основная земская статистика . .	10216,6	28308,7	27741,7
Оффиціальная 1887 г. . . .	9840,0	22337,0	19614,0
Площадь по земск. стат. выше на %%	+ 3,7	+ 27,2	+ 41,5

Какъ и въ предыдущемъ случаѣ сравненія по цѣлой губерніи, мы замѣчаемъ крупную разницу въ площадяхъ, опредѣляемыхъ подъ культуру ячменя и льна земскимъ изслѣдованіемъ и свѣдѣніями центральнаго статистическаго комитета, причемъ площадь подъ этими культурами по земско-статистическому изслѣдованію *выше*.

Принимая послѣднее сравненіе за пробный камень достовѣрности свѣдѣній центральнаго статистич. комитета, мы должны признать, что, по матеріаламъ послѣдняго, *площадь подъ культурой ячменя и льна значительно понижена для Тверской губ.*

Рожь.

При господствующемъ трехпольѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ 1/3 доля всей полевой земли отводится подъ озимое поле, занятое исключительно посѣвомъ ржи. На надѣльной полевой землѣ рожью занято въ крестьянскомъ хозяйствѣ около 370 тыс. десятинъ. О посѣвахъ на купленныхъ и арендованныхъ земляхъ отсутствуютъ свѣдѣнія по уѣздамъ: Ржевскому, Новоторжскому, Старицкому и Вышневолоцкому.

По остальнымъ 8 уѣздамъ ржаные посѣвы занимаютъ на купленныхъ земляхъ 12153 дес. и на арендѣ 9086 дес. въ то время, какъ на надѣльныхъ земляхъ тѣхъ же 8 уѣздовъ ржаная культура распространилась на 232085,2 дес. Такимъ образомъ посѣвы ржи крестьянами внѣ надѣла не занимаютъ площади, достигающей и $^1/_{10}$ доли ржаной площади на земляхъ надѣльныхъ. Принимая въ вниманіе отсутствіе свѣдѣнія о посѣвахъ на купленныхъ и арендованныхъ земляхъ для четырехъ уѣздовъ, площадь ржаной культуры въ крестьянскомъ хозяйствѣ можно опредѣлить только приблизительно—именно она составляетъ около *400 т. десятинъ*. По свѣдѣніямъ центр. статист. комитета вся площадь ржаныхъ посѣвовъ, безъ различія категорій владѣнія, опредѣляется въ 435 т. дес., такимъ образомъ размѣры крестьянскихъ посѣвовъ являются подавляющими,—занимая болѣе $^9/_{10}$ всей площади ржаной культуры въ Тверской губ.

Одна крестьянская семья, ведущая земледѣльческое хозяйство, высѣваетъ *двѣ четверти* (16,1 мѣръ) ржи. Размѣры высѣва, по отдѣльнымъ уѣздамъ, представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ; при чемъ порядокъ расположенія уѣздовъ идетъ отъ наибольшаго высѣва къ наименьшему.

	Высѣвается мѣръ ржи на 1 хозяйство.
Зубцовскій уѣздъ . . .	20,7
Ржевскій » . . .	17,4
Старицкій » . . .	17,3
Кашинскій » . . .	16,8
Новоторжскій » . . .	16,3
Вышневолоцкій » . . .	15,6
Корчевской » . . .	14,3
Тверской » . . .	14,1
Бѣжецкій » . . .	14,1
Калязинскій » . . .	13,9
Весьегонскій » . . .	13,8
Осташковскій » . . .	11,4

Вообще наиболѣе значительные посѣвы ржи встрѣчаются въ южной части губерніи, наиболѣе сильно распаханной, а также въ восточной части, именно въ Кашинскомъ уѣздѣ.—Наименьшіе высѣвы ржи встрѣ-

чаются въ Осташковскомъ уѣздѣ и въ особенности въ пріозерной части послѣдняго.

Производимая съ 1893 года ежегодно подворная перепись урожая даетъ возможность сгруппировать хозяйства, по размѣру посѣва ржи. Въ сводѣ свѣдѣній, публикуемыхъ въ сельскохозяйственномъ обзорѣ, хозяйства, по размѣру высѣва, подѣлены на 3 группы: 1) высѣвающія менѣе 5 мѣръ, 2) 5—15 мѣръ и 3) болѣе 15 мѣръ. Первая группа является самой малочисленной—къ ней относится всего *6,1*% всѣхъ хозяйствъ губерніи, болѣе всего хозяйствъ съ посѣвомъ 5—15 мѣръ *55,7*%, къ третьей группѣ относится *38,3*% всѣхъ хозяйствъ.

Въ слѣдующей таблицѣ представлено распредѣленіе хозяйствъ, по размѣрамъ посѣва въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ:

%% хозяйствъ высѣвающихъ.

УѢЗДЫ.	Менѣе 5 мѣръ.	Отъ 5 до 15 мѣръ.	Болѣе 15 мѣръ.
Тверской . .	7,1	*64,1*	28,7
Корчевской . .	8,0	*74,3*	17,7
Калязинскій . .	6,4	*57,7*	35,8
Кашинскій . .	3,7	35,1	*61,1*
Бѣжецкій . .	8,6	*61,8*	29,5
Весьегонскій . .	7,1	*61,5*	31,3
Вышневолоцкій . .	5,2	*67,2*	27,5
Осташковскій . .	12,3	*66*	21,6
Ржевскій . .	3,1	*51*	46,0
Зубцовскій . .	1,2	29,6	*69,1*
Старицкій . .	2,3	35,4	*62,2*
Новоторжскій . .	3,5	*51,1*	45,3

Изъ представляемой таблицы видно, что только въ трехъ уѣздахъ *Кашинскомъ, Зубцовскомъ* и *Старицкомъ* преобладающую группу составляютъ хозяйства, высѣвающія болѣе 15 мѣръ ржи, въ остальныхъ уѣздахъ хозяйства съ высѣвомъ 5—15 мѣръ.

Рожь является важнѣйшимъ продовольственнымъ продуктомъ мѣстнаго населенія, а потому не лишено интереса сопоставленіе размѣра высѣва съ количествомъ душъ крестьянскаго населенія.

Въ среднемъ по губерніи на 1 ѣдока высѣвается *2.5 мѣръ ржи.* Размѣры высѣва по отдѣльнымъ уѣздамъ можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	Высѣвается ржи на 1 ѣдока.
Зубцовскій . .	3,1
Кашинскій . .	3,1
Ржевскій . . .	2,7
Старицкій . .	2,6
Вышневолоцкій .	2,5
Весьегонскій . .	2,4
Новоторжскій . .	2,4
Бѣжецкій . .	2,3
Калязинскій . .	2,1
Корчевской . .	2,1
Тверской . . .	2,0
Осташковскій . .	1,8

Наибольшее отклоненіе отъ средней величины мы находимъ съ одной стороны въ Зубцовскомъ и Кашинскомъ уѣздѣ, какъ наиболѣе земледѣльческихъ частяхъ губерніи, съ другой стороны—въ Калязинскомъ, Корчевскомъ и Тверскомъ уѣздѣ, что по всей вѣроятности стоитъ въ связи съ ихъ широко развитой промысловой дѣятельностью, а также въ Осташковскомъ уѣздѣ, гдѣ, по неплодородію почвы земледѣліе не могло развиться въ достаточно широкой степени. *Въ большинствѣ же уѣздовъ высѣвъ на 1 ѣдока близко держится къ среднему высѣву по всей губерніи.*

Для сужденія о хронологическихъ измѣненіяхъ въ размѣрахъ ржаной культуры могутъ послужить ежегодно собираемыя данныя о высѣвѣ и урожаѣ важнѣйшихъ хлѣбовъ. Хотя эти свѣдѣнія и не полны, но представляютъ изъ себя достаточно большую величину для вывода среднихъ чиселъ.

Годъ, къ которому относятся свѣдѣнія.	Отъ какого числа хоз. получены свѣдѣнія.	Высѣяно ржи четвертей.	На 1 хозяйство.
1893 . . .	216570	399712,4	14,7 мѣръ.
1894 . . .	231505	425058	13,8 »
1895 . . .	225137	410203	14,6 »
1896 . . .	223040	401259	14,4 »
	Въ среднемъ за 4 года	.	14,4 мѣры.

Слѣдовательно въ размѣрѣ высѣва на 1 земледѣльческое хозяйство произошло сокращеніе съ 16,1 мѣры до 14,4 мѣры или на 1,7 мѣры. Но подобныя измѣненія произошли не одинаково и не въ одну сторону для различныхъ уѣздовъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Высѣвъ ржи на 1 хоз.

	По основн. статистикѣ.	По текущей статистикѣ.
Тверской . . .	14,1	13,2
Корчевской . . .	14,3	11,4
Калязинскій . .	13,9	14.1
Кашинскій . . .	16,8	18,2
Бѣжецкій . . .	14,1	13,8
Весьегонскій . .	13,8	13,2
Вышневолоцкій . .	15,6	13,0
Осташковскій . .	11,4	11,4
Ржевскій . . .	17,4	15,6
Зубцовскій . . .	20,7	20,4
Старицкій . . .	17,3	18,6
Новоторжскій . .	16,3	15,8

Размѣръ высѣва на 1 земледѣльческое хозяйство сократился по уѣздамъ: *Тверскому*, *Корчевскому*, *Вышневолоцкому и Ржевскому*, увѣличился по уѣздамъ: *Кашинскому и Старицкому*. По остальнымъ уѣздамъ разница незначительна и могла произойти отъ различія въ методахъ наблюденія.

Подобное сокращеніе для всей губерніи въ размѣрѣ средняго высѣва на одно земледѣльческое хозяйство могло произойти оттого, что произошло возникновеніе новыхъ хозяйствъ безъ соотвѣтствующаго расширенія площади крестьянской запашки.

Сравненіе размѣровъ высѣва на 1 ѣдока по основной и текущей статистикѣ даетъ отвѣтъ на вопросъ о томъ, произошло ли сокращеніе въ степени обезпеченія ржанымъ посѣвомъ крестьянскаго населенія вслѣдствіе прироста послѣдняго за изслѣдуемый промежутокъ времени.

По основной статистикѣ на ѣдока высѣвалось ржи *2,44* мѣры, средняя за 4 года соотвѣтствующая величина по текущей статистикѣ равняется=*2,40* мѣры, разница столь незначительная, что возможно утверждать, что средній высѣвъ ржи на 1 душу населенія по всей губрніи остался безъ измѣненія. Большая прочность этой величины, по сравненіи съ размѣромъ средняго высѣва на одно хозяйство подтверждается и изъ ниже приводимыхъ свѣдѣній по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Высѣвается мѣръ ржи на 1 ѣдока.

УѢЗДЫ:	Основн. ст.	Текущ. ст.
Тверской . . .	2,0	2,0
Корчевской . . .	2,1	1,8
Калязинскій . . .	2,1	2,3
Кашинскій . . .	3,1	3,4
Бѣжецкій . . .	2,3	2,3
Весьегонскій . . .	2,4	2,3
Вышневолоцкій . .	2,5	2,2
Осташковскій . .	1,8	1,8
Ржевскій . . .	2,7	2,3
Зубцовскій . . .	3,1	3,2
Старицкій . . .	2,6	2,7
Новоторжскій . .	2,4	2,4

Изъ приводимыхъ свѣдѣній возможно заключить, что средній высѣвъ на 1 ѣдока сократился по уѣздамъ: *Корчевскому*, *Вышневолоцкому и Ржевскому* и возросъ въ *Кашинскомъ* уѣздѣ; по остальнымъ уѣздамъ не произошло столь замѣтныхъ измѣненій, чтобы можно было съ увѣренностью утверждать о перемѣнахъ въ ту или другую сторону.

Въ общемъ замѣчается извѣстная константность въ размѣрѣ средняго высѣва ржи на 1 ѣдока. Сохраненіе этого размѣра, при ростѣ населенія, могло быть достигнуто или расширеніемъ площади крестьянской запашки или сгущеніемъ посѣва на той же площади пашни.

Матерілы оффиціальной статистики указываютъ на постепенный ростъ запашки на крестьянскомъ надѣлѣ, какъ это можно видѣть изъ ниже приводимыхъ данныхъ о количествѣ крестьянской пашни за три момента въ 1881 г.—87—93 году.

1881 г. . .	1194334 д.
1887 г. . .	1228761 »
1893 г. *) . .	1659784 »

Яровыя культуры.

Переходимъ далѣе къ обозрѣнію состава крестьянскаго ярового поля, географическаго распредѣленія крестьянскихъ яровыхъ культуръ и хронологическихъ въ нихъ измѣненій.

Подъ посѣвъ *овса* крестьяне отводятъ изъ своего надѣльнаго ярового поля *шестдесятъ* (59,5) процентовъ, подъ посѣвъ *ячменя двадцать* (19,6%), подъ *ленъ*—13,6%, а подъ *картофель*—7,1%.

Слѣдующая таблица изображаетъ составъ *надѣльнаго* ярового поля въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ.

	Изъ 100 дес. ярового поля находится подъ посѣвомъ.			
УѢЗДЫ.	Ячменя.	Овса.	Картоф.	Льна.
Тверской .	19,3	65,1	8,2	7,3
Корчевской .	8,7	64,9	11,9	14,4
Калязинскій .	19,7	55,0	8,8	16,5
Кашинскій .	16,0	55,8	5,4	22,8
Бѣжецкій .	23,5	59,8	5,1	11,7
Весьегонскій .	10,4	76,3	4,0	9,4
Вышневолоцкій	12,6	76,0	6,0	5,5
Осташковскій	*41,8*	37,0	*12,8*	8,5
Ржевскій .	*33,3*	45,3	8,8	12,9
Зубцовскій .	18,4	34,0	7,4	40,1
Старицкій .	14,1	65,1	7,4	13,4
Новоторжскій	*24,5*	58,5	7,8	9,3
По губерніи .	19,6	59,5	7,1	13,6

*) Врем. Цент. Стат. Комит. № 33.

Культура *овса* наиболѣе развита въ Вышневолоцкомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ, гдѣ она занимаетъ болѣе $^3/_4$ ярового поля, затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Тверской, Старицкій и Корчевской, въ которыхъ подъ овесъ отводится бо́льшая часть ярового поля, чѣмъ въ среднемъ по губерніи. Въ остальныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бѣжецкаго, доля ярового поля, отводимая подъ посѣвъ овса ниже средняго по губерніи, въ уѣздахъ же *Осташковскомъ* и *Зубцовскомъ* овесъ утрачиваетъ свое положеніе господствующаго растенія и уступаетъ главное мѣсто среди яровыхъ культуръ въ первомъ—*ячменю*, во второмъ *льну*.

Помимо Осташковскаго уѣзда, гдѣ ячмень занимаетъ первое мѣсто, значительные посѣвы послѣдняго мы находимъ въ *Ржевскомъ*, *Новоторжскомъ* и *Бѣжецкомъ уѣздахъ*—менѣе всего мѣста отводится подъ посѣвъ ячменя въ *Корчевскомъ* уѣздѣ, гдѣ онъ уступаетъ по своему значенію культурѣ картофеля и льна, а также въ *Весьегонскомъ* и *Вышневолоцкомъ* уѣздѣ, гдѣ ячменю, хотя и принадлежитъ второе мѣсто среди крестьянскихъ яровыхъ культуръ, но значеніе его подрывается ранѣе отмѣченнымъ широкимъ развитіемъ овсяной культуры въ этихъ 2-хъ уѣздахъ.

Среди яровыхъ полей *Зубцовскаго* уѣзда первое мѣсто принадлежитъ *льну*, ни въ какомъ другомъ уѣздѣ льноводство на надѣльныхъ земляхъ не развилось до такой степени; второе мѣсто по развитію льноводства занимаетъ *Кашинскій* уѣздъ, затѣмъ въ *Корчевскомъ* и *Калязинскомъ* уѣздахъ доля ярового поля, отводимая подъ ленъ, составляетъ % выше средняго по губерніи—менѣе всего льноводство развито въ *Вышневолоцкомъ*, *Осташковскомъ*, *Весьегонскомъ*, *Новоторжскомъ* и *Тверскомъ* уѣздахъ.

Часть ярового поля, идущая подъ посѣвъ *картофеля*, всего значительнѣе въ *Осташковскомъ* и *Корчевскомъ* уѣздахъ, въ уѣздахъ—*Вышневолоцкомъ*, *Весьегонскомъ*, *Бѣжецкомъ* и *Кашинскомъ* культура картофеля развита наиболѣе слабо, въ остальныхъ частяхъ губерніи —близко къ среднему.

Составъ ярового поля на *купленныхъ* крестьянскихъ земляхъ нѣсколько иной, чѣмъ на надѣлѣ; для тѣхъ 8 уѣздовъ, о которыхъ имѣются параллельныя свѣдѣнія приводимъ слѣдующее сравненіе:

Изъ 100 дес. ярового поля находится подъ посѣвомъ.

	Ячменя.	Овса.	Картоф.	Льна.
Надѣльн. . .	19,5	57,8	7,0	15,7
Купленн. . .	10,5	73,3	1,1	15,2

Отсюда мы видимъ, что въ отличіе отъ надѣльныхъ земель, на купленныхъ земляхъ, за счетъ *продовольственныхъ* растеній ячменя и картофеля развивается культура овса, какъ растенія въ значительной степени *рыночнаго*.

Составъ ярового поля на купленныхъ земляхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	На 100 дес. яроваго поля десятинъ подъ			
	ячменемъ.	овсомъ.	картоф.	льномъ.
Тверской . .	13,3	78,0	1,5	7,3
Корчевской .	2,3	94,4	0,6	2,7
Калязинскій .	13,1	70,0	5,3	11,7
Кашинскій .	12,8	66,3	0,8	21,0
Бѣжецкій .	6,5	76,0	0,2	17,2
Весьегонскій .	8,5	86,1	0,4	5,0
Осташковскій .	17,5	76,4	3,5	2,5
Зубцовскій .	8,3	30,5	1,4	59,8

Изъ этой таблицы мы видимъ, что только Зубцовскій уѣздъ, съ его чрезмѣрно развитымъ льноводствомъ, первое мѣсто въ яровомъ полѣ выдѣляетъ *льну*, въ прочихъ уѣздахъ подавляющимъ растеніемъ ярового клина является *овесъ*, такъ въ *Корчевскомъ* уѣздѣ почти все яровое поле занято послѣднимъ. Значительное измѣненіе въ распредѣленіи полевыхъ культуръ замѣчается по *Осташковскому* уѣзду, гдѣ культура овса возрастаетъ за счетъ всѣхъ прочихъ культуръ и становится на первое мѣсто, занимая болѣе $^3/_4$ всего ярового клина на купленныхъ земляхъ.

Какъ на надѣльныхъ, такъ и на купленныхъ земляхъ площадь, занимаемая рожью, находится въ равновѣсіи съ площадью ярового поля, согласно господствующему на этихъ земляхъ трехпольному сѣвообороту. На земляхъ арендуемыхъ на 9086 дес. ржаного поля приходится

12262 десят. подъ яровыми растеніями: такимъ образомъ яровое поле болѣе ржаного на 1/3. *Слѣдовательно крестьянами арендуется больше подъ яръ, чѣмъ подъ озимь.*

Составъ ярового поля на арендованныхъ земляхъ также существенно отличается отъ состава послѣдняго на земляхъ надѣльныхъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія:

На 100 дес. ярового поля десятинъ подъ посѣвомъ.

	Ячменя.	Овса.	Картоф.	Льна.
Надѣлъ . .	19,5	57,8	7,0	15,7
Аренда . .	9,1	65,4	1,0	24,4
Купленныя .	10,5	73,3	1,1	15,2

Отсюда мы видимъ, что *на арендованныхъ земляхъ получаетъ болѣе широкое развитіе культура льна.*

Еще болѣе выяснится льноводственный характеръ *арендуемой* крестьянами пашни, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса по отдѣльнымъ уѣздамъ, относительно состава ярового поля которыхъ могутъ быть приведены нижеслѣдующія данныя.

Изъ 100 дес. ярового посѣва подъ

	ячменемъ.	овсомъ.	картоф.	льномъ.
Тверской .	8,0	43,1	0,4	*48,4*
Корчевской .	—	98,0	0,3	1,7
Калязинскій .	8,4	48,4	3,2	*40,1*
Кашинскій .	5,2	58,5	0,9	*35,4*
Бѣжецкій .	4,4	49,6	0,4	*45,6*
Весьегонскій .	11,9	83,9	0,3	3,5
Осташковскій .	14,0	83,3	1,4	1,2
Зубцовскій .	3,7	18,1	0,4	*77,8*

Въ тѣхъ уѣздахъ, какъ напр. *Зубцовскій, Бѣжецкій, Кашинскій* и *Калязинскій,* въ которыхъ льноводство приняло ясно выраженный спекулятивный характеръ промысла, ленъ занимаетъ отъ 1/3 до 3/4 ярового поля. Значительный % льняныхъ посѣвовъ, среди яровыхъ культуръ на арендѣ, мы находимъ также по Тверскому уѣзду, хозяй-

ство котораго въ цѣломъ не носитъ однако льноводнаго характера и высокій % льняныхъ посѣвовъ объясняется тѣмъ, что аренда пашни преимущественно сосредоточена въ Тургиновской и Ильинской волостяхъ, гдѣ промышленное льноводство также приняло замѣтное развитіе. Льноводство на арендованныхъ земляхъ особенно значительнаго развитія достигло въ пригородныхъ волостяхъ *Ржевскаго* и *Зубцовскаго* уѣздовъ.

Относительно распространенности льноводства въ Ржевскомъ уѣздѣ, въ сборникѣ статист. свѣдѣній по послѣднему мы читаемъ: «площадь земли, засѣваемой льномъ, по даннымъ, собраннымъ одновременно съ подворною описью, при описаніи земель Ржевскаго уѣзда, слѣдующая:

На надѣльныхъ земляхъ . . .	3480	дес.
» земляхъ купленныхъ . . .	218	»
» арендуемыхъ	1450	»
» новинахъ и перелогахъ, снимаемыхъ крестьянами у частныхъ землевлад. .	4500	» *)
Всего .	8648	»

Приводимыя числа указываютъ на широкое развитіе льноводства на арендуемыхъ новинахъ и перелогахъ, гдѣ засѣвается крестьянами Ржевскаго уѣзда болѣе половины всей той площади, которая отводится ими подъ посѣвъ льна.

Переходимъ далѣе къ опредѣленію количествъ высѣва различныхъ яровыхъ растеній.—На 1 семью, ведущую земледѣльное хозяйство, высѣвается по Тверской губерніи, въ среднемъ слишкомъ *три четверти* (26,9 мѣры) овса, *полчетверти* (3,8 мѣры) ячменя, около *четверти* (7,4 мѣры) картофеля и *до 2-хъ мѣръ* (1,7) льна. Размѣръ высѣва по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Высѣвается на 1 земледѣльческую семью			
	овса.	ячменя.	картоф.	льна.
Тверской . .	21,9	3,1	9,5	0,8
Корчевской .	22,6	1,4	10,2	1,2
Калязинскій .	18,3	3,0	7,6	1,7

*) Сборн. ст. свѣд. по Тверск. губ. т. I стр. 93.

	овса.	ячменя.	картоф.	льна.
Кашинскій .	23,2	3,2	6,4	2,4
Бѣжецкій .	31,1	4,8	5,3	2,0
Восьегонскій .	39,7	2,6	4,9	1,2
Вышневолоцкій.	31,9	2,4	8,4	0,6
Осташковскій .	13,4	5,7	13,4	0,7
Ржевскій .	25,7	5,1	12,3	2,5
Зубцовскій .	18,7	4,4	12,3	5,2
Старицкій .	29,2	2,7	8,3	1,6
Новоторжскій .	27,0	4,7	12,2	1,1
	26,9	3,8	7,4	1,7

Всего болѣе овса высѣвается на 1 земледѣльческое хозяйство въ сѣверозападной части губерніи въ уѣздахъ *Весьегонскомъ*, *Вышневолоцкомъ* и *Бѣжецкомъ*, всего менѣе въ *Осташковскомъ* и *Зубцовскомъ*.—Въ уѣздахъ Тверскомъ, Корчевскомъ и Калязинскомъ, хотя и отводится подъ посѣвъ овса, какъ о томъ говорилось нѣсколько выше, значительная часть ярового поля, но средній размѣръ высѣва на 1 земледѣльческую семью значительно ниже средняго.—Земледѣльческая семья Осташковскаго уѣзда высѣваетъ наибольшее количество *ячменя*; отсюда значительные ячменные высѣвы идутъ двумя полосами: 1-я въ юговосточномъ направленіи черезъ уѣзды Ржевскій и Зубцовскій и 2-я въ сѣверовосточномъ направленіи уѣздами Новоторжскимъ и Бѣжецкимъ.

Осташковскому уѣзду принадлежитъ также первое мѣсто по среднему высѣву картофеля на 1 землед. семью, наиболѣе значительные высѣвы этого растенія идутъ отъ Осташковскаго уѣзда по тѣмъ же направленіямъ, какъ и средніе высѣвы ячменя, не захватывая только Бѣжецкаго уѣзда.

На 1 семью высѣвается льна выше средняго по губерніи въ уѣздахъ Зубцовскомъ, Ржевскомъ, Бѣжецкомъ и Кащинскомъ.

Въ заключеніе приведемъ таблицу, изображающую средній высѣвъ различныхъ яровыхъ растеній на 1 душу обоего пола:

	Высѣвается на 1 душу об. п. (въ мѣрахъ)			
	ячм.	карт.	овса.	льна.
Тверской .	0,44	1,4	3,1	0,12
Корчевской .	0,20	1,5	3,3	0,18
Калязинскій .	0,47	1,2	2,8	0,26
Кашинскій .	0,63	1,1	4,2	0,50
Бѣжецкій .	0,76	0,9	4,3	0,31
Весьегонскій .	0,46	0,8	6,9	0,22
Вышневолоцкій.	0,37	1,4	5,2	0,10
Осташковскій .	0,93	2,2	2,1	0,11
Ржевскій .	0,78	1,9	4,0	0,39
Зубцовскій .	0,66	1,8	2,7	0,78
Старицкій .	0,43	1,2	4,4	0,25
Новоторжскій .	0,71	1,8	4,0	0,17
	0,58	1,2	4,1	0,27

Такимъ образомъ на одну душу населенія высѣвается въ Тверской губерніи съ небольшимъ *полмѣры* ячменя, *мѣра съ лишкомъ* картофеля, *полчетверти* овса и *четверка* льна.

Переходимъ далѣе къ изслѣдованію тѣхъ хронологическихъ измѣненій, которыя произошли въ составѣ яровыхъ культуръ за промежутокъ отъ времени статистическаго изслѣдованія губерніи 1883—89 г. по 1893—96 г.

Сравненіе абсолютныхъ площадей, занятыхъ различными посѣвами, въ виду неполноты данныхъ текущей статистики, не достижимо, а потому приходится ограничиться сопоставленіемъ относительнаго состава ярового поля за тотъ и другой періодъ времени. Матеріалы текущей статистики о посѣвахъ хлѣбовъ, хотя и не отличаются, той полнотою, какъ матеріалы статистики основной, но зато выгодно отличаются отъ послѣдней своей однородностью. При собираніи свѣдѣній по текущей статистикѣ имѣлось въ виду зарегистрировать всю совокупность крестьянскихъ посѣвовъ на земляхъ надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ, тогда какъ по основной статистикѣ отсут-

ствуютъ свѣдѣнія о посѣвахъ на купчей и арендованной землѣ по 4 уѣздамъ, Ржевскому, Новоторжскому, Старицкому и Вышневолоцкому.

Слѣдовательно только въ восьми уѣздахъ возможно точно опредѣлить составъ ярового поля на всей площади земель, находящихся во владѣніи и пользованіи крестьянъ. Посмотримъ, какъ велика будетъ та неточность, которую можно ожидать, если мы будемъ проводить сравненіе по всей губерніи, т. е. если опустимъ изъ вниманія посѣвы на купленныхъ и арендованныхъ земляхъ, въ 4-хъ поименованныхъ выше уѣздахъ.

Приведемъ для сравненія составъ ярового поля на земляхъ надѣльныхъ для 8 уѣздовъ, посѣвы которыхъ изслѣдованы болѣе подробно, и параллельно составъ ярового поля на всѣхъ крестьянскихъ земляхъ (надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ).

	Изъ 100 дес. ярового поля, подъ посѣвомъ:			
	ячменя.	овса.	картоф.	льна.
Надѣльн. земли . .	19,5	57,8	7,0	15,7
Над. купл. и аренд. .	18,5	57,9	6,5	17,0

Изъ ранѣе приводимыхъ сравненій, хотя и выяснилось различіе въ составѣ ярового поля на надѣлѣ и внѣ надѣла, но, согласуясь съ тѣмъ, что внѣнадѣльная пашня составляетъ весьма невысокій % всей крестьянской полевой земли, измѣненія, вносимыя въ составъ крестьянскихъ посѣвовъ прибавленіемъ земель купленныхъ и арендованныхъ, далеко не столь существенны. Наиболѣе крупное измѣненіе мы находимъ въ площади, отводимой подъ ленъ.

Однако изъ сдѣланныхъ нами ранѣе сравненій выяснилось, что подобное измѣненіе можетъ быть только вызвано развитіемъ спекулятивной аренды. Въ подтвержденіе этого положенія приводимъ сравненіе состава яровыхъ полей, по уѣздамъ, въ которыхъ аренда пашни носитъ промысловый характеръ, а также по тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ подобнаго характера крестьянскихъ арендъ не наблюдается.

Уѣзды промысловаго льновод. на арендѣ	на 100 дес. яри подъ посѣвомъ				уѣзды обратнаго характера	на 100 дес. яри подъ посѣвомъ			
	ячм.	овса.	карт.	льна.		ячм.	овса.	карт.	льна.
Зубцовск.					*Весьегонск.*				
Надѣлъ . .	18,4	34,0	7,4	40,1	Над. . .	10,4	76,3	4,0	9,4
Вся земля .	18,1	30,9	6,6	44,5	Вся зем.	12,9	74,7	3,5	8,9
Кашинск.					*Осташк.*				
Над. . . .	16,0	55,8	5,4	22,8	Над. . .	41,8	37,0	12,8	8,5
Вся з. . .	15,0	56,7	4,8	23,6	Вся з. .	37,5	44,1	11,0	7,4
Бѣжецкій.					*Корчев.*				
Над. . . .	23,5	59,8	5,1	11,7	Над. . .	8,7	64,9	11,9	14,4
Вся з. . .	22,4	59,8	4,8	13,0	Вся з. .	8,4	66,4	11,4	13,8

Если мы обратимъ вниманіе на приводимыя здѣсь измѣненія въ составѣ яровыхъ полей, въ зависимости отъ прибавленія внѣнадѣльныхъ посѣвовъ, то замѣтимъ, что требуется столь значительное развитіе промысловой аренды, какъ это имѣетъ мѣсто по Зубцовскому уѣзду, чтобы этимъ прибавленіемъ могло бы быть произведено значительное измѣненіе въ той долѣ ярового поля, которая отводится подъ посѣвъ льна. Далѣе замѣчается, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ встрѣчается аренда подъ промысловое льноводство, прибавленіе внѣнадѣльныхъ посѣвовъ, повышаетъ % площади, занятой подъ льномъ, въ уѣздахъ съ обратнымъ характеромъ, прибавленіе внѣнадѣльныхъ посѣвовъ даже нѣсколько понижаетъ % льна въ яровомъ полѣ. Изъ 4-хъ уѣздовъ, въ которыхъ отсутствуютъ свѣдѣнія о внѣнадѣльныхъ посѣвахъ, только въ одномъ Ржевскомъ, возможно ожидать существеннаго измѣненія въ составѣ ярового поля при прибавленіи внѣнадѣльныхъ посѣвовъ. Принимая во вниманіе, что наибольшей чувствительностью отличается площадь, отводимая подъ посѣвъ льна, мы воспользуемся ранѣе цитированными указаніями въ текстѣ сборника и приложимъ къ надѣльнымъ площадямъ льняныхъ посѣвовъ числа, указывающія на размѣръ льноводства внѣ надѣла. Въ силу подобнаго прибавленія, безъ соотвѣтствующихъ измѣненій въ площадяхъ, занятыхъ остальными культурами ярового поля, % площади подъ посѣвомъ льна въ составѣ ярового поля будетъ нѣсколько повышенъ, для остальныхъ

же растеній соотвѣтственно пониженъ; такимъ образомъ путемъ подобнаго приложенія внѣнадѣльной площади льноводства мы будемъ имѣть для льна максимальное отношеніе, для остальныхъ же яровыхъ культуръ минимальное, наоборотъ безъ соотвѣтствующаго приложенія получаемъ минимальное отношеніе для площади подъ льномъ и максимальное для остальныхъ культуръ. Хотя путемъ подобныхъ вычисленій мы и не въ состояніи точно опредѣлить составъ ярового поля для времени основнаго статистическаго изслѣдованія, но мы значительно ближе подойдемъ къ истинѣ при послѣдующемъ сравненіи съ позднѣйшимъ составомъ, если выразимъ составъ ярового поля въ видѣ возможныхъ предѣльныхъ колебаній. Сопоставляя такимъ образомъ выраженное распредѣленіе культуръ ярового поля за восьмидесятые годы съ данными, полученными за 4 послѣдовательные года (1893—1896) текущей статистикой—мы получимъ слѣдующую таблицу:

	На 100 дес. ярового поля подъ посѣвомъ			
	ячменя.	овса.	карт.	льна.
1883—89 г. .	19,0—19,2	58,4—59,4	6,7—6,8	14,5—15,7
1893—96 г. .	16,0	56,5	9,2	18,3

Изъ приводимыхъ сравненій ясно вытекаетъ, что *важнѣйшіе хлѣба яровыхъ полей ячмень и овесъ уступаютъ мѣсто картофелю и льну.*

Прослѣдимъ далѣе тѣ измѣненія въ распредѣленіи культуръ, которыя произошли по отдѣльнымъ уѣздамъ:

Тверской уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Карт.	Ленъ.
1886 . . .	18,8	64,6	7,7	8,9
1893—96 г. .	13,0	64,1	12,1	10,7

Слѣдовательно *въ Тверскомъ уѣздѣ ячмень вытѣсняется кортофелемъ, культура котораго быстро развивается; нѣсколько большая доля ярового поля отводится теперь и подъ посѣвъ льна.*

Корчевской уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1888 г. .	8,4	66,4	11,4	13,8
1893—96 г. .	5,8	59,2	14,4	20,6

По *Корчевскому* уѣзду за изслѣдованный промежутокъ получило сильнѣйшее развитіе культура *льна* за счетъ паденія посѣвовъ *ячменя* и *овса*; получила дальнѣйшее развитіе также культура *картофеля*.

Калязинскій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1888 г. .	19,1	55,0	8,5	17,5
1893—96 г. .	16,0	57,1	11,4	15,5

Въ *Калязинскомъ* уѣздѣ *пала культура ячменя и льна*, *значительно развилась культура картофеля* и даже *нѣсколько увеличилась* въ своемъ объемѣ *доля поля*, *отводимая подъ посѣвъ овса*.

Кашинскій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1889 г. .	15,0	56,7	4,8	23,6
1893—96 г. .	15,1	51,0	7,5	26,2

Въ *Кашинскомъ* уѣздѣ *овесъ* постепенно уступаетъ мѣсто подъ посѣвы *картофеля* и *льна*.

Бѣжецкій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1887 г. .	22,4	59,8	4,8	13,0
1893—96 г. .	21,9	48,8	8,8	20,4

Измѣненіе, произошедшее въ яровыхъ поляхъ *Бѣжецкаго* уѣзда носитъ однородный характеръ съ тѣмъ, что наблюдалось въ Кашинскомъ уѣздѣ: *замѣна овса картофелемъ и льномъ*.

Весьегонскій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1889 г. .	12,9	74,7	3,5	8,9
1893—96 г. .	12,7	70,5	4,7	11,9

Характеръ измѣненій, наблюдаемый въ Кашинскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ—*замѣна овса картофелемъ и льномъ* замѣчается и *Весьегонскомъ* уѣздѣ, хотя и въ менѣе рѣзкой степени.

Осташковскій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1889 г. .	37,5	44,1	11,0	7,4
1893—96 г. .	38,4	44,2	9,7	7,7

Въ противоположность всѣмъ другимъ уѣздамъ, по *Осташковскому* уѣзду замѣчается нѣкоторое сокращеніе въ той долѣ ярового поля, которая отводится подъ посѣвъ *картофеля* и развитіе въ замѣнъ того культуры *ячменя*. По всей вѣроятности подобное явленіе находится въ связи съ тѣмъ продовольственнымъ кризисомъ, который переживалъ Осташковскій уѣздъ за періодъ времени съ 1893—96 годъ и мѣстное хозяйство было въ затрудненіи засѣвать прежнюю площадь картофелемъ по недостатку сѣмянъ. Въ то же время земство выдавало ссуды на посѣвъ—ячменемъ.

Ржевскій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1883 г. .	30,0—33,3	41,3—45,3	8—8,8	12,9—20,8
1893—96 г.	11,7	53,1	8,3	26,9

Въ *Ржевскомъ* уѣздѣ культура *ячменя* испытала весьма существенное паденіе, занимая въ настоящее время площадь относительно въ три раза меньшую, на мѣсто ячменя *развилась культура овса и льна;* доля ярового поля, отводимая подъ посѣвъ *картофеля* осталась безъ измѣненія.

Зубцовскій уѣздъ.

	Ячмень.	Овесъ.	Картоф.	Ленъ.
1888 г.	18,1	30,9	6,6	44,5
1893—96 г.	10,7	33,1	8,9	48,0

Хотя и въ менѣе рѣзкой степени тѣ же измѣненія, какъ и въ Ржевскомъ уѣздѣ, замѣчаются нами и въ *Зубцовскомъ*—значительное паденіе культуры *ячменя* и развитіе въ замѣнъ того посѣвовъ всѣхъ *другихъ яровыхъ растеній,* въ данномъ случаѣ также и картофеля. За исключеніемъ уѣздовъ: Кашинскаго, Бѣжецкаго и Весьегонскаго, гдѣ доля ярового поля, отводимая подъ посѣвъ *ячменя* осталась почти безъ измѣненія, а также Осташковскаго уѣзда, гдѣ замѣчается даже нѣкоторое дальнѣйшее развитіе *ячменной культуры,* во всѣхъ прочихъ уѣздахъ ячмень относится къ культурамъ падающимъ. За исключеніемъ Осташковскаго уѣзда повсемѣстно въ замѣнъ того развивается культура *картофеля.* За исключеніемъ Калязинскаго уѣзда, въ которомъ наблюдается паденіе *льноводства,* во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, помимо Осташковскаго, гдѣ эта отрасль крестьянскаго хозяйства никогда не играла существеннаго значенія, посѣвы льна получили распространеніе на болѣе значительную часть ярового поля.

Переходимъ далѣе къ опредѣленію раіоновъ полевой культуры. Въ этомъ опредѣленіи, принимая во вниманіе бо̀льшую однородность матеріаловъ текущей статистики, мы пользовались этими послѣдними. Методъ опредѣленія раіоновъ полевой культуры, заимствованный нами у проф. А. Ф. Фортунатова *), состоитъ въ слѣдующемъ: наименованіе раіону дается по тремъ преобладающимъ хлѣбамъ, такъ вся Тверская губернія могла бы быть отнесена на этомъ основаніи къ раіону *ржано-овсяно-льняному.* Принимая во вниманіе, что рожь является повсѣмѣстно преобладающимъ хлѣбомъ въ Тверской губ., раіоны составлялись нами по двумъ преобладающимъ растеніямъ въ яровомъ полѣ. Большинство уѣздовъ Тверской губ. относятся къ *овсяно-ячменному раіону*—сюда относятся уѣзды: Тверской, Калязинскій, Бѣжецкій,

*) См. Сельскохоз. Стат.

Весьегонскій, Вышневолоцкій, Осташковскій и Новоторжскій, въ составъ *овсяно-льняного* раіона входятъ уѣзды: Ржевскій, Старицкій, Корчевской и Кашинскій и, наконецъ, къ раіону *льняно-овсяному* относится Зубцовскій уѣздъ.

При составленіи раіоновъ изъ отдѣльныхъ волостей намѣчается въ Тверской губерніи 7 раіоновъ полевой культуры: 1) *овсяно-ячменный*, 2) *овсяно-льняной*, 3) *ячменно-овсяный*, 4) *льняно-овсяный*, 5) *овсяно-картофельный*, 6) *льняно-картофельный*, 7) *ячменно-картофельный*.

Наиболѣе обширную площадь занимаетъ *овсяно-ячменный* раіонъ. Въ составъ этого раіона входятъ всѣ волости *Вышневолоцкаго* уѣзда, затѣмъ онъ распространяется на большую часть Весьегонскаго уѣзда, за исключеніемъ волостей *Путиловской*, *Володинской*, *Поповской*, *Хабоцкой* и *Прудской*, входящихъ въ составъ *овсяно-льняного* раіона; отъ границъ Вышневолоцкаго уѣзда овсяно-ячменный раіонъ вдается въ *Бѣжецкій уѣздъ*, волостями: Микшинской, Трестенской, Моркиногорской, Заклинской, Селищенской, Замытской, Застолбской, Алешинской и Ильгощинской; сюда же примыкаетъ Первитинская волость Тверского уѣзда, и затѣмъ отдѣльно Заручьевской волостью, отъ границъ Весьегонскаго уѣзда, изслѣдуемый раіонъ идетъ по *Бѣжецкому* уѣзду волостями: Сулежской, Яковлевской, Чижевской, Княжевской, Бѣляницкой и Радуховской, и по *Кашинскому* уѣзду волостями Васьянской и Кесовской.

Другой значительный выступъ овсяно-ячменной культуры идетъ отъ границъ Вышневолоцкаго уѣзда въ Новоторжскій,—волостями: Раменской, Повѣдской, Бараньегорской, Никольской, Пречисто-Каменской, Прямухинской, Мошковской и Грузинской; сюда же примыкаютъ Страшевская, Дарская и Прасковьинская волости Старицкаго уѣзда, третій выступъ отъ границъ Вышневолоцкаго уѣзда составляютъ: *Иванодворская*, *Ждановская* и *Щучинская* вол. Осташковскаго уѣзда. Всѣ поименованныя здѣсь волости составляютъ сплошную мѣстность, заключенную въ общія границы. Вторую меньшую мѣстность, съ той же послѣдовательностью полевыхъ культуръ, составляютъ расположенныя полукругомъ сѣверныя, западныя и южныя окраины Осташковскаго уѣзда, а именно волости: Петровщинская, Залѣсская, Новинская, Грылевская, Давыдовская, Самушкинская, Дмитровская, Оковецкая и Борисовская.

Кромѣ того къ овсяно-ячменному раіону относятя:

Въ *Тверскомъ* уѣздѣ Никулинская, Быковская и Воскресенская, въ *Корчевскомъ* Красновская, въ *Калязинскомъ* Степановская и Плещеевская и въ *Новоторжскомъ* Климовская.

Льняно-овсяный раіонъ состоитъ изъ двухъ мѣстностей Ржевско-Зубцовской — льноводный раіонъ, заключающій въ своемъ составѣ волости: Тимофѣевскую, Толстиковскую и Павлюковскую Ржевскаго уѣзда,—Коптевскую, Бѣлогуровскую, Артемовскую, Щеколдинскую, Игнатовскую, Бубновскую и Раковскую Зубцовскаго уѣзда. Бѣжецкій льняно-овсяный раіонъ состоитъ изъ волостей Филипковской, Константиновской и Скорыневской

Овсяно-льняной раіонъ — охватываетъ полукругомъ Ржевско-Зубской льняно-овсяный раіонъ и состоитъ изъ всѣхъ прочихъ волостей Ржевскаго у., за исключеніемъ Замошинской, изъ волостей Зубцовскаго уѣзда, кромѣ ранѣе поименованныхъ, въ Старицкомъ уѣздѣ льняно-овсяный раіонъ захватываетъ всѣ пограничныя съ Ржевскимъ и Зубцовскимъ уѣздомъ волости, исключая Прасковьинскую и также Ряснинскую, Берновскую, Братковскую, Иверовскую, Татарковскую и Гнѣздовскую. Вторая не менѣе обширная мѣстность овсяно-льнянаго раіона распространяется по *Кашинскому* уѣзду, за исключеніемъ ранѣе поименованныхъ 2 волостей, а также Суходольской и Матвѣевской, въ *Корчевскомъ* уѣздѣ помѣчаемый раіонъ занимаетъ всю центральную часть уѣзда и въ его составъ не входятъ на востокѣ Кимрская волость и на западѣ Красновская, Погорѣльцевская, Рождественская и Кудрявцевская. Въ *Калязинскомъ* уѣздѣ въ составъ этого раіона входятъ волости: Флоровская, Семендяевская, Сущевская, Порѣчская, Расловская и Озерская,—въ *Бѣжецкомъ*: Бокаревская, Могочская, Сукроменская, Алешковская, Чижевская и Порѣчская, въ *Весьегонскомъ* уѣздѣ ранѣе поименованыя волости Краснохолмскаго края.

Третья менѣе значительная мѣстность, съ той же послѣдовательностью культуръ яроваго поля, состоитъ изъ 6 волостей Новоторжскаго уѣзда, кольцеобразно расположенныхъ вокругъ Климовской волости, а также изъ Микшинской волости Бѣжецкаго уѣзда. Отдѣльно отъ прочихъ лежитъ овсяно-льняная Ильинская волость Тверского уѣзда.

За исключеніемъ ранѣе поименованныхъ волостей, входящихъ въ составъ овсяно-ячменнаго раіона, всѣ остальныя волости Осташковскаго уѣзда, составляющія центральную его часть, представяютъ мѣст-

ность наибольшаго развитія ячменной культуры въ Тверской губерніи и, за исключеніемъ Кравотынской волости, входятъ въ составъ *ячменно-овсянаго* раіона. Отсюда этотъ характеръ распредѣленія культуръ распространяется на Тысцскую и Прямухинскую волость *Новоторжскаго* уѣзда. Тотъ же порядокъ культуръ яроваго поля мы находимъ въ волостяхъ: Бѣлекушальской и Арининской *Тверскаго*, Погорѣльцевской *Корчевскаго*, Теблешской и Ивановской *Бѣжецкаго*, Матвѣевской и Суходольской *Кашинскаго*, Нагорской и Семеновской *Калязинскаго*.

Овсяно-картофельный раіонъ наибольшее развитіе получилъ въ *Тверскомъ уѣздѣ* (волости: Кумординская, Новинская, Васильевская, Каблуковская, Городенская, Щербининская, Логиновская, Тургиновская) и въ сосѣднихъ съ послѣднимъ волостяхъ *Корчевскаго* (в.: Рождественская и Кудрявцевская) и *Старицкаго* (Тредубская, Емельяновская, Ефимьяновская, Микулинская). Таже послѣдовательность культуръ замѣчается въ волостяхъ, расположенныхъ подъ селомъ *Кимрою* (Кимрская, Бѣлгородская, Талдомская)—а также въ Еськовской и Рыбинской волостяхъ *Бѣжецкаго* уѣзда, Замошинской *Ржевскаго* и Мѣдновской *Новоторжскаго*.

Коробинская в. Зубцовскаго уѣзда имѣетъ своеобразное расположеніе яровыхъ культуръ; здѣсь первое мѣсто отводится подъ посѣвъ льна и второе подъ посѣвъ картофеля. Въ *Кравотынской* в. Осташковскаго уѣзда послѣдовательность яровыхъ культуръ слѣдующая: 1) ячмень 2) картофель.

Опредѣливъ количественныя соотношенія въ области распредѣленія полевой земли между культурами, переходимъ въ послѣдующемъ изложеніи къ опредѣленію тѣхъ условій, которыми опредѣляется, какъ размѣръ высѣва, такъ и эти количественныя соотношенія различныхъ культуръ.

Прежде всего остановимся на условіяхъ, опредѣляющихъ размѣръ средняго ржаного высѣва на 1 душу населенія. Вполнѣ естественно ожидать, что размѣръ землевладѣнія долженъ играть рѣшающую роль въ опредѣленіи этого количества. Такъ бы и должно быть, если бы крестьянское производство ржи въ Тверской губерніи имѣло цѣлью

продажу послѣдней, если бы производство ржи носило *мѣновой* характеръ. Но такъ какъ основнымъ мотивомъ производства ржи является добыча продовольственныхъ средствъ и хозяйство въ этомъ отношеніи носитъ характеръ *натуральнаго*, то въ крестьянскомъ хозяйствѣ отсутствуетъ побудительная причина расширять размѣръ своихъ ржаныхъ посѣвовъ вмѣстѣ съ повышеніемъ размѣровъ земельнаго обезпеченія. И дѣйствительно, вычисляя средній высѣвъ ржи на 1 душу об. пола, при различныхъ размѣрахъ земельнаго обезпеченія, мы получаемъ весьма выразительное постоянство этой величины.

Надѣлъ на 1 душу.	Сколько высѣвается мѣръ ржи на 1 душу об. пола.
мен. 3 дес.	2,3 *)
3—4	2,5
4—5	2,5
5—6	2,3
6—7	2,5
7—8	2,5
8—9	2,6
9—10	2,9
10 и бол.	2,9

Если въ послѣднихъ двухъ группахъ и набюдается нѣкоторе незначительное повышеніе количества высѣянной ржи, то это повышеніе совершенно несоразмѣрно съ тѣмъ повышеніемъ размѣровъ земельнаго обезпеченія, которое при этомъ имѣло мѣсто;—преобладающимъ является колебаніе отъ 2,3—до 2,6 мѣръ во всѣхъ земельныхъ группахъ до средняго душеваго надѣла въ 9 десятинъ, согласуясь со среднимъ для всей губерніи высѣвомъ въ 2,44 мѣры на 1 ѣдока.

Для провѣрки настоящаго вывода возьмемъ нѣсколько уѣздовъ Тверской губерніи и на нихъ прослѣдимъ зависимость размѣровъ высѣва отъ высоты земельнаго обезпеченія. При этомъ получится слѣдующая таблица:

---

*) Настоящая таблица составлена для 10 уѣздовъ; исключены Новоторжскій и Калязинскій, первый за отсутствіемъ поселенныхъ свѣдѣній о размѣрахъ высѣва, второй потому, что не выдѣлено надѣльное населеніе.

Высѣвается ржи на 1 ѣдока.

Размѣръ душ. надѣла.	Зубцовск. у.	Кашин. у.	Корчевск. у.	Бѣж. у.	Весьегонск. у.
мен. 3 дес.	2,9	2,9	2,1	2,0	2,5
3—4 »	3,2	3,4	2,2	2,4	2,6
4—5 »	3,3	3,3	2,1	2,6	2,4
5—6 »	2,9	2,7	2,3	2,4	2,4
6—7 »	3,1	3,4	2,0	2,4	2,5
7—8 »				2,2	2,3
8—9 »	3,4	3,0	2,0	2,9	2,1
9—10 »				2,5	2,4
10 и бол.				—	2,6

Правильность, замѣченная нами, для цѣлой губерніи, повторяется и въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ и, если замѣчаются нѣкоторыя отклоненія и болѣе широкія колебанія, то это объясняется тѣмъ, что при поуѣздныхъ группировкахъ мы имѣемъ дѣло съ меньшими числами, дающими основаніе для вывода средней, но стоитъ только объединить факты въ болѣе широкія рубрики, какъ отмѣчаемая нами законосообразность выяснится съ поразительною опредѣленностью. Возьмемъ для примѣра Кашинскій уѣздъ, какъ наиболѣе однородный по своимъ хозяйственнымъ условіямъ по всей своей площади; раздѣляя общины на три группы, мы получимъ слѣдующую правильность:

Надѣлъ на 1 душу.	Высѣвается мѣръ ржи на 1 ѣдока.
до 4 дес.	3,2
4—6 »	3,2
6 и болѣе дес.	3,2

Обратимся далѣе къ опредѣленію вліянія размѣровъ землевладѣнія на высѣвъ прочихъ растеній. Сводъ свѣдѣній по 10 уѣздамъ сгруппированъ въ слѣдующей таблицѣ:

Груп.	Земли на 1 надѣлъ.	Высѣвается на 1 душу об. пола (мѣръ)			
		Овса.	Ячменя.	Картоф.	Льна.
I	менѣе 3 дес.	3,3	0,57	1,14	0,42
II	3— 4 »	4,0	0,59	1,17	0,36
III	4— 5 »	4,5	0,58	1,14	0,34
IV	5— 6 »	4,2	0,81	1,93	0,21
V	6— 7 »	4,5	0,62	1,28	0,21
VI	7— 8 »	4,2	0,65	1,31	0,20
VII	8— 9 »	4,2	0,97	1,26	0,24
VIII	9—10 »	4,2	0,76	1,21	0,23
IX	10 и болѣе »	?	0,67	1,08	0,21

Анализируя приводимую таблицу, мы прежде всего замѣчаемъ, что наиболѣе ясная реакція наблюдается въ тѣхъ измѣненіяхъ, которыя происходятъ въ размѣрѣ высѣва льна; въ группѣ съ наименьшимъ размѣромъ земельнаго обезпеченія высѣвается на 1 душу населенія вдвое болѣе льна, чѣмъ въ группахъ съ душевымъ надѣломъ 5 и болѣе десятинъ. Начиная съ IV группы размѣръ льняного высѣва пріобрѣтаетъ замѣтное постоянство; подобное же колебаніе, но обратнаго направленія, замѣчается въ первыхъ трехъ земельныхъ группахъ по отношенію къ овсу, высѣвъ котораго въ послѣдующихъ группахъ пріобрѣтаетъ характеръ постоянной величины. *Въ предѣлахъ земельнаго обезпеченія до 5 дес. на 1 душев. надѣлъ, включающихъ значительное большинство крестьянскихъ общинъ Тверской губ., сокращеніе размѣровъ землевладѣнія связано съ замѣной посѣвовъ овса болѣе цѣнными посѣвами льна; въ дальнѣйшемъ ростѣ земельнаго надѣла величины высѣва льна и овса пріобрѣтаютъ характеръ постоянныхъ величинъ.*

Относительно величинъ высѣва яровыхъ продовольственныхъ растеній—*ячменя* и *картофеля* не наблюдается ясной и опредѣленной реакціи, при чемъ въ предѣлахъ первыхъ трехъ земельныхъ группъ эти величины имѣютъ характеръ величинъ постоянныхъ и если въ послѣдующихъ земельныхъ группахъ иногда прокидываются, какъ, напримѣръ, въ IV и VII группѣ, величины болѣе значительно нарушающія характеръ постоянства, то это объясняется въ данномъ случаѣ тѣмъ, что въ эти группы вошли въ значительномъ количествѣ общины Осташковскаго уѣзда, съ ихъ относительно значительными посѣвами

ячменя и картофеля, вызываемыми мѣстными экономическими и почвенными условіями. Вообще, размѣръ земельнаго обезпеченія не играетъ роль опредѣлителя количествъ высѣва продовольственныхъ яровыхъ растеній. Такимъ образомъ какъ крестьянская культура ржи, такъ и яровые продовольственные посѣвы, занимающіе въ среднемъ по губерніи до 1/4 ярового поля, не предназначаются служить предметомъ мѣнового обращенія, а потому отсутствуютъ побудительныя причины расширять посѣвы этихъ хлѣбовъ вмѣстѣ съ ростомъ земельнаго обезпеченія. *Количество высѣва приспособляется не къ количеству земли, находящейся въ распоряженіи крестьянскаго хозяйства, а къ количеству населенія, осѣвшаго на этой землѣ.* Цѣль изслѣдуемыхъ крестьянскихъ посѣвовъ—удовлетворить пищевыя потребности этого населенія, а земля есть только средство къ достиженію этой цѣли—средство къ добычѣ пищи.

Обращаемся далѣе къ изслѣдованію состава ярового поля въ различныхъ надѣльныхъ группахъ:

Группа.	Размѣръ душ. надѣла.	На 100 дес. ярового поля находится подъ посѣвомъ десятинъ.			
		Овса.	Ячменя.	Картофеля.	Льна.
I	до 3 дес.	50,3	19,9	6,1	23,7
II	3— 4 »	55,9	18,6	5,7	19,9
III	4— 5 »	60,6	18,1	5,0	16,2
IV	5— 6 »	60,0	*23,0*	*7,6*	9,4
V	6— 7 »	66,8	17,8	5,4	9,8
VI	7— 8 »	64,7	19,8	5,9	9,7
VII	8— 9 »	58,9	25,5	5,1	10,5
VIII	9—10 »	69,0	22,0	4,5	4,5
IX	10 и болѣе »	76,4	14,2	3,1	6,3

Изслѣдованіе этой таблицы указываетъ, что составъ ярового поля измѣнятся подъ вліяніемъ перемѣнъ, происходящихъ въ размѣрѣ земельнаго обезпеченія, при чемъ эти измѣненія заключаются въ слѣдующемъ:

Съ уменьшеніемъ надѣла сокращается доля ярового поля, отводимая подъ посѣвъ овса, въ замѣнъ того расширяется относительная площадь, занятая посѣвомъ льна.

Доля ярового поля, отводимая подъ посѣвъ ячменя и картофеля, находится внѣ вліянія размѣровъ земельнаго обезпеченія. Такимъ образомъ, какъ предыдущія сопоставленія, такъ и выводы изъ послѣдней таблицы подтверждаютъ то положеніе, что съ наибольшею чувствительностью относится къ измѣненіямъ, происходящимъ въ размѣрахъ земельнаго обезпеченія *овесъ и ленъ*, т. е. тѣ яровыя культуры, значительная доля продуктовъ съ которыхъ поступаетъ на рынокъ, при чемъ эти измѣненія съ наибольшею послѣдовательностью проходятъ въ группахъ менѣе обезпеченныхъ земельными надѣлами.

Обращаясь къ изслѣдованію ближайшихъ побудительныхъ причинъ, вызывающихъ отмѣчаемое измѣненіе въ составѣ ярового поля, намъ прежде всего необходимо установить, какимъ путемъ крестьяне достигаютъ возможности произвести при малоземельѣ высѣвъ того же количества ржаного хлѣба, какъ и при богатомъ обезпеченіи надѣльною землею. Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ распредѣленіи угодій среди различно надѣленныхъ группъ. Слѣдующая таблица представляетъ составъ надѣльной земли при различной степени земельнаго обезпеченія:

	Группы по размѣрамъ надѣла.								
	I мен. 3 д.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX 10 и б. дес.
% усад. земли.	4,8	3,7	3,1	2,5	2,0	1,8	1,7	1,6	1,2
» пашни .	*53,1*	*50,3*	*41,7*	*40,8*	*36,8*	*33,5*	*34,5*	*36,8*	*32,5*
» сѣнокос. .	29,7	31,4	32,9	33,6	33,9	34,6	33,8	32,0	27,3
» лѣса. .	3,8	4,9	12,8	11,8	12,6	13,8	14,1	12,3	23,0
» прочей (выгоны, выруб., куст.). .	8,6	9,7	9,5	11,3	14,7	16,3	15,9	17,3	16,0

Изъ представленной таблицы усматривается, что наиболѣе распаханы земли наименѣе надѣленной группы, затѣмъ % пашни постепенно падаетъ вмѣстѣ съ размѣромъ земельнаго обезпеченія и достигаетъ наименьшаго размѣра при наибольшей величинѣ земельнаго обезпеченія. При этомъ выясняется, что площадь подъ пашней возрастаетъ за счетъ всѣхъ прочихъ угодій, въ томъ числѣ сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель.

Слѣдовательно, важнѣйшій пріемъ, употребляемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ цѣляхъ достиженія опредѣленнаго высѣва ржи на 1 ѣдока заключается въ расширеніи площади запашки на своей надѣльной землѣ. Но подобный путь ведетъ за собою крайне неблагопріятное для веденія хозяйства сочетаніе угодій;—возникаетъ острый недостатокъ въ покосахъ и выгонахъ.

Чтобы прослѣдить зависимость, существующую между количествомъ высѣва различныхъ хлѣбовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и характеромъ распредѣленія угодій въ томъ же хозяйствѣ, мы произведемъ сопоставленіе размѣровъ высѣва по раіонамъ распредѣленія угодій, намѣченнымъ въ предыдущей главѣ.

Раіоны.		Высѣвается на 1 ѣдока (въ мѣрахъ).				
		Ржи.	Ячменя.	Картоф.	Овса.	Льна.
Лѣсной	a (1. лѣсъ. 2. лугъ. 3. поле)	1,7	0,57	1,7	3,2	0,11
»	b (1. лѣсъ. 2. поле. 3. лугъ)	2,1	0,53	1,7	3,8	0,12
Луговой	a (1. лугъ. 2. лѣсъ. 3. поле)	1,9	0,59	1,8	2,8	0,15
»	b (1. лугъ. 2. поле. 3. лѣсъ)	2,1	0,50	1,3	3,9	0,20
Полевой	a (1. поле. 2. лѣсъ. 3. лугъ)	2,6	0,49	1,3	5,3	0,13
»	b (1. поле. 2. лугъ. 3. лѣсъ)	2,8	0,62	1,3	4,4	*0,40*

Изъ приведенныхъ сопоставленій выясняется, что размѣръ ржаного высѣва опредѣляется не размѣрами земельнаго обезпеченія, а однимъ изъ важнѣйшихъ пріемовъ техники веденія хозяйства, именно способомъ распредѣленія угодій. Въ наименѣе распаханныхъ раіонахъ, въ которыхъ поле занимаетъ третье мѣсто въ ряду угодій (*лѣсной* a и *луговой* a) мы встрѣчаемъ и наименьшій ржаной высѣвъ, несмотря на болѣе значительные размѣры земельнаго обезпеченія въ этихъ раіонахъ. Среднее мѣсто по размѣрамъ ржаного высѣва принадлежитъ раіонамъ *лѣсному* b *и луговому* b, гдѣ поле въ ряду угодій занимаетъ второе мѣсто; наибольшій ржаной высѣвъ мы находимъ въ полевыхъ раіонахъ, какъ наиболѣе распаханныхъ, гдѣ поле, какъ угодье стоитъ на первомъ мѣстѣ; при этомъ всего болѣе высѣвается ржи на 1 душу об. пола въ полевомъ раіонѣ b, несмотря на наиболѣе слабое земельное обезпеченіе крестьянскаго хозяйства въ названномъ раіонѣ.

Размѣръ ячменнаго высѣва не выражаетъ опредѣленныхъ колебаній въ зависимости отъ распредѣленія угодій.

Картофеля болѣе всего высѣвается въ *лѣсныхъ* раіонахъ и *луговомъ* а, раіонахъ наименьшаго ржаного высѣва, гдѣ картофель пріобрѣтаетъ большее значеніе въ качествѣ подсобнаго продовольственнаго продукта.

Высѣвы овса согласуются количественно съ высѣвами ржи; единственное и характерное исключеніе представляетъ сокращеніе размѣровъ средняго высѣва овса въ полевомъ раіонѣ b, наиболѣе распаханномъ и малоземельномъ; здѣсь посѣвы овса вытѣсняются посѣвами льна. Этотъ раіонъ представляетъ изъ себя мѣстность наиболѣе широкаго развитія льноводства; здѣсь средній высѣвъ на 1 душу об. пола достигаетъ размѣровъ 0,40 мѣры.

Такимъ образомъ *широкое развитіе льноводства есть производное малоземелья съ соотвѣтствующей ему распаханности надѣльной земли.* Изъ предыдущаго изложенія мы видѣли, что при подобныхъ условіяхъ создаются наиболѣе тяжелыя арендныя условія для съемки покосныхъ угодій. Недостатокъ въ послѣднихъ, созданный потребностью въ пахотной землѣ, чтобы имѣть возможность высѣять опредѣленное количество ржи на 1 ѣдока, приводитъ къ необходимости арендовать эти угодья во чтобы-то ни стало. Подобная аренда повышаетъ денежныя потребности крестьянскаго двора и вызываетъ развитіе рыночнаго, промышленнаго льноводства. Ленъ сѣется съ той цѣлью, чтобы уплатить арендную плату за покосы, допускающіе крестьянина произвести высѣвъ необходимой для него ржи на своей надѣльной землѣ. Отсюда мы видимъ, что даже посѣвъ такого рыночнаго продукта, какъ ленъ, въ значительной степени служитъ косвенно удовлетворенію продовольственнымъ потребностямъ крестьянской семьи.

Произведенное ранѣе сопоставленіе хронологическихъ измѣненій въ количествѣ высѣва различныхъ хлѣбовъ указало намъ, между прочимъ, что размѣръ средняго ржаного высѣва на 1 ѣдока остался безъ измѣненія за изслѣдованный періодъ времени. Чтобы сохранить высѣвъ на прежней высотѣ необходимо было расширить запашку на крестьянской надѣльной землѣ, что должно было обострить арендныя отношенія и вызвать то расширеніе льняныхъ посѣвовъ, которое нами наблюдалось. Такимъ образомъ динамика явленія подтверждаетъ намъ выводъ о характерѣ крестьянскаго льноводства, какъ средствѣ обезпечить продовольствіе крестьянской семьи.

---

3. Травосѣяніе.

Расширеніе льноводства, вызванное въ значительной степени потребностью имѣть деньги для заарендованія покосовъ, другою своею стороною не могло не отразиться отрицательнымъ образомъ на запасѣ кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ тѣмъ, что повело за собою сокращеніе высѣва соломистыхъ яровыхъ посѣвовъ и такимъ образомъ еще болѣе вызывало потребность хозяйства инымъ путемъ дополнить недостающій запасъ кормовъ. Этотъ спросъ на кормъ, достигнувъ столь значительной степени обострѣнія, вызвалъ на крестьянскихъ земляхъ первыя начатки травосѣянія и, какъ слѣдовало ожидать, преимущественно въ льноводныхъ мѣстностяхъ, слабо обезпеченныхъ какъ собственными, такъ и арендуемыми покосами.

Первое знакомство крестьянъ съ клеверомъ, какъ кормовымъ растеніемъ начинается съ аренды частновладѣльческихъ сѣянныхъ покосовъ. Въ 1895 году изъ 719 показаній, данныхъ добровольными корреспондентами статистическому отдѣлу было 106 показаній объ арендѣ сѣянныхъ покосовъ, причемъ наибольшее число показаній относится къ

Кашинскому уѣзду	. .	24
Зубцовскому »	. .	19
Старицкому »	. .	14
Ржевскому »	. .	12

Совсѣмъ нѣтъ указаній на случаи аренды крестьянами клеверныхъ полей въ уѣздахъ Осташковскомъ и Вышневолоцкомъ. *) При этомъ крестьянами уплачивается весьма высокая арендная плата, такъ въ среднемъ за 4 года (1893—96 г.) за 1 дес. клевера уплачено *25 р. 65 коп.*, причемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ по Кашинскому и Зубцовскому у. уплачивается *60 и 70 рублей* за десятину.

---

*) Въ 1896 году по Вышневолоцкому у. мы встрѣчаемся впервые съ указаніемъ на случаи (2 показанія) аренды сѣянныхъ покосовъ.

Имѣя такимъ путемъ возможность оцѣнить кормовое достоинство сѣянныхъ травъ и высокую производительность клеверныхъ полей, крестьяне постепенно переходятъ къ собственнымъ опытамъ травосѣянія. За исключеніемъ Кашинскаго уѣзда, гдѣ первые случаи травосѣянія относятся къ началу 70-хъ годовъ, посѣвъ клевера на крестьянскихъ поляхъ есть явленіе новѣйшаго времени, и во времена статистическаго изслѣдованія губерніи были отмѣчены рѣдкіе и незначительные случаи. Въ силу этого обстоятельства для составленія настоящей главы потребовалось дополнительное изслѣдованіе, исполненное *экономическимъ отдѣломъ* губернской земской управы въ 1896 году. Свѣдѣнія о крестьянскомъ травосѣяніи собирались путемъ разсылки бланокъ, по одному на каждое селеніе Тверской губерніи. Бланки эти наполнялись сельскими старостами и возвращались черезъ волостныя правленія въ экономическій отдѣлъ. Повѣрочнымъ матеріаломъ послужили данныя, добытыя экономическимъ отдѣломъ при мѣстномъ изслѣдованіи травосѣянія въ Кашинскомъ уѣздѣ. Собранный матеріалъ производитъ впечатлѣніе довольно вѣроятнаго, и если и замѣчаются нѣкоторые пропуски, то во всякомъ случаѣ собранный матеріалъ въ состояніи дать полное представленіе о ходѣ развитія крестьянскаго травосѣянія въ Тверской губерніи.

Всего высѣено крестьянами на ихъ усадебныхъ, купленныхъ и надѣльныхъ полевыхъ земляхъ:

Въ 1895 году . . .	1900 пуд.	12 фунт.	клевера
» 1896 » . . .	2073 »	25 »	
	3973 »	37 »	

Такимъ образомъ въ настоящемъ 1897 году крестьяне имѣютъ подъ клеверомъ 1-го укоса—2073$^5/_8$ дес. *) и подъ клеверомъ 2-го укоса 1900,3 дес. Слѣдовательно, если не считать участковъ, оставляемыхъ подъ клеверомъ на 3-й годъ, что представляетъ изъ себя рѣдкій случай въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ клеверъ косится только 2 раза, то клеверная укосная площадь составитъ приблизительно 3974 дес.—или около 4000 десятинъ.

---

*) Принимаемъ густоту посѣва въ крестьянскомъ хоз.=40 ф. клевера на 1 десятину; въ счетъ не вошла примѣшиваемая къ клеверу тимофѣевка.

Эти 3974 дес. распредѣляются по категоріямъ земель слѣдующимъ образомъ.

	Высѣяно. 1895 г.	Высѣяно. 1896г.	Дес. подъ посѣвомъ клевер.	Число селен.	Число домохоз.
На усадебныхъ земляхъ . .	377 п. 33 ф.	290 п. 26 ф.	668½	387	1954
На купленныхъ	340 „ 31 „	287 „ 32 „	628½	158	941
На надѣльныхъ	1181 „ 28 „	1495 „ 7 „	2677	271	8403
	1900 „ 12 „	2073 „ 25 „	3974	816	11298

Такимъ образомъ на усадебныхъ земляхъ подъ посѣвомъ клевера находится 16,8% площади крестьянскаго травосѣянія
на земляхъ купленныхъ—15,8 »
на надѣльной полевой землѣ 67,4 »

Слѣдовательно крестьянское травосѣяніе развилось преимущественно на надѣльной полевой землѣ. Если же сравнивать не абсолютныя числа, а ихъ отношенія, то дѣло представляется въ иномъ свѣтѣ.

Такъ, запашка на купленныхъ земляхъ составляетъ всего *7,2%* всей крестьянской пашни, площадь же подъ травами на этихъ земляхъ составляетъ *15,8%* площади крестьянскаго травосѣянія. Отсюда прямой выводъ, что *пріобрѣтеніе земель въ собственность даетъ толчекъ развитію крестьянскаго травосѣянія.*

Посѣвы травъ на усадебныхъ и купленныхъ земляхъ носятъ въ преобладающемъ числѣ случаевъ характеръ единоличнаго предпріятія, посѣвы же травъ на надѣльной полевой землѣ, по самому характеру своему, нуждаются въ санкціи всей общины, а потому въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ являются предпріятіемъ общественнымъ. Подтвержденіе этого положенія мы находимъ въ томъ обстоятельствѣ, что среднее число домохозяевъ, практикующихъ травосѣяніе приходящихся на 1 селеніе, въ которомъ послѣднее встрѣчается, будетъ наибольшее для случаевъ травосѣянія на полевой землѣ крестьянскаго надѣла, что и можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Домохоз. на 1 селеніе.	Средній размѣръ селенія.
Усадебн. травос. . .	5	31,2 двора, *)
На купленн. зем. . .	6	
На полев. надѣл. . .	31	

*) Число дворовъ взято на основаніи страховыхъ списковъ за 1896 годъ.

Средній размѣръ селенія, практикующаго травосѣяніе на надѣльной полевой землѣ, какъ разъ совпадаетъ съ среднимъ размѣромъ селенія для всей губерніи.

Всего селеній, въ которыхъ наблюдается травосѣяніе, 816—всего же селеній въ губерніи, отъ которыхъ получены свѣдѣнія 9920—такимъ образомъ первая величина составляетъ 8,2% послѣдней, въ дѣйствительности эта величина будетъ даже нѣсколько менѣе, такъ какъ нѣкоторыя селенія сосчитаны два и три раза, при посѣвѣ травъ одновременно на усадьбѣ и въ полѣ, или на усадьбѣ, въ полѣ и на купленной землѣ. Число домохозяевъ, практикующихъ травосѣяніе составляетъ *3,7%* всего числа дворовъ въ Тверской губерніи.

Представленіе о развитіи травосѣянія въ различныхъ уѣздахъ Тверской губ. даетъ слѣдующая таблица.

Уѣзды.	Высѣяно клевера. въ 1895 г.	Высѣяно клевера. въ 1896 г.	Десятинъ подъ травами.	% отъ итога по губерніи.
Кашинскій .	643 п. 29 ф.	569 п. 31 ф.	1213½	30,5
Зубцовскій .	412 » 15 »	522 » 35 »	935¼	23,5
Тверской .	286 » 27 »	234 » 15 »	521	13,1
Старицкій .	225 » 30 »	272 » 13 »	498	12,5
Бѣжецкій .	153 » 06 »	120 » 05 »	273¼	6,9
Весьегонскій .	58 » 21 »	149 » 19 »	208	5,2
Новоторжскій .	41 » 25 »	118 » 34 »	160½	4,0
Ржевскій .	57 » 17 »	71 » 38 »	129½	3,2
Калязинскій .	10 » 20 »	6 » —	16½	0,4
Корчевской .	5 » 9 »	4 » 25 »	10	0,3
Вышневолоцкій .	4 » —	3 » 10 »	7¼	0,2
Осташковскій .	1 » 10 »	— —	1¼	0,03

Слѣдовательно крестьянское травосѣяніе достигло наибольшаго развитія въ *Кашинскомъ* уѣздѣ; площадь травосѣянія въ двухъ уѣздахъ: *Кашинскомъ* и *Зубцовскомъ* занимаетъ болѣе половины крестьянскихъ клеверныхъ посѣвовъ по всей губерніи. Какъ рѣдкое и исключительное явленіе встрѣчаются посѣвы травъ въ уѣздахъ: *Калязинскомъ*, *Корчевскомъ*, *Вышневолоцкомъ* и *Осташковскомъ*

Переходя къ дальнѣйшему обслѣдованію развитія травосѣянія въ отдѣльныхъ уѣздахъ, прежде всего остановимся на распредѣленіи вы-

сѣва за два обслѣдованные года (1895 и 96) по категоріямъ земель, предназначаемыхъ подъ клеверъ.

УѢЗДЫ.	Изъ 100 фунтовъ клевера высѣяно. на усадьбахъ.	на куплен. землѣ.	На надѣлѣ.
Тверской . .	3,1	5,7	91,2
Корчевской . .	100	—	—
Калязинскій . .	69,7	18,1	12,1
Кашинскій . .	6,6	26,9	66,4
Бѣжецкій . .	14,1	22,7	63,3
Весьегонскій .	10,8	17,0	72,2
Вышневолоцкій .	—	100	—
Осташковскій .	100	—	—
Ржевскій . .	51,7	11,2	37,1
Зубцовскій . .	27,8	14,1	58,1
Старицкій . .	27,9	3	69,1
Новоторжскій .	13,7	2,5	83,8

Въ Осташковскомъ и Вышневолоцкомъ уѣздахъ, въ которыхъ показано для перваго всего 2 случая посѣва клевера на усадьбахъ и во второмъ три случая—на купленныхъ земляхъ, травосѣяніе по самой своей микроскопичности должно быть отнесено къ явленіямъ случайнымъ. Въ уѣздахъ, съ возникающимъ травосѣяніемъ, *Калязинскомъ* и *Ржевскомъ*, мы находимъ преобладаніе усадебнаго травосѣянія, первичную стадію развитія этого явленія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ прочихъ уѣздахъ, съ болѣе развитымъ травосѣяніемъ, мы встрѣчаемся съ существеннымъ преобладаніемъ надѣльнаго полевого травосѣянія т. е. того вида, для возникновенія котораго требуется единодушіе въ воззрѣніяхъ на травосѣяніе всѣхъ общинныхъ совладѣльцевъ надѣльной площади.

Средній высѣвъ клевера на 1 домохозяина измѣняется въ зависимости отъ того, гдѣ производится высѣвъ клевера: при *усадебномъ* травосѣяніи въ среднемъ на 1 домохозяина высѣвается *13,6 фунта*, при посѣвѣ *на купленныхъ земляхъ—26,7 фунта* и *на надѣльной полевой землѣ—12,6 фунта*. Слѣдовательно наиболѣе крупный средній участокъ пашни, отводимой подъ посѣвъ клевера, встрѣчается на купленныхъ крестьянскихъ земляхъ; вдвое менѣе будетъ этотъ учас-

токъ при усадебномъ травосѣяніи и еще менѣе при посѣвѣ травъ на надѣльной полевой землѣ.

Прослѣдимъ далѣе видоизмѣненіе размѣровъ средняго высѣва по отдѣльнымъ уѣздамъ, съ укрѣпившимся травосѣяніемъ.

УѢЗДЫ.	Высѣвается клевера на 1 домохозяина.		
	на усадьбѣ.	на купленн.	На надѣлѣ.
Тверской . .	12,2	17,7	13,6
Кашинскій . .	13,1	25	10,4
Бѣжецкій . .	15,5	38,6	10,2
Весьегонскій .	9,7	19,7	10,9
Ржевскій . .	21,0	32,1	13,2
Зубцовскій . .	14,0	40,4	20,1
Старицкій . .	12,6	11,7	11,1
Новоторжскій .	10,3	13,3	30,2

Въ общихъ чертахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдается ранѣе отмѣченный характеръ явленія: наиболѣе крупные средніе высѣвы на купленныхъ земляхъ и наиболѣе мелкіе на полевыхъ надѣльныхъ земляхъ. Рѣзкое исключеніе представляетъ изъ себя Новоторжскій уѣздъ съ его значительнымъ среднимъ высѣвомъ на 1 хозяйство, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, на которомъ мы болѣе подробно остановимся въ дальнѣйшемъ изложеніи, что въ названномъ уѣздѣ, при содѣйствіи уѣзднаго земства, крестьянское травосѣяніе, начинаетъ сразу выливаться въ правильныя формы, минуя тѣ мучительныя стадіи развитія, которыя проходитъ крестьянское травосѣяніе, предоставленное въ Тверской губерніи на произволъ судьбы.

Высѣвъ на 1 домохозяина выше средняго мы находимъ, при *усадебномъ* травосѣяніи въ уѣздахъ: *Ржевскомъ*, *Зубцовскомъ* и *Бѣжецкомъ*, наименьшій высѣвъ—въ *Весьегонскомъ* и *Новоторжскомъ* уѣздѣ, —въ трехъ первыхъ уѣздахъ мы находимъ также относительно весьма высокіе средніе высѣвы на купленныхъ земляхъ. *Зубцовскій* уѣздъ занимаетъ второе, послѣ Новоторжскаго уѣзда, мѣсто и по количеству клевера, высѣваемаго однимъ домохозяиномъ, принимающимъ участіе въ общинномъ травосѣяніи;—по остальнымъ уѣздамъ средній высѣвъ представляетъ колебанія около средней величины, отъ 10,2 фунта—по *Бѣжецкому* у., до 13,6 ф.—по *Тверскому*.

Показателемъ распространенности травосѣянія по отдѣльнымъ уѣздамъ, помимо вышеприводимыхъ сравненій, можетъ также послужить слѣдующая таблица, изображающая какой % составляютъ семьи, занимающіяся травосѣяніемъ отъ всего числа хозяйствъ, а также— % селеній, въ которыхъ наблюдается травосѣяніе, въ томъ или иномъ видѣ отъ всего числа селеній въ уѣздѣ.

УѢЗДЫ:	% селеній съ посѣвомъ клевера.	% хозяйствъ съ посѣвомъ клевера.
Тверской . .	10,2	7,1
Калязинскій . .	2,4	0,5
Кашинскій . .	31,6	16,9
Бѣжецкій . .	4,4	1,9
Весьегонскій . .	8,0	2,4
Ржевскій . .	4,7	1,4
Зубцовскій . .	27,8	10,6
Старицкій . .	20,7	6,9
Новоторжскій .	4,0	1,1

Первое мѣсто, по развитію крестьянскаго травосѣянія, по прежнему, занимаетъ *Кашинскій* уѣздъ, въ которомъ почти въ одной трети всего числа селеній наблюдаются посѣвы травъ, при этомъ около $^1/_6$ доли всѣхъ хозяйствъ пользуется клевернымъ укосомъ.

Второе мѣсто принадлежитъ Зубцовскому уѣзду, хотя и мало уступающему, по относительному числу селеній, въ которыхъ наблюдается травосѣяніе, первому уѣзду, но по числу хозяйствъ, высѣвающихъ клеверъ, представляющему болѣе значительную разницу. Такимъ образомъ травосѣяніе, распространяясь вширь по *Зубцовскому* уѣзду, почти въ томъ же объемѣ, какъ и по Кашинскому, не сосредоточиваетъ въ отдѣльныхъ пунктахъ столь значительное число клеверосѣющихъ домохозяевъ, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Зубцовскомъ уѣздѣ усадебное травосѣяніе играетъ болѣе серьезную роль, чѣмъ въ Кашинскомъ уѣздѣ, съ болѣе развитымъ полевымъ общественнымъ травосѣяніемъ. Слѣдующее мѣсто по числу селеній, въ которыхъ наблюдается травосѣяніе, принадлежитъ *Старицкому* уѣзду, а по числу клеверосѣющихъ хозяйствъ—*Тверскому*, благодаря большей сосредоточенности хозяйствъ въ послѣднемъ уѣздѣ, въ которомъ поле-

вое травосѣяніе играетъ преобладающее значеніе, при слабомъ развитіи травосѣянія усадебнаго, занимающаго въ *Старицкомъ* уѣздѣ относительно бо̀льшую площадь.

Затѣмъ, какъ по числу хозяйствъ, такъ и по числу селеній слѣдуетъ Весьегонскій уѣздъ, потомъ Бѣжецкій, Новоторжскій, Ржевскій и Калязинскій.

Возникновеніе и развитіе крестьянскаго травосѣянія въ Тверской губерніи есть явленіе новѣйшаго времени. Изъ общаго числа селеній, о которыхъ собраны свѣдѣнія, только 15,7% приступили къ травосѣянію ранѣе 1891 года, всѣ прочія селенія (84,3% общаго числа) начали посѣвъ травъ въ теченіе послѣдняго пятилѣтія (1891—96 г.).

По категоріямъ земель, отводимыхъ подъ посѣвъ травъ, хронологія явленія изображена слѣдующей таблицей:

	% селеній съ травосѣяніемъ, начавшимся	
	до 1891 года.	послѣ 1891 года.
Усадебное . .	11,1	88,9
На купл. земл. .	28,5	71,5
Полевое . .	18,4	81,6

Слѣдовательно, одинаково всѣ формы крестьянскаго травосѣянія получили дальнѣйшій толчокъ за послѣднее пятилѣтіе. До 1891 года полевое травосѣяніе наблюдалось только въ *Кашинскомъ*, *Бѣжецкомъ*, *Тверскомъ*, *Старицкомъ* и *Зубцовскомъ* уѣздахъ.

Переходимъ къ болѣе подробному ознакомленію съ крестьянскимъ травосѣяніемъ различныхъ мѣстностей губерніи.

Въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ, въ годъ изслѣдованія послѣдняго (1888), клеверосѣяніе далеко еще не представляло широкораспространеннаго явленія, и только въ нѣкоторыхъ общинахъ крестьяне производили первыя попытки. «Посѣвы клевера дѣлаются или отдѣльными домохозяевами, или всею общиною. Первыхъ случаевъ большинство, послѣднихъ—очень немного. Отдѣльные домохозяева чаще всего клеверъ сѣютъ на усадьбѣ. Таково клеверосѣяніе въ 1 селеніи Ушаковской волости, 1—Первитинской вол., 1—Роднинской в., 1—Коптевской в., 1—Ивановской в., 1—Щеколдинской в. Въ этихъ случаяхъ посѣвная площадь клевера очень незначительна. Затѣмъ клеверъ

сѣютъ на купленной землѣ» [1]). Такихъ случаевъ указано 6. Былъ одинъ случай посѣва клевера на арендѣ. «Всѣхъ случаевъ мірского посѣва клевера на надѣльной землѣ *три* и всѣ они въ *Первитинской* волости: въ д. *Селивановѣ* распахали подъ клеверъ 9 дес. плохого сѣнокоса, въ д. *Бѣлявинѣ*—25 дес. покосной земли и въ д. *Васильевѣ* отвели подъ клеверъ небольшой уголъ и въ другомъ мѣстѣ засѣяли 1 десят. пустующей земли [1]). Вотъ и всѣ случаи крестьянскаго травосѣянія въ Зубцовскомъ у., отмѣченныя статистическимъ изслѣдованіемъ 1888 г. По сравненію съ новѣйшими свѣдѣніями мы видимъ, что дѣло крестьянскаго травосѣянія за послѣдніе 8 лѣтъ въ уѣздѣ значительно подвинулось впередъ. Такъ, въ настоящее время возможно отмѣтить 110 селеній (18,2% отъ общаго числа по уѣзду) въ которыхъ практикуется усадебное травосѣяніе, особенно развившееся въ *Столыпинской*, *Салинской* и *Ушаковской* волостяхъ. Изъ числа 21 селенія, въ которыхъ наблюдаются *посѣвы травъ на купленныхъ и арендуемыхъ земляхъ*, $^2/_3$ выпадаютъ на *Игнатовскую* волость, 14 селеній которой ($^1/_4$ доля всѣхъ селеній волости) сѣютъ клеверъ на арендуемыхъ земляхъ. Затѣмъ общественное травосѣяніе на надѣльной землѣ въ настоящее время наблюдается уже въ 37 селеніяхъ Зубцовскаго уѣзда. Во всѣхъ этихъ случаяхъ клеверъ высѣвается всѣмъ обществомъ на надѣльной полевой землѣ, при чемъ такимъ образомъ высѣяно 208 пудовъ въ 1895 году и 335 пудовъ въ 1896 г., слѣдовательно средній высѣвъ на одно селеніе за 2 года будетъ равняться 14,7 пуда; приблизительно то же количество десятинъ занимаетъ одно селеніе подъ травосѣяніе на своей полевой землѣ. При изслѣдованіи 1888 года всѣ 3 случая посѣва клевера на надѣлѣ были отмѣчены въ *Первитинской* волости, и въ настоящее время крестьянское травосѣяніе получило въ этой формѣ наибольшее развитіе въ той же волости. Къ тремъ ранѣе практиковавшимъ посѣвы травъ селеніямъ (Бѣлявино, Васильевское, Селиваново) присоединилось еще 9 селеній [2]), такъ что клеверосѣяніе распространилось на $^4/_7$ всего числа селеній этой волости. Изъ 739 домохозяевъ 438, или 59,2%, имѣютъ укосъ клевера на своей полевой землѣ; за 2 года (1895 и 1896) высѣяно по волости

---

[1]) Сб. ст. свѣд. по Зубц. уѣзду.

[2]) Осипово, Родіонково, Юрино, Плюстнинское, Шепелево, Половино, Рослово, Ягодино, Саблино.

клевера *236 пудовъ*, или *21½ фунтъ* на 1 домохозяина. Слѣдующее мѣсто по развитію травосѣянія занимаетъ *Щеколдинская* волость, гдѣ посѣвъ клевера на надѣлѣ наблюдается въ 12 селеніяхъ (всего селеній 45). Изъ 892 домохозяевъ 213, или 23,9%, имѣютъ постоянный укосъ клевера; за 2 года высѣяно *168½ пудовъ*, въ среднемъ на 1 домохозяина *31,6 фунта*, затѣмъ посѣвы травъ въ полѣ мы находимъ въ *Родниньской* волости (5 селеній), въ *Салинской* (3 сел.), въ *Дорожаевской* (3) и въ *Коробинской* (2).

При статистическомъ изслѣдованіи *Старицкаго* уѣзда (1886 г.) случаи травосѣянія наблюдались только на усадебныхъ земляхъ въ волостяхъ *Татьянковской*, *Гнѣздовской* и *Дарской* *). Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія это явленіе получило нѣкоторое дальнѣйшее развитіе. Усадебное травосѣяніе въ настоящее время наблюдается по всѣмъ волостямъ Старицкаго уѣзда (за исключеніемъ *Киселевской*); всѣхъ селеній, въ которыхъ практикуется эта форма насчитывается 88 (около 1/7 общаго числа селеній), при чемъ наибольшаго своего развитія достигаетъ въ *Ефимьяновской*, *Дороховской* и *Кобелевской* волостяхъ.

Травосѣяніе на надѣльной полевой землѣ наблюдается въ 34 селеніяхъ Старицкаго уѣзда. Наиболѣе значительнаго развитія послѣднее достигло въ *Братковской* волости; въ 7 селеніяхъ послѣдней производится посѣвъ клевера всѣмъ обществомъ,—всѣхъ домохозяевъ, въ этихъ селеніяхъ 301, около 1/3 общаго числа по волости, при чемъ—послѣдними высѣяно 94 пуд. 15 ф., что составитъ *12,5 фун. на 1 домохозяина*. Слѣдующее мѣсто занимаетъ *Гнѣздовская* волость, въ которой отмѣчено 6 случаевъ общественнаго травосѣянія; число домохозяевъ высѣвающихъ клеверъ 140,—14,7% общаго числа, на 1 домохозяина высѣвается въ среднемъ—*17,7 фунта*; далѣе всѣмъ обществомъ производится посѣвъ травъ въ 5 селеніяхъ *Прасковьинской* вол., % клеверосѣющихъ хозяйствъ отъ общаго числа 9,0, на 1 домохозяина высѣвается въ среднемъ 10,7 ф. Затѣмъ посѣвъ травъ всѣмъ обществомъ наблюдается въ 4 селеніяхъ *Кобелевской* вол., въ 3 селеніяхъ *Федосовской* вол., въ *Дороховской* и *Емельяновской*, по двумъ селеніямъ въ каждой, и въ *Татарковской*, *Ефимьяновской*, *Дарской*, *Иворовской* *Рясниньской* по 1 селенію.

---

*) Сб. ст. св. по Стар. у., стр. 75.

Въ періодъ статистическаго изслѣдованія *Тверского* уѣзда (1886 г.) не было отмѣчено ни одного случая посѣва травъ крестьянами; слѣдовательно все то, что мы наблюдаемъ въ настоящее время по уѣзду, относительно этого хозяйственнаго явленія въ настоящее время,—возникло въ уѣздѣ за послѣднее десятилѣтіе. По сравненію съ Зубцовскимъ и Старицкимъ уѣздомъ усадебное травосѣяніе здѣсь слабо развито и посѣвъ клевера принялъ преимущественно форму общественнаго травосѣянія на надѣльной землѣ. Этотъ видъ изучаемаго хозяйственнаго явленія наблюдается въ 40 селеніяхъ, причемъ половина этого числа приходится на долю *Ильинской* вол., въ которой крестьянское травосѣяніе получило наибольшее развитіе,—здѣсь высѣвается клеверъ на надѣлъ почти половиной всего числа домохозяевъ, въ южной половинѣ волости рѣдкое селеніе не производитъ клевернаго посѣва. Всего высѣвается по волости 245 пудовъ—въ среднемъ на 1 домохозяина 15,3 фунта. Слѣдующее мѣсто принадлежитъ *Тургиновской* волости—посѣвъ клевера практикуется 11 селеніями, 1/4 доля хозяйствъ волости имѣютъ укосъ клевера въ надѣльномъ полѣ, на 1 домохозяина высѣвается въ среднемъ—11,8 фунта; затѣмъ слѣдуетъ *Щербининская* вол. съ 7 селеніями, *) высѣвающими клеверъ на надѣлѣ; число домохозяевъ, имѣющихъ въ полѣ клеверный укосъ 14% отъ всѣхъ хозяйствъ волости, на 1 домохоз. высѣвается 13,2 фунта. Кромѣ того извѣстенъ 1 случай общественнаго травосѣянія въ *Быковской* вол. и 1 въ *Воскресенской*. Травосѣянія вовсе не встрѣчается (ни въ какой формѣ) въ волостяхъ: Каблуковской, Бѣлекушальской, Арининской, Первитинской и Новинской.

При статистическомъ описаніи *Бѣжецкаго* у. (1887 г.) травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ не наблюдалось. Въ настоящее время производится посѣвъ травъ отдѣльными домохозяевами на усадьбахъ въ 24 селеніяхъ и на купленной землѣ въ 10 селеніяхъ, 19 селеній практикуютъ травосѣяніе всѣмъ обществомъ. Значительное большинство этихъ селеній (14) расположено въ *Алешковской* волости, около 1/4 доли домохозяевъ послѣдней имѣютъ ежегодный клеверный укосъ на своемъ надѣльномъ полѣ, въ среднемъ на 1 домохозяина высѣвается 12,6 фунта. Остальныя 5 селеній, съ той же формой травосѣ-

---

*) Кромѣ того весною 1897 года клеверъ посѣянъ 2 селеніями (Старый-Погостъ и Бакшеево).

янія, распредѣлены по слѣдующимъ волостямъ: въ Новской—1, Яковлевской—2, Сулежской—1, Порѣчской—1.

Такимъ образомъ всѣ случаи общественнаго травосѣянія мы находимъ въ сѣверовосточномъ углу Бѣжецкаго уѣзда, въ мѣстности съ наименьшимъ количествомъ покосныхъ угодій.

Въ *Весьегонскомъ* уѣздѣ посѣвы травъ на *усадьбахъ* отмѣчены въ 36 селеніяхъ, на *купленныхъ* земляхъ въ 18 селеніяхъ. Посѣвъ травъ всѣмъ обществомъ *на надѣлѣ* встрѣчается въ 19 селеніяхъ: въ волостяхъ *Хабоцкой*, *Телятинской* и *Щербовской* по 4 селенія въ каждой, въ *Бѣльской*, *Делединской* и *Любегощской* по 2 селенія и въ *Залужской* 1.

Въ *Ржевскомъ* уѣздѣ отмѣчено 8 случаевъ посѣва травъ всѣмъ обществомъ: 3 селенія *Харинской* волости, 3 селенія *Тереховской*, 1 селеніе *Масловской* и 1 *Павлюковской*.

Крестьянское травосѣяніе въ *Кашинскомъ* уѣздѣ уже имѣетъ свою исторію, и поэтому на описаніи изучаемаго хозяйственнаго явленія по этому уѣзду мы остановимся нѣсколько подробнѣе съ цѣлью выяснить тѣ формы, въ которыя выливается посѣвъ травъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ прослѣдить постепенный ходъ развитія крестьянскаго травосѣянія. Въ результатѣ статистическаго изслѣдованія *Кашинскаго* уѣзда впервые были отмѣчены многочисленные случаи посѣва травъ крестьянами на общинной надѣльной землѣ, послужившіе матеріаломъ для статьи одного изъ изслѣдователей уѣзда В. Гурвича, работой котораго мы и воспользуемся для описанія положенія крестьянскаго травосѣянія въ Кашинскомъ уѣздѣ въ моментъ статистическаго изслѣдованія послѣдняго. Матеріаломъ для позднѣйшаго времени послужатъ данныя, собранныя экономическимъ отдѣломъ вышеописаннымъ путемъ разсылки бланковъ, а также добытыя путемъ изслѣдованія, произведеннаго осенью 1895 года.

«Мѣстнымъ изслѣдованіемъ констатировано три, такъ сказать, формы посѣва кормовыхъ травъ на земляхъ, находящихся въ пользованіи всей общины. Первая и наиболѣе интересная та, когда онѣ введены въ сѣвооборотъ и правильно сѣются въ каждомъ изъ трехъ полей. Это наиболѣе развитой типъ, но встрѣчается онъ всего въ 10 общинахъ именно въ д.д. Фаладьинѣ—Аладьинѣ, въ Большихъ и Малыхъ

Крутцахъ, въ Соколовѣ—Кошкаровѣ *Потуповской* волости, въ Туровѣ, Покровскомъ (2 общины), въ Флоровскомъ, Федоровскомъ и Кабардѣевѣ *Кобылинской* волости и въ д. Ромашинѣ *Ванчуговской*. Въ этихъ 10 общинахъ травосѣяніемъ занимаются всѣ или почти всѣ домохозяева».

«Второй формой является та, когда кормовыя травы сѣются или только пока сѣются въ одномъ полѣ. Эту форму слѣдуетъ разсматривать, какъ начало къ постепенному переходу къ травосѣянію и въ другихъ поляхъ» *). Въ такой формѣ травосѣяніе практикуется въ 16 общинахъ; изъ числа послѣднихъ только въ двухъ посѣвъ клевера производится нѣкоторыми членами общины, въ остальныхъ же *14 общинахъ* клеверъ сѣется всѣми или почти всѣми домохозяевами.

«Наконецъ въ 25 общинахъ травосѣяніе практикуется не на полевой землѣ, входящей въ обязательный трехпольный сѣвооборотъ, а на отдѣльныхъ, нарочно для этого случая поднимаемыхъ, пустошахъ, образующихъ нѣчто въ родѣ четвертаго поля. Въ *15-ти* изъ 25-ти общинъ травосѣяніе на этомъ, мы такъ его будемъ называть 4-мъ запольномъ полѣ, практикуется всѣми или почти всѣми домохозяевами каждой общины» **).

Подводя итогъ всему сказанному, мы видимъ, что травосѣяніе въ качествѣ общиннаго предпріятія встрѣчалось въ видѣ посѣва травъ во всѣхъ 3 поляхъ въ *10* общинахъ, на одномъ полѣ въ *14* общинахъ и на пустошахъ въ *15*,—такимъ образомъ въ 1889 году наблюдалось въ Кашинскомъ уѣздѣ всего *39* случаевъ травосѣянія въ формѣ посѣва травъ на надѣльной полевой землѣ всѣми или почти всѣми домохозяевами общины. Всѣ эти случаи отмѣчены въ пригородныхъ или близкихъ отъ города волостяхъ: *Потуповская*—8 селеній, *Кобылинская*—10, *Ванчуговская*—9, *Козьмодемьянская*—7, *Тиволинская*—2, *Подберезская*—2, *Кесовская*—1.

Въ настоящее время эта наиболѣе полная изъ всѣхъ существующихъ формъ крестьянскаго травосѣянія, наблюдается въ 95 общинахъ, что

---

*) *В. Гурвичъ* стр. 283—284. Юридич. вѣстникъ за 1890 г. февраль, апрѣль.

**) ib.

составитъ почти $^1/_8$ долю всѣхъ общинъ уѣзда. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы прослѣдимъ ходъ развитія крестьянскаго травосѣянія по каждой отдѣльной волости уѣзда.

Въ *Кобылинской* волости до 1889 года посѣвъ клевера производился во всѣхъ трехъ поляхъ въ 6 общинахъ, въ 2 общинахъ клеверъ сѣялся въ одномъ полѣ и въ 2 на распаханныхъ пустошахъ. Въ настоящее время травосѣяніе наблюдается въ 12 общинахъ; 3 общины прекратили посѣвъ травъ, за то вновь завели травосѣяніе 9 общинъ.

Въ числѣ общинъ, прекратившихъ травосѣяніе, мы находимъ *с. Фроловское*, производившее посѣвъ клевера съ 1880 года. Послѣдній разъ сѣяли въ 1894 году. Сѣяли во всѣхъ трехъ поляхъ и косили по два раза; на каждаго домохозяина отводилось $^1/_6$ десятины. Любопытны условія, приведшія за собою разрушеніе крестьянскаго травосѣянія. Крестьяне этого селенія держали 8 лѣтъ аренду, 33 десятины, въ которой были всѣ угодья. Съ истеченіемъ срока крестьяне не согласились на новыя, весьма для нихъ обременительныя условія и прекратили аренду. Въ результатѣ получилось весьма большое стѣсненіе въ выпасѣ скота, количественно увеличившагося подъ вліяніемъ травосѣянія. Пришлось выпускать скотъ на клеверище, вслѣдствіе чего урожаи травъ сильно упали и травосѣяніе было заброшено. Прекратилось травосѣяніе также въ *д. Кабардѣевѣ*; въ *Пальцевѣ* въ настоящее время изъ 82 домохозяевъ сѣютъ клеверъ только 10 многодушниковъ. Всѣ 12 общинъ, практикующихъ травосѣяніе въ настоящее время, ввели посѣвы клевера, какъ придатокъ къ господствующему трехполью на полевой землѣ.

Относительно дальнѣйшаго развитія травосѣянія въ общинахъ, уже ранѣе практиковавшихъ послѣднее, приводимъ слѣдующее сравненіе по тѣмъ селеніямъ, о которыхъ мы находимъ свѣдѣнія за 2 періода времени.

	Десятинъ подъ клеверомъ	
	въ 1889 г.	въ 1895 г.
Турово . .	6	$10^1/_2$
Федоровское (Пѣни) .	10	30
Покровское . .	$17^1/_2$	$60^1/_4$
	$33^1/_2$	$100^3/_4$

Слѣдовательно, площадь подъ травами въ поименованныхъ селеніяхъ увеличилась въ три раза; ни въ одномъ, однако, селеніи не возникло правильнаго травопольнаго сѣвооборота, трехпольная система по прежнему остается во всѣхъ селеніяхъ господствующей.

Ванчуговская волость. До 1889 года посѣвъ клевера практиковался въ 9 общинахъ, изъ нихъ въ д. *Ромашинѣ* сѣяли въ двухъ поляхъ, въ 7 общинахъ было занято подъ клеверомъ по углу въ одномъ полѣ и въ 1 селеніи сѣяли на пустошѣ. Два селенія изъ ранѣе практиковавшихъ прекратили дальнѣйшій посѣвъ, вновь приступили къ посѣву 3 селенія, такъ что въ настоящее время травосѣяніе существуетъ въ 10 селеніяхъ волости.

Кромѣ двухъ селеній, уже упомянутыхъ, неудачныя попытки травосѣянія мы находимъ въ д. Пушкинѣ и Тарабаевѣ. Въ *Пушкинѣ* производили посѣвъ клевера 3 раза въ различныхъ мѣстахъ, и затѣмъ прекратили—«большая деревня—сговориться не могли, да и денегъ не было купить сѣмянъ». Въ д. *Тарабаевѣ* посѣяли клеверъ въ 1893 г., но по недосмотру пастуха посѣвъ былъ стравленъ скотомъ и дѣло травосѣянія заглохло. Въ большинствѣ случаевъ клеверъ засѣвается не ежегодно, а только по сходѣ клевера предыдущаго посѣва, исключеніе составляетъ д. *Гришкино*, въ которой ежегодный посѣвъ травъ поперемѣнно въ каждомъ изъ трехъ полей прочно установился.

Потуповская волость. До 1889 г. посѣвъ травъ производился въ 8 общинахъ, изъ нихъ уже во время изслѣдованія въ одной общинѣ (Большія и Малыя Крутцы) дѣло травосѣянія разстроилось, а въ другой (Павловское) приходило въ разстройство, такъ что прочно травосѣяніе стояло всего въ 6 общинахъ. Въ настоящее время посѣвъ клевера наблюдается также въ 6 общинахъ; наиболѣе прочно дѣло установилось въ *Фаладьинѣ-Аладьинѣ*, гдѣ съ 1881 г. каждогодно сѣютъ клеверъ поочередно въ трехъ поляхъ, д. *Башвино*, производившая во время изслѣдованія посѣвъ клевера на п. Косачевѣ въ весьма ограниченномъ количествѣ, съ 1894 года завела посѣвъ клевера въ полѣ. Въ *Б. и М. Крутцахъ* дѣло травосѣянія, заглохнувши, потому что клеверъ скармливался скоту членами общины, не производившими посѣва, вновь возродилось съ 1894 г., когда былъ произведенъ высѣвъ клевера по 5 ф. на душу, при чемъ сѣяли уже всѣ домохозяева.

Изъ разсмотрѣнія настоящаго состоянія травосѣянія въ волостяхъ, которыя въ моментъ статистическаго изслѣдованія заключали въ себѣ

почти всѣ случаи общественнаго травосѣянія, мы видимъ, что за послѣднее время всеобщаго движенія въ дѣлѣ развитія этого хозяйственнаго явленія въ различныхъ уѣздахъ Тверской губерніи, здѣсь наблюдается почти полный застой. Правда, нѣкоторыя общины расширили свои клеверные покосы, но за то другія совершенно прекратили ихъ. При всемъ томъ, несмотря на двадцатилѣтнюю практику нѣкоторыхъ общинъ дѣло травосѣянія ни въ одномъ случаѣ не вылилось въ форму правильнаго травопольнаго сѣвооборота.

Обратимся далѣе къ изслѣдованію травосѣянія въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ это явленіе получило дальнѣйшее развитіе или только возникло за послѣднее время.

Въ *Тиволинской* в. въ годъ изслѣдованія было отмѣчено 2 общины съ посѣвомъ травъ на надѣльной землѣ: с. *Бѣлеутово* и *Малыгино* 1-я ч.; первая въ этотъ годъ произвела свой первый посѣвъ въ полѣ, вторая сѣяла еще ранѣе на пустошѣ. Обѣ общины сохранили свои посѣвы и до настоящаго времени; кромѣ того къ посѣву травъ приступило 11 новыхъ общинъ, такъ что въ настоящее время клеверосѣяніе практикуется въ 13 общинахъ волости. Всѣ клеверосѣющія селенія расположены тѣснымъ гнѣздомъ подъ с. Бѣлеутовымъ, давшимъ для нихъ наглядный примѣръ полезности подобнаго хозяйственнаго пріема. Укажемъ на одну неудачную попытку завести общественное травосѣяніе. Въ с. Бараковѣ начали сѣять въ 1890 г., сѣяли по 4 ф. на душу (192 души), второй посѣвъ произвели въ 1891 г. Покупали сѣмяна на общественный счетъ, (плату за кабакъ взимали клеверными сѣменами). Урожаемъ были довольны и многіе обходились безъ аренды *). Посѣвъ прекратили по дороговизнѣ сѣмянъ и по причинѣ большого размѣра селенія, недопускающаго по своему многолюдству того общаго согласія, которое необходимо для такого общественнаго предпріятія, какимъ является травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ *Козьмодемьяновской* в. наблюдалось 7 случаевъ посѣва клевера, при этомъ въ 6-ти случаяхъ клеверъ высѣвался на пустошахъ.

Изъ общинъ, ранѣе высѣвавшихъ клеверъ, прекратила одна—Высоково 1-я ч. (Лихачева), посѣвъ вышелъ неудаченъ и травосѣяніе

---

*) Въ годъ, когда началось паденіе цѣнъ на клеверъ „цѣловальники сказали: „„дорогъ клеверъ, покупать-ли““ рѣшили не покупать“.

прекратилось. Всѣ прочія общины перешли къ полевому травосѣянію, кромѣ того за послѣдніе годы начали сѣять клеверъ 9 новыхъ общинъ, такъ что клеверное поле мы находимъ въ настоящее время въ 15-ти селеніяхъ волости. Причиной перехода клевера съ пустошной земли на полевую, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ неудача съ травосѣяніемъ на отдаленныхъ и плохо удобриваемыхъ пустошахъ. Такъ было, напримѣръ, въ с. *Дьяковѣ*.

Въ настоящее время Козьмодемьяновская вол. занимаетъ первое мѣсто по развитію травосѣянія въ ряду другихъ волостей *Кашинскаго* уѣзда.

Въ *Подберезской* вол. травосѣяніе по прежнему развито въ весьма слабой степени. Къ ранѣе практиковавшему травосѣяніе с. *Брюхову* въ настоящее время примкнули еще 2 общины. По этой волости, между прочимъ, любопытный случай разрушенія крестьянскаго травосѣянія подъ вліяніемъ примѣненія 165 ст. о выкупѣ надѣловъ. Въ с. Подберезьѣ ранѣе производили посѣвъ клевера въ отдѣльномъ углу, но все это мѣсто было отрѣзано подъ выкупленный трехдушный надѣлъ ($10^1/_2$ дес.). Съ этой отрѣзки посѣвъ клевера прекратился. Интересно то обстоятельство, что примѣненіе 165 ст. (нынѣ отмѣненной) имѣло на культуру дѣйствіе обратное тому, которое могли ожидать сторонники личной собственности.

Изъ прочихъ волостей только въ одной *Кесовской* наблюдался единственный случай общиннаго травосѣянія; въ настоящее время мы встрѣчаемъ по этой волости уже 5 случаевъ посѣва травъ всѣмъ обществомъ. Кромѣ того травосѣяніе получило замѣтное развитіе въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ оно ранѣе не наблюдалось.

Такъ въ настоящее время мы находимъ въ *Матвѣевской* волости 9 селеній съ посѣвомъ травъ всѣмъ обществомъ на надѣльной полевой землѣ, изъ нихъ 7 селеній производятъ посѣвъ на отдѣльныхъ ярусахъ каждаго изъ трехъ полей, 1 селеніе на отдѣльно выдѣленномъ полѣ и 1 селеніе на пустошѣ. Въ *Славковской* вол. 5 селеній, производятъ посѣвъ травъ всѣмъ обществомъ, въ томъ числѣ д. Чупрово, выдѣлившая для травосѣнія особое четвертое поле меньшаго размѣра, въ которомъ каждый сѣетъ, что придется, вслѣдствіе чего травосѣяніе теряетъ характеръ предпріятія общественнаго. Далѣе за послѣдніе годы произведенъ посѣвъ травъ въ *Брылинской* вол. 3-мя селеніями, въ *Савцынской*—2-мя, въ *Суходольской*—2-мя, въ *Васьянской*—4-мя, въ *Койской*—4-мя и въ *Константиновской*—2-мя.

Посѣва травъ всѣмъ обществомъ на надѣльной полевой землѣ не наблюдалось въ 2 сѣверныхъ волостяхъ *Лавровской* и *Бобровской* и въ самой южной *Медвѣдицкой*. Желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ тѣми формами, въ которыя вылилось крестьянское травосѣяніе въ Кашинскомъ уѣздѣ, отсылаемъ къ докладамъ экономическаго отдѣла за 1895 г., здѣсь же повторимъ только тѣ общіе выводы, къ которымъ мы пришли на основаніи мѣстнаго изслѣдованія формъ крестьянскаго травосѣянія.

«Начало крестьянскаго травосѣянія въ Кашинскомъ уѣздѣ находимъ еще въ началѣ 70-хъ годовъ; посмотримъ теперь въ какія формы оно вылилось въ теченіе болѣе чѣмъ двадцатилѣтняго своего существованія. Изъ разсмотрѣнія относящихся сюда фактовъ нельзя не придти къ заключенію, что во всѣхъ случаяхъ господиномъ положенія остается трехполье, всѣ другіе сѣвообороты, включающіе въ свой составъ посѣвы травъ, играютъ роль подчиненную и въ своемъ развитіи подчиняются практикѣ, выработанной при трехпольѣ. Вездѣ дѣленіе пашни на три поля сохранилось во всей своей первобытности. Всѣ другія сѣвообороты, по числу своихъ полей, являются кратными тремъ, вездѣ клеверный посѣвъ втораго года приходится въ главномъ паровомъ полѣ и требуетъ заботъ и издержекъ на охраненіе отъ потравы. Въ силу этого обстоятельства травосѣяніе не въ состояніи придать всей хозяйственной организаціи стройную систему и, какъ размѣръ клеверныхъ посѣвовъ, такъ и порядокъ чередованія культуръ въ сѣвооборотѣ, его заключающемъ, подчиняется удобству выпаса скота на паръ. Изъ всего этого мы видимъ, какую существенную роль въ дѣлѣ крестьянскаго травосѣянія играетъ удобство выпаса для скота—и столь важное значеніе послѣднее пріобрѣтаетъ только въ силу неправильной организаціи крестьянскаго травосѣянія, при которой часть клевернаго посѣва появляется въ паровомъ полѣ, всегда служащемъ выгономъ для скота. Чтобы травосѣяніе вошло въ плоть и кровь крестьянскаго хозяйства необходимо придать ему правильную организацію.

Въ своихъ переходныхъ формахъ крестьянское травосѣяніе ближе всего подходитъ къ шестипольному сѣвообороту: 1) паръ, 2) рожь, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) ленъ, 6) яровое, но доля полей захваченная этимъ сѣвооборотомъ весьма не велика, распространенію его на всю площадь крестьянской пахотной земли препятствуетъ сопровож-

дающее его значительное сокращеніе, вдвое, площади, занятой посѣвами ржи и пропорціональное сокращеніе площади пара, какъ основнаго выгоннаго угодья. Весьма понятно, что ходъ развитія травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, поставленномъ въ столь неблагопріятныя условія принимаетъ настолько неправильныя и часто уродливыя формы. Крестьяне затратили не мало остроумія, чтобы примирить травосѣяніе съ трехпольемъ, но ничто не могло пособить имъ найти правильный путь. Естественный ростъ полевого травосѣянія наталкивалъ ихъ на шестиполье, съ сокращеніемъ на половину площади ржаного посѣва и окружающее ихъ помѣщичье хозяйство не могло предложить имъ наглядно никакой другой системы полеводства съ относительно бо́льшею площадью, занятою рожью. Лучшее и болѣе обильное удобреніе могло бы вознаградить за сокращеніе площади подъ хлѣбомъ, но послѣднее также связано съ пропорціональнымъ сокращеніемъ площади выпаса. Поэтому главнѣйшимъ препятствіемъ правильному развитію шестипольной системы полеводства является недостатокъ выгонныхъ угодій въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Естественный ходъ полевого травосѣянія направляетъ къ шестиполью, а вся совокупность внѣшнихъ хозяйственныхъ условій ставитъ ему непреодолимыя преграды; вотъ почему въ теченіе 20-ти лѣтней практики ни въ одномъ селеніи не возникло правильной системы полевого хозяйства: крестьяне не были въ состояніи своими собственными силами выбраться на дорогу правильнаго развитія». *).

Изъ фактовъ, сообщенныхъ при описаніи состоянія крестьянскаго травосѣянія въ различныхъ волостяхъ Кашинскаго уѣзда выяснилось, между прочимъ, что не рѣдки случаи распаденія травосѣянія въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыя оно проникло. При этомъ, въ большинствѣ случаевъ, важнѣйшею причиною этого прискорбнаго явленія бываютъ неудобства въ выпасѣ скота, приводящія за собою стравливаніе урожая. Но эти неудобства есть только результатъ тѣхъ ненормальныхъ хозяйственныхъ порядковъ, которые происходятъ при посѣвѣ многолѣтнихъ травъ безъ нарушенія трехпольнаго сѣвооборота. Всякій посѣвъ клевера по ржи непремѣнно на второй годъ своего развитія попадаетъ на паръ, служащій въ крестьянскомъ хозяйствѣ выгоннымъ угодьемъ. Благодаря этимъ послѣднимъ условіямъ мы встрѣчаемся съ такимъ поразительнымъ фактомъ, какъ забрасываніе травосѣянія послѣ 15-ти лѣтней практики, повысившей благосостояніе селенія.

*) Доклады по эконом. отд. за 1895 г.

При той бѣдности выгонными угодьями, которую мы находимъ въ Кашинскомъ уѣздѣ, безформенное травосѣяніе послѣдняго имѣетъ не мало опасныхъ сторонъ и бываетъ достаточно малѣйшаго внѣшняго толчка, чтобы все дѣло разсыпалось. Только при переходѣ къ правильному травопольному сѣвообороту можно считать дѣло крестьянскаго травосѣянія прочно установившимся. Подобный переходъ, значительно расширяя площадь подъ клеверомъ, можетъ и не сократить площади подъ паромъ и рожью по сравненію съ той формою, въ которой практикуется травосѣяніе въ настоящее время. На самомъ дѣлѣ, возьмемъ селеніе, имѣющее 72 дес. пашни; при трехпольномъ сѣвооборотѣ подъ паромъ будетъ 24 дес., подъ рожью—24 и подъ ярью—24 дес. Допустимъ, что на $^1/_4$ ржаного поля посѣянъ клеверъ, на слѣдующій годъ составъ крестьянскихъ полей будетъ слѣдующій: I-е поле подъ паромъ 24 дес., II-е поле подъ рожью 24 дес. и III-е поле 18 дес. ярового + 6 дес. клевера—въ этомъ году $^1/_4$ доля ржи вновь засѣвается клеверомъ и на второй годъ послѣ введенія травосѣянія мы будемъ имѣть I-е поле подъ рожью 24 дес., II-е поле подъ ярью 18 дес. + 6 дес. подъ клев. 1 г., III-е поле 18 дес. пара + 6 дес. клев. 2 г. и т. д.

Схематически весь ходъ развитія крестьянскаго травосѣянія въ этомъ направленіи можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ:

	I-е поле.	II-е поле.	III-е поле.
I годъ .	паръ 24 дес.	24 дес. рожь, на $^1/_4$ подс. клеверъ.	яровое 24 дес.
II „ .	рожь 24 дес., на 6 дес. подс. клеверъ.	18 дес. яров. + 6 дес. клев. 1 г.	паръ 24 дес.
III „ .	18 дес. яров. + 6 дес. клев. 1 годъ.	18 дес. паръ + 6 дес. клев. 2 г.	рожь 24 дес. (подс. клев. на 6 дес.).
IV „ .	18 дес. паръ + 6 дес. клев. 2 г.	18 дес. рожь + 6 д. яров., подс. клев. 6 дес.	яровое 18 дес. + 6 дес. клевера 1 г.
V „ .	18 дес. ржи + 6 д. яров.	6 дес. клев. 1 г. + 18 дес. яров.	паръ 18 дес. + 6 дес. клев. 2 г.

и такъ далѣе.

Слѣдовательно, послѣ того, какъ травосѣяніе установилось и посѣвъ клевера былъ произведенъ во всѣхъ трехъ поляхъ, 72 дес. пашни будутъ распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

18 дес.	*18 дес.*	*12 дес.*	*24 дес.*
подъ паромъ.	*подъ рожью.*	*подъ клеверомъ.*	*подъ ярью.*

При введеніи четырехпольнаго сѣвооборота съ восьмилѣтнимъ оборотомъ растеній, произведя посѣвъ клевера черезъ годъ или восьмипольнаго сѣвооборота (1. паръ. 2. рожь. 3. клеверъ. 4. клеверъ. 5. яровое. 6. паръ. 7. рожь. 8. яровое) мы получимъ слѣдующее распредѣленіе пашни:

Паръ.	Рожь.	Яровое.	Клеверъ.
18 дес.	18 дес.	18 дес.	18 дес.

По сравненію съ тѣмъ распредѣленіемъ пашни, которое нами было приведено ранѣе, мы видимъ, что при переходѣ къ правильному сѣвообороту селенія, практикующаго посѣвъ клевера по $1/4$ ржанаго поля, площадь подъ рожью и площадь подъ паромъ остаются безъ измѣненія съ той только разницею, что клеверъ не будетъ болѣе составлять придатокъ парового поля, подвергаясь постоянной опасности быть вытравленнымъ скотомъ, а составитъ совершенно отдѣльное и самостоятельное поле. Итакъ, площадь подъ паромъ, являющаяся весьма часто въ крестьянскомъ хозяйствѣ основнымъ пастбищнымъ угодьемъ, а также площадь подъ посѣвомъ ржи, основнымъ продовольственнымъ хлѣбомъ, не подвергается въ данномъ случаѣ сокращенію при переходѣ къ правильному травопольному сѣвообороту—сокращается только площадь яроваго поля на $1/4$ долю и взамѣнъ того настолько же увеличивается площадь подъ травами.

Въ представленіи крестьянина Тверской губерніи введеніе правильнаго травопольнаго сѣвооборота соединяется съ весьма существеннымъ (вдвое и болѣе) сокращеніемъ площади, занятой паромъ и рожью; сѣвооборотъ болѣе соотвѣтствующій требованіямъ хозяйства остается ему неизвѣстнымъ.

Предоставленное самому себѣ, внѣ всякаго содѣйствія земскихъ учрежденій, крестьянское травосѣяніе Тверской губ. принимаетъ тѣ уродливыя и какъ мы видимъ поэтому непрочныя формы, ведущія за

собою для крестьянскаго хозяйства рядъ горькихъ разочарованій и рядъ пораженій для новаторовъ, выходящихъ изъ народа подъ вліяніемъ просвѣтительной дѣятельности того же самаго земства и созданной имъ школы.

Тѣмъ болѣе интереса представляетъ изъ себя ходъ развитія крестьянскаго травосѣянія въ *Новоторжскомъ* уѣздѣ, 8 общинъ *Кузовинской* волости въ продолженіи двухъ лѣтъ весною 1895 г. и весною 1896 г. перешли непосредственно къ травопольному сѣвообороту съ правильной разбивкой полей. Благодаря дѣятельности мѣстной земской управы, пригласившей на должность землемѣра, учрежденную земскимъ собраніемъ, лицо съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, мы видимъ, что травосѣяніе принимаетъ непосредственно прочную и правильную форму. Достаточно было столь умѣреннаго содѣйствія крестьянскому хозяйству, которое мы находимъ въ Новоторжскомъ уѣздѣ, чтобы послѣднее усвоило себѣ болѣе правильную форму, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ губерніи въ томъ числѣ и въ Кашинскомъ, крестьянское травосѣяніе котораго имѣетъ за собою болѣе чѣмъ двадцатилѣтнюю практику.

Переходимъ далѣе къ изслѣдованію зависимости, существующей между развитіемъ травосѣянія и нѣкоторыми экономическими условіями. Для нашей цѣли мы выбираемъ Кашинскій уѣздъ, который по значительности числа хозяйствъ, практикующихъ посѣвы травъ, доставляетъ намъ возможность опираться въ нашихъ выводахъ на большія числа. Остановимся прежде всего на выясненіи существующей связи между развитіемъ полевого травосѣянія и земельными условіями хозяйства. Не приступаютъ ли къ травосѣянію общины исключительно многоземельныя?

Средній размѣръ земли, приходящейся на 1 надѣльную семью въ общинахъ, практикующихъ посѣвы травъ,—*9,29* дес., тогда какъ во всѣхъ волостяхъ, въ которыхъ встрѣчается травосѣяніе въ этой формѣ размѣръ земельнаго надѣла равняется *8,86* дес., въ селеніяхъ же этихъ волостей, не производившихъ общинные посѣвы травъ—*8,78* дес.—Сравнивая первую величину съ послѣдней, мы видимъ, что общины съ травосѣяніемъ только на весьма незначительную величину богаче земельнымъ надѣломъ, именно всего на 5,8%. Отсюда

можетъ быть выводъ, что развѣ только исключительное малоземелье можетъ явиться тормазомъ къ развитію травосѣянія,—при среднеземельныхъ же условіяхъ мы не находимъ препятствій къ возникновенію и дальнѣйшему развитію изучаемаго хозяйственнаго пріема.

Наличность связи между неблагопріятнымъ отношеніемъ культурной и кормовой площади съ одной стороны, и развитіемъ полеваго травосѣянія подтверждается слѣдующими сопоставленіями. Чѣмъ выше % пашни въ составѣ другихъ угодій, тѣмъ менѣе обезпеченнымъ кормовою площадью является хозяйство. Поэтому за исходный пунктъ сравненія мы беремъ это послѣднее отношеніе. Въ селеніяхъ, занимающихся травосѣяніемъ, % пашни равняется—*52,3*, во всѣхъ волостяхъ *48,8*, въ прочихъ селеніяхъ, не имѣющихъ полевого клевернаго посѣва—*47,3*. Такимъ образомъ къ полевому травосѣянію приступили общины съ болѣе неблагопріятнымъ сочетаніемъ угодій. Если по времени начала травосѣянія мы разобьемъ всѣ общины на три группы: 1) приступившія къ посѣву травъ до 1889 г., 2) съ 1889 по 92 г., 3) съ 1892 по 96 г., то % пашни въ этихъ группахъ будетъ слѣдующій: въ 1-й—54,9 во 2-ой 50,4 въ 3-й 51,6.—Такимъ образомъ наименѣе благопріятное для трехпольнаго хозяйства сочетаніе угодій мы встрѣчаемъ въ группѣ, ранѣе прочихъ приступившей къ общинному посѣву травъ.

Обычнымъ возраженіемъ крестьянъ противъ предложеній завести полевое травосѣяніе является опасеніе сократить размѣры прежняго ржанаго посѣва. Посмотримъ на сколько оправдываются въ дѣйствительности подобныя опасенія? Мы имѣемъ возможность произвести сравненіе размѣровъ ржанаго высѣва за два періода времени—за 1889 годъ,—т. е. годъ подворнаго изслѣдованія Кашинскаго уѣзда, и за 1896 годъ.

Принимая размѣръ валового ржанаго высѣва за первый періодъ времени равнымъ 100, мы получимъ для 1896 года слѣдующія относительныя величины:

Въ селеніяхъ съ полевымъ травосѣяніемъ .	106,7
Во всѣхъ селен. тѣхъ волостей, гдѣ встрѣч. травос.	105,4
Въ селеніяхъ безъ травосѣянія . .	104,4

Слѣдовательно введеніе травосѣянія не только не сократило площади подъ рожью, но являлась даже возможность увеличить посѣвы послѣдней на 6,7% противъ 4,4% селеній незнакомыхъ съ клеверосѣяніемъ. Подобное явленіе можетъ быть объяснено только тѣмъ обстоятельствомъ, что заведеніе искуственнаго посѣва травъ дало возможность распахать часть естественныхъ малопроизводительныхъ луговъ и тѣмъ расширить площадь, входящую въ сѣвооборотъ, въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, чѣмъ это могли сдѣлать общины, не слѣдующія болѣе прогрессивнымъ хозяйственнымъ пріемамъ сосѣдей, не смотря на то, что въ составѣ своихъ угодій имѣютъ болѣе низкій % пашни. Собственно расширеніе культурной площади для общинъ съ травосѣяніемъ значительнѣе 6,7%—оно будетъ равнятся 6,7%+часть площади прежняго ржаного поля, отходящаго подъ посѣвъ клевера. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднія сравненія указываютъ, что крестьянское хозяйство весьма робко относится къ болѣе интенсивной формѣ полеводства и, отводя нѣкоторую площадь подъ посѣвъ клевера, стремится возмѣстить отнимавшуюся отъ ржаныхъ посѣвовъ часть площади своимъ расширеніемъ въ пространствѣ.

Дальнѣйшую часть нашего изслѣдованія долженъ составить анализъ тѣхъ измѣненій, которыя происходятъ въ крестьянскомъ скотоводствѣ подъ вліяніемъ травосѣянія. Для количественныхъ сравненій въ области крестьянскаго скотоводства мы имѣемъ три послѣдовательные во времени источника: 1) подворную опись 1889 г.; 2) свѣдѣнія, собранныя для составленія проекта страхованія скота въ 1892 г. и 3) подобныя же свѣдѣнія за 1897 годъ.

Принимая абсолютное число скота за первый періодъ равнымъ 100, мы получимъ для двухъ послѣдующихъ періодовъ слѣдующія величины.

	Лошади (рабочаго возраста)	
	1892 годъ.	1897 годъ.
Селенія съ травосѣяніемъ . . .	98,7	94,8
Всѣ селенія тѣхъ же волостей . .	95,0	93,8
Селенія безъ травосѣянія . . .	94,4	93,5

Подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ причинъ, лежащихъ въ общихъ экономическихъ условіяхъ мы замѣчаемъ повсемѣстное сокращеніе абсолютнаго числа рабочихъ лошадей, прогрессирующее во времени, но

во всякомъ случаѣ полевое травосѣяніе является силою, противодѣйствующей этому явленію, такъ какъ сокращеніе въ числѣ рабочихъ лошадей было болѣе значительно въ общинахъ безъ травосѣянія. Если бы крестьянское полевое травосѣяніе вошло въ сѣвооборотъ, а не держалось бы въ тѣхъ примитивныхъ хозяйственныхъ рамкахъ, какъ мы это наблюдаемъ въ дѣйствительности, то по всей вѣроятности оно было бы въ состояніи компенсировать вліяніе этихъ общихъ экономическихъ условій.

По отношенію къ крестьянскимъ коровамъ, мы замѣчаемъ въ данномъ отношеніи болѣе ясную реакцію чиселъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Коровы.	
	1892 г.	1897 г.
Селенія съ травосѣяніемъ . . .	96,5	106,8
Всѣ селенія	93,1	102,7
Селенія безъ травосѣянія . . .	92,6	101,9

За первый періодъ времени нѣкоторыя временныя условія произвели сокращеніе въ количествѣ коровъ во всѣхъ трехъ случаяхъ, но травосѣяніе и здѣсь играло роль момента, задерживающаго вліяніе факторовъ, разрушительно дѣйствующихъ на крестьянское скотоводство. За второй періодъ времени мы замѣчаемъ прибыль въ абсолютномъ количествѣ крупнаго рогатаго скота, при чемъ въ общинахъ, не производящихъ посѣва клевера, она не достигаетъ 2% (1,9), тогда какъ тамъ, гдѣ крестьянское скотоводство опирается на полевое травосѣяніе приростъ равняется *6,8*%.

Если мы разобьемъ всѣ общины по времени начала травосѣянія на три группы, согласуя съ тѣми періодами, къ которымъ принаровлены наши свѣдѣнія, то получимъ слѣдующую таблицу, выражающую собою хронологическое измѣненіе въ абсолютныхъ количествахъ крупнаго рогатаго скота, принимая величины 1889 г. за 100.

	въ 1892 году.	въ 1897 году.
Общины съ травосѣян. до 1889 г. .	102,7	113,8
» » » 1889—92 г. .	96,1	104,1
» » » 1892—96 » .	93,3	104,4
» безъ травосѣянія . . .	92,6	101,9

Въ первой группѣ общинъ, приступившихъ къ травосѣянію до 1889 года, къ 1892 г. это дѣло настолько укрѣпилось, что при повсемѣстной убыли въ количествѣ крупнаго рогатаго скота, крестьянское хозяйство этихъ общинъ отвѣтило на рядъ неблагопріятныхъ условій,— нѣкоторымъ приращеніемъ въ количествѣ скота.

Во второй группѣ общинъ, къ отмѣчаемому періоду, дѣло травосѣянія не могло еще упрочиться и потому мы замѣчаемъ убыль въ числѣ коровъ, хотя и менѣе значительную, чѣмъ въ тѣхъ общинахъ, которымъ травосѣяніе не было извѣстно, и въ томъ числѣ и въ общинахъ, составляющихъ третью группу, которыя занялись травосѣяніемъ въ послѣдующій періодъ.

Въ 1897 году мы наблюдаемъ повсемѣстное приращеніе скота, при чемъ во всѣхъ трехъ группахъ, по сравненію съ 1889 годомъ, этотъ приростъ былъ болѣе значителенъ, чѣмъ въ группѣ безъ травосѣянія.

Вотъ главнѣйшіе экономическіе результаты изучаемаго техническаго пріема и если мы всетаки не можемъ назвать послѣдніе блестящими, то надо помнить, что не блестяще и то положеніе, которое занимаетъ Кашинское травосѣяніе, служащее базисомъ отмѣченныхъ экономическихъ успѣховъ. Однако общая тенденція измѣненій, происходящихъ подъ вліяніемъ травосѣянія здѣсь намѣчена, отмѣчена качественная сторона, а количественная сторона конечно будетъ рости пропорціонально объему своего базиса и если крестьянское хозяйство ступитъ на почву правильнаго развитія хозяйственныхъ формъ, то увеличится и размѣръ достигнутыхъ результатовъ.

---

4. Сѣвообороты.

Господствующимъ сѣвооборотомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ., во всѣхъ двѣнадцати ея уѣздахъ, является трехполье. Помимо отступленій отъ этого господствующаго типа, которыя были указаны въ предшествовавшей главѣ, трактующей о травосѣяніи, нарушенія трехполья не многочисленны и случайны. Настоящую главу мы посвятимъ сводкѣ тѣхъ указаній на исключенія отъ господствующей системы, которыя мы находимъ въ текстовыхъ описаніяхъ поуѣздныхъ сборниковъ. Прежде всего остановимся на *Осташковскомъ* уѣздѣ, въ которомъ эти уклоненія болѣе многочисленны.

Здѣсь мы укажемъ на системы хозяйства, представляющія изъ себя еще болѣе низкую стадію развитія, чѣмъ трехполье.

Такъ мы здѣсь встрѣчаемся съ переложной системой хозяйства, а также съ хозяйствомъ лядиннымъ. Переложная система, практикуемая Осташковскими крестьянами, двоякаго происхожденія: частью она возникла какъ результатъ сельскохозяйственнаго регресса, частью ведетъ происхожденіе отъ лядиннаго хозяйства.

Въ волостяхъ съ преобладающею песчаною почвою перелоги образовались изъ площади, находившейся до воли подъ пашнею вслѣдствіе недостатка въ навозѣ.

На запущенной такимъ образомъ пашнѣ ведется въ настоящее время переложное хозяйство, при чемъ періодъ залежи послѣ сбора 2—3 хлѣбовъ продолжается до десяти лѣтъ. Отъ описанной системы слѣдуетъ отличать другой способъ веденія хозяйства, сходный въ общихъ чертахъ съ предыдущимъ, но отличающійся отъ него своимъ происхожденіемъ. Это та система, при которой оставленная подъ залежь пашня носитъ спеціальное мѣстное названіе *«вечши»*. Вечши сильно выпаханное мѣсто раньше бывшее подъ лядиной. Превращеніе лядинъ въ вечши есть результатъ прироста населенія. «Лядины еще старики распахали, а намъ остались одни вечши безплодныя»,—говорятъ крестьяне Осташковскаго уѣзда. Способъ пользованія вечшей сходенъ съ ранѣе указаннымъ способомъ обработки перелоговъ, разница заключается только въ болѣе продолжительномъ періодѣ залежи, отъ 10 до 15 лѣтъ; если послѣдняя успѣетъ покрыться древесной рас-

тительностью, то мелкій кустарникъ выжигаютъ, болѣе же крупный матеріалъ увозятъ. Какъ перелоги такъ и вечши встрѣчаются исключительно на песчаныхъ почвахъ, на почвахъ болѣе тяжелыхъ забрасыванье пашни не имѣло мѣста, лядины же или прямо переходятъ въ навозную пашню, или расчищаются подъ покосъ.

Еще въ пятидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія лядинное хозяйство было весьма распространено въ Осташковскомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время мы находимъ на надѣльныхъ земляхъ жалкія остатки отъ этого способа веденія хозяйства.

При статистическомъ изслѣдованіи уѣзда лядины были встрѣчены въ 44 селеніяхъ *Новинской* в., 16 сел. *Заевской*, 10 сел.—*Залѣсской*, 9 сел.—*Петровщинской*, 4 с.—*Павлиховской*, 8 сел.—*Сиговской*, 3 сел.—*Ботовской*, 6 сел.—*Кравотынской*, 11 сел.—*Щучинской*, 6 сел.—*Ждановской*, 4 сел.—*Иванодворской*. Наиболѣе крупные участки встрѣчаются въ Новинской, Залѣской, Заевской и Сиговской волостяхъ. Большее распространеніе до послѣдняго времени имѣла лядинная система на купленныхъ и арендованныхъ земляхъ, но этому способу веденія хозяйства былъ нанесенъ рѣшительный ударъ введеніемъ въ лѣсистомъ Осташковскомъ уѣздѣ лѣсоохранительнаго закона. Прочія отступленія отъ трехполья, которыя мы находимъ въ Осташковскомъ уѣздѣ немногочисленны и случайны. Такъ крестьяне с.с. Астрица, Ляпина и Голубчица *Кравотыской* в., по малоземелью, часть парового поля отгораживаютъ и засѣваюъ горохомъ; по снятіи урожая эта часть поля наскоро унаваживается и засѣвается рожью; д. Савино *Новинской* в. по той же причинѣ часть пороваго поля засѣваетъ картофелемъ, д. Павлихова 2 ч. ведетъ четырехпольное хозяйство (паръ, рожь и 2 яровыхъ).

Система хозяйства у крестьянъ *Ржевскаго у.* повсюду трехпольная. Подсѣчное и переложное хозяйства ведутся въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ уѣзда на купленной и арендуемой землѣ въ незначительныхъ размѣрахъ [1]).

Преобладающею повсюду системою полеводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ *Зубцовскаго* уѣзда является трехполье. Лядиннаго хозяйства не пришлось нигдѣ наблюдать. Расчистки лѣсныхъ пространствъ подъ

---

[1]) Сб. стат. свѣд. Ржевскаго у., стр. 86.

пашню практикуются весьма часто, но выжиганія деревьевъ и кустарниковъ при этомъ не дѣлается [1]).

Въ *Флоровской* вол. Калязинскаго уѣзда почти каждый домохозяинъ сѣетъ рѣпу. Рѣпу сѣютъ на особыхъ рѣпникахъ въ паровомъ полѣ. За деревней отводится часть поля по числу домохозяевъ. Весною каждый домохозяинъ удобряетъ свою полосу, запахиваетъ и сѣетъ рѣпу; выпахивается не ранѣе 29-го августа, послѣ выпашки полосы вновь запахиваются и на нихъ сѣется рожь безъ удобренія; рожь, несмотря на поздній посѣвъ, родится на рѣпникахъ лучше, чѣмъ на другой пашнѣ [2]).

Въ *Весьегонскомъ* уѣздѣ [3]) наиболѣе отступленій отъ трехполья мы встрѣчаемъ въ Перемутской волости, расположенной подъ городомъ, по теченію р. Мологи. Въ 12 селеніяхъ этой волости мы встрѣчаемъ особыя поемныя поля («наволоки»), на которыхъ практикуется переложная система хозяйства, съ посѣвомъ исключительно яровыхъ хлѣбовъ (2 г. овесъ и 2 г. подъ травами). Въ той же волости мы находимъ 9 селеній, въ которыхъ практикуется выжиганіе лѣса подъ лядины («нивы»). Затѣмъ лядинное хозяйство на надѣльной землѣ мы встрѣчаемъ въ Лопатинской вол. (4 селенія), въ Лукинской (1), въ Михайловской (3) и въ Никольской (3).

Вотъ и всѣ отступленія отъ трехполья, которыя можно было отмѣтить, руководствуясь текстовыми описаніями уѣздовъ и поселенными примѣчаніями.

---

[1]) Сб. стат. свѣд. Зубцовскаго у., стр. 153.

[2]) Сб. стат. свѣд. Калязинскаго у., стр. 126.

[3]) По Весьегонск. уѣзду за невыходомъ въ свѣтъ описанія уѣзда пришлось воспользоваться указаніями поселенныхъ примѣчаній, приложенныхъ ко II-му выпуску сборн. стат. свѣд. по Весьегонскому уѣзду.

5. Обработка почвы.

Хотя при статистическомъ обслѣдованіи губерніи для 5 позднѣе изслѣдованныхъ уѣздовъ и входило въ программу нѣсколько вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ занимающему насъ въ настоящее время предмету, но собранный при этомъ матеріалъ не поддается по своей отрывочности систематической сводкѣ, а потому по необходимости приходится ограничиться тѣми немногими указаніями, которыя мы находимъ въ текстовомъ описаніи уѣздовъ, преимущественно въ разработанныхъ С. М. Блекловымъ (Зубцовскомъ и Калязинскомъ).

Остановимся прежде всего на вопросѣ о подготовкѣ пара подъ посѣвъ ржи. Во избѣжаніе излишнихъ ссылокъ спѣшимъ оговориться, что въ послѣдующемъ изложеніи наши цитаты, относящіяся къ данному уѣзду берутся изъ текстового описанія этого уѣзда.

«Троеніе подъ озимь слабо развито въ *Кашинскомъ* уѣздѣ. Многіе пробовали, но *вслѣдствіе недостатка пастбища* должны были ограничиться двойной вспашкой» [1]). «Обычною формою пахоты подъ рожь въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ является двойная вспашка, троеніе встрѣчается рѣдко. Распространенію троенія мѣшаютъ *стѣснительныя условія выпаса скота*» [2]). Въ *Осташковскомъ* уѣздѣ «троятъ во многихъ мѣстахъ и подъ озимую рожь. *На тяжелыхъ и глинистыхъ мѣстахъ* подъ рожь троятъ, а на *песчаныхъ пашутъ 2 раза*, точно также *два раза пашутъ и на иловатыхъ почвахъ*» [3]). И такъ важнѣйшимъ препятствіемъ троекратной вспашки пара подъ посѣвъ ржи является недостатокъ и стѣсненіе въ пастбищныхъ угодьяхъ, наблюдаемое въ сильно распаханныхъ *Зубцовскомъ* и *Кашинскомъ* уѣздахъ. Въ *Осташковскомъ* уѣздѣ, гдѣ запросъ хозяйства на пастбищныя угодья далеко не достигъ столь высокой степени напряженія, какъ въ двухъ предыдущихъ уѣздахъ, выборъ способа обработки пара обставленъ болѣе свободно

---

[1]) Сборникъ, стр. 52.
[2]) „ „ 157.
[3]) „ „ 89.

и приспособляется къ почвеннымъ особенностямъ, при чемъ тяжелыя почвы пашутъ 3 раза, а легкія—два, что нельзя не признать вполнѣ раціональнымъ и съ научно-агрономической точки зрѣнія, такъ какъ многократная вспашка подобныхъ почвъ въ состояніи повліять отрицательнымъ образомъ на физическія свойства послѣднихъ [1]).

Указанная зависимость въ способахъ обработки пара отъ условій выпаса скота и почвенныхъ особенностей пашни наблюдается и въ *Калязинскомъ* уѣздѣ. Въ сѣверной Фроловской волости, по характеру своему составляющей продолженіе хозяйственныхъ условій Кашинскаго уѣзда, троеніе не встрѣчается или встрѣчается только какъ исключеніе, также рѣдко встрѣчается троеніе и въ Степановской волости; въ восточныхъ волостяхъ уѣзда троеніе хотя и встрѣчается, но рѣдко, такъ же какъ и въ центральной Порѣчской; легкія песчаныя и супесчаныя почвы не требуютъ такой многократной обработки. Въ южной части уѣзда, при относительномъ богатствѣ кормовыми угодьями, мы находимъ сплошной раіонъ, въ которомъ троеніе чрезвычайно распространено.

Помимо легкихъ почвъ крестьяне избѣгаютъ троить сырыя иловатыя припадливыя почвы, которыя дѣлаются въ мокрое время черезчуръ вязкими. Указаніе на это обстоятельство мы находимъ въ уѣздахъ: Зубцовскомъ, Осташковскомъ и Калязинскомъ.

Однородный матеріалъ по всей губерніи о способахъ обработки почвы былъ собранъ экономическимъ отдѣломъ въ 1896 г., при чемъ былъ употребленъ тотъ же пріемъ, какъ и при собираніи свѣдѣній о крестьянскомъ травосѣяніи.

Около $^2/_3$ (67,3%) всего числа селеній губерніи пашутъ паръ два раза и $^1/_3$ (32,7%) подъ посѣвъ ржи троятъ. О распространеніи троекратной вспашки по отдѣльнымъ уѣздамъ даетъ представленіе слѣдующая таблица, въ которой уѣзды расположены въ порядкѣ отъ наибольшаго развитія этого техническаго пріема въ хозяйствахъ къ наименьшему.

---

[1]) См. Wollny—Saat und Pflege der landwirtschaftlischen Cultur-Pflanzen—die Regulierung der physikal. Eigensch. des Bodens.

УѢЗДЫ:	% селеній съ троекратной вспашкой отъ всего числа селеній.
Корчевской . .	84,4
Новоторжскій . .	65,5
Осташковскій . .	56,4
Тверской . . .	43,9
Бѣжецкій . . .	30,9
Калязинскій . . .	30,6
Ржевскій . . .	29,9
Зубцовскій . . .	14,9
Вышневолоцкій . .	14,7
Весьегонскій . .	12,7
Старицкій . . .	11,6
Кашинскій . . .	1,3

Порядокъ расположенія уѣздовъ въ этой таблицѣ является необъяснимымъ, если опираться только на относительное богатство или бѣдность этихъ уѣздовъ кормовыми угодьями. Если мѣсто *Корчевского* и *Осташковскаго* уѣзда съ одной стороны и *Кашинскаго*—съ другой въ представленномъ рядѣ согласуется съ характеромъ распредѣленія угодій въ этихъ уѣздахъ, то того же нельзя сказать, напримѣръ, про *Новоторжскій* уѣздъ, нельзя также этимъ объяснить болѣе высокое мѣсто, занимаемое въ представленномъ рядѣ *Ржевскимъ* уѣздомъ, по сравненію съ *Вышневолоцкимъ* или *Весьегонскимъ*. Очевидно, что помимо удобства выпаса скота существуютъ другія причины, управляющія этой стороной техники крестьянскаго хозяйства. Тотъ же выводъ мы получимъ при наблюденіи изучаемаго явленія въ отдѣльныхъ волостяхъ. По числу селеній каждой волости, примѣняющихъ тотъ или иной способъ обработки пара, мы опредѣляемъ раіонъ преобладанія троекратной вспашки. Центръ этого раіона составляетъ *Корчевской* уѣздъ, всѣ волости котораго, за исключеніемъ *Красновской* —на сѣверѣ и *Даниловской*—на югѣ, входятъ въ составъ мѣстностей съ преобладаніемъ троенія. Отсюда раіонъ съ преобладаніемъ троенія распространяется на южную часть *Калязинскаго* уѣзда, состоящую изъ волостей: *Бѣлгородской*, *Озерской* и *Талдомской*, на западъ отъ Корчевского уѣзда продолженіе этого раіона составляютъ *Бѣлекушальская*, *Никулинская*, *Арининская* и *Первитинская* волости *Тверского*

уѣзда и почти всѣ волости *Новоторжскаго* уѣзда, за исключеніемъ *Мѣдновской*, *Марьинской*, *Тысяцкой*, *Климовской* и *Кузовинской*, а также Страшевская и Берновская вол. Старицкаго уѣзда, Домославская и Холохоленская—Вышневолоцкаго; мы видимъ, что западное продолженіе изслѣдуемаго раіона въ Новоторжскомъ уѣздѣ проходитъ, между прочимъ, и по волостямъ, въ значительной степени распаханнымъ и, относительно, бѣднымъ кормовыми угодьями; сѣверное продолженіе раіона троенія пара идетъ по *Бѣжецкому* уѣзду, гдѣ предѣлами его будутъ западныя границы: Ивановской, Теблешской, Сукроменской, Скорыневской, Константиновской, Филипповской, Чижевской и Алешковской волостей, на западъ отъ этихъ границъ только Толмачевская и Микшинская волость не входятъ въ предѣлы раіона. Отсюда мы видимъ, что въ Бѣжецкомъ уѣздѣ область преобладанія троекратной вспашки подъ рожь уклоняется въ своей сѣверной части отъ относительно богатыхъ луговыми землями Скорыневской, Константиновской и Филипповской вол. на западъ въ мѣстность болѣе бѣдную этими угодьями, съ преобладаніемъ легкихъ почвъ.

Внѣ очерченнаго раіона, заключеннаго въ общія границы, мы находимъ мѣстность съ преобладаніемъ троенія подъ рожь надъ двоеніемъ въ Осташковскомъ уѣздѣ, въ западной части послѣдняго (волости: Залѣсская, Новинская, Давыдовская, Заевская, Пашутинская, Зехновская, Сиговская, Емшинская и Ботовская); затѣмъ отдѣльно расположены: Киселевская волость Осташковскаго уѣзда, Елецкая, Холнинская, Оковецкая, Пыжевская, Замошинская, и Бурцевская—Ржевскаго и совершенно отдѣльно: Кузьминская — Вышневолоцкаго, Делединская—Весьегонскаго, Логиновская—Тверского, Иружская и Артемовская—Зубцовскаго и Становская—Ржевскаго.

Всѣ эти отступленія еще разъ указываютъ на существованіе причинъ, направляющихъ способъ обработки пара, помимо удобства выпаса скота и почвенныхъ особенностей пашни. Одну изъ этихъ причинъ слѣдуетъ искать въ географической сомкнутости волостей, съ преобладаніемъ троенія подъ рожь; эта географическая сомкнутость, строгая очерченность раіона, являющаяся въ результатѣ сосѣдства одной волости съ другой, указываетъ на то, что подражаніе и заимствованіе играли при этомъ непослѣднюю роль.

Неизвѣстный авторъ «генеральнаго соображенія по Тверской губерніи», сочиненія, написаннаго въ концѣ прошлаго столѣтія, указывая

по большинству уѣздовъ, что «пашня подъ рожь двоится, индѣ троится», относительно Корчевского уѣзда замѣчаетъ, что *земля большею частью троится.* Такимъ образомъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія по Корчевскому уѣзду преобладало троеніе подъ рожь, отсюда оно распространилось путемъ позаимствованія на востокъ, сѣверъ и западъ. Стѣсненіе въ выпасѣ скота является во всякомъ случаѣ серьезнымъ препятствіемъ къ распространенію троенія подъ рожь и, чтобы примириться съ этимъ стѣсненіемъ, для общины необходима наличность серьезнаго убѣжденія въ полезности подобнаго сельскохозяйственнаго пріема, которое наилучшимъ образомъ можетъ сложиться только подъ вліяніемъ доказательнаго примѣра сосѣдняго селенія.

Относительно времени выполненія сельскохозяйственныхъ работъ по подготовкѣ пара, мы воспользуемся тѣми немногими указаніями, которыя находимъ въ текстѣ поуѣздныхъ сборниковъ; — такъ въ Зубцовскомъ уѣздѣ первая пахота съ навозомъ начинается передъ Петровымъ днемъ, рѣдко раньше, вторая въ началѣ августа. При тройной вспашкѣ пашутъ, какъ снѣгъ стаетъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ при первой вспашкѣ не боронуютъ, а оставляютъ бороньбу до посѣва. Въ Калязинскомъ уѣздѣ, при двойной только пахотѣ подъ рожь, начало первой пахоты смотря по мѣстности различно; ранняя пахота начинается съ 15 іюня, но въ большинствѣ случаевъ пахать начинаютъ только съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца и часто только съ Петрова дня; вторая вспашка заключена въ болѣе тѣсные предѣлы, она происходитъ между 1—6 августа. При троеніи первая вспашка бываетъ, самое раннее, около 20-го мая, затѣмъ пашутъ въ Петровку съ навозомъ, а послѣ 1-го августа пашутъ подъ сѣвъ, въ другихъ мѣстахъ первая вспашка отодвигается до 1 іюня, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 20 іюня. Послѣдній случай нисколько не можетъ вліять на условіи выпаса скота, а потому, при троеніи подъ рожь, съ которымъ крестьяне связываютъ тѣсноту въ выпасѣ, слѣдуетъ признать болѣе обычнымъ ранній подъемъ пара, во всякомъ случаѣ не позднѣе мая мѣсяца. Для Зубцовскаго же уѣзда, какъ мы видѣли ранѣе, существуетъ указаніе, что первая вспашка производится по сходѣ снѣга. Отсюда мы видимъ, что при троеніи подъ рожь, приносится весьма существенная жертва въ видѣ утраты паромъ его серьезнаго значенія, какъ пастбища.—Но принося это пожертвованіе крестьяне не извлекаютъ всей той пользы, которую могли бы извлечь изъ болѣе

раціональной обработки пара. Изъ дальнѣйшаго изложенія объ условіяхъ содержанія скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ мы увидимъ, что въ большинствѣ случаевъ первоначальнымъ пастбищнымъ угодьемъ являются покосы, которые заказываются послѣ Николы (9-го мая) и тогда скотъ перегоняется на паръ, но изъ предыдущаго изложенія мы видѣли, что около того же времени, или же черезъ весьма незначительный промежутокъ времени приступаютъ, въ случаѣ троенія, къ подъему парового поля—слѣдовательно паръ совершенно утрачиваетъ свое пастбищное значеніе или сохраняетъ его на весьма незначительный промежутокъ времени, и безъ дальнѣйшаго стѣсненія въ выпасѣ скота, крестьянское хозяйство могло бы утилизировать *черный паръ*, при которомъ подъемъ поля подъ рожь производится съ осени и въ теченіе всего лѣта поверхность поддерживается въ разрыхленномъ (черномъ) состояніи. Мы видѣли, что во многихъ мѣстностяхъ Тверской губерніи троеніе пашни подъ рожь, при первомъ подъемѣ пара весною, практикуется болѣе столѣтія. Дальнѣйшій шагъ впередъ въ этомъ направленіи крестьянское хозяйство повидимому сдѣлало только въ послѣднее время и мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми указаніями на осенній подъемъ пара въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ предыдущихъ главахъ было указано на случаи посѣва вики съ овсомъ въ пару, тамъ же,—на культуру рѣпы съ послѣдующимъ посѣвомъ ржи. Танимъ образомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ на общемъ фонѣ господствующей двукратной лѣтней вспашки подъ посѣвъ ржи выдѣляется въ значительномъ объемѣ троеніе, съ раннимъ подъемомъ пара, и въ видѣ слабаго броженія отсюда возникаютъ черный паръ, паръ, занятый посѣвомъ вики и полупаръ съ воздѣлываніемъ «турнепсовъ», т. е. въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ. мы находимъ въ зачаточномъ состояніи всѣ виды пара, извѣстные агрономической наукѣ *).

Переходимъ въ дальнѣйшемъ къ изложенію способовъ подготовки почвы подъ посѣвъ ярового. Воспользуемся на основаніи ранѣе принятаго порядка изложенія тѣми немногими указаніями, которыя мы находимъ въ текстѣ статистическихъ сборниковъ.

Въ *Кашинскомъ* уѣздѣ «чаще всего встрѣчается троеніе подъ картофель. Такъ въ волостяхъ: Матвѣевской, Медвѣдицкой, Подберезской,

---

*) См. И. А. Стебутъ. Основы полевой культуры. Паровой клинъ въ пару. Томъ I.

Потуповской, Славковской, Суходольской и Тиволинской почти всѣ троятъ подъ картофель. Въ Медвѣдицкой волости, во многихъ общинахъ, расположенныхъ по Волгѣ, первую вспашку подъ яровое производятъ съ осени, вслѣдствіе долгаго стоянія весенней воды на поляхъ».

Въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ подъ ярину въ нѣкоторыхъ случаяхъ пашутъ съ осени, такъ бываетъ въ низкихъ подзолистыхъ мѣстахъ. Подъ *овесъ* въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ троятъ, но иногда овесъ сѣютъ и по взмету; вообще число вспашекъ подъ это растеніе неопредѣленно, весьма часто это зависитъ отъ весенней погоды и отъ управки. При троеніи подъ овесъ пашутъ первый разъ около 21 апрѣля или въ началѣ мая, смотря по погодѣ; второй—недѣли черезъ 2—3 послѣ того, третій—дня черезъ 2 послѣ второго, а то и немедленно послѣ второго бороновавія. Подъ *ячмень* тройная вспашка является обычною, въ рѣдкихъ случаяхъ ограничиваются двоеніемъ, за то въ иныхъ мѣстахъ даже четверятъ. Пахота подъ ячмень начинается вмѣстѣ съ пахотой подъ овесъ, какъ земля позволитъ, второй разъ черезъ недѣлю, третій разъ въ двадцатыхъ числахъ мая.

Подъ *ленъ* большею частью пашутъ одинъ разъ, въ одно время съ другимъ яровымъ, въ концѣ апрѣля или началѣ мая. Встрѣчается, однако, и двойная вспашка подъ ленъ. Въ такомъ случаѣ послѣ первой пахоты и бороньбы взметъ лежитъ недѣли двѣ, затѣмъ снова пашется и боронуется подъ сѣвъ, около 21-го мая.

Подъ *картофель* пашутъ *четыре* раза: первый разъ въ началѣ весны, второй разъ черезъ 2—3 дня послѣ перваго, третій—черезъ такое же время послѣ второго, четвертый разъ подъ садку. Иногда пашутъ 5 разъ.

Въ *Осташковскомъ* уѣздѣ поле, предназначенное подъ *ячмень*, пашется почти всегда *три* раза; подъ *овесъ* пашутъ *два* раза, подъ *картофель—три* раза.

Въ *Калязинскомъ* уѣздѣ подъ овесъ обыкновенно пашутъ *два* раза, но на песчаныхъ почвахъ—и одинъ, прямо подъ посѣвъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Талдомской волости подъ овесъ пашутъ съ осени, ибо весною бываетъ черезчуръ грязно пахать. Культура ячменя въ общемъ похожа на культуру овса, исключая только нѣкоторыхъ случаевъ троенія.

Изъ ранѣе изложеннаго мы видимъ, что наибольшею интенсивностью

отличается обработка пашни подъ посѣвъ ячменя и картофеля и обратно наименѣе усилій употребляется при подготовкѣ почвы подъ посѣвъ овса.

Относительно вспашки подъ яровое съ осени указаніе сборниковъ глухо, во всѣхъ случаяхъ упоминается о вспашкѣ *«на зябь»* низинъ, на которыхъ долго задерживается вода весною.

На основаніи матеріаловъ, собранныхъ экономическимъ отдѣломъ, видно, что въ Тверской губерніи около $^1/_5$ всѣхъ селеній *(22,4%)* пашутъ подъ яровое съ осени. Степень развитія подобной подготовки пашни въ различныхъ уѣздахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	% селеній съ вспашкой на зябь.
Бѣжецкій . . .	56,6
Корчевской . . .	48,3
Кашинскій . . .	47,0
Весьегонскій . . .	46,4
Калязинскій . . .	17,1
Ржевскій. . . .	12,2
Новоторжскій . . .	9,1
Старицкій . . .	5,6
Тверской. . . .	4,6
Вышневолоцкій . .	4,0
Осташковскій . . .	2,2
Зубцовскій . . .	1,6

Такимъ образомъ вспашка подъ яровое на зябь практикуется преимущественно въ *Бѣжецкомъ*, *Корчевскомъ*, *Кашинскомъ* и *Весьегонскомъ* уѣздахъ, затѣмъ уже ни въ одномъ уѣздѣ подобная подготовка почвы не имѣетъ даже близкаго къ тому значенія, встрѣчаясь болѣе какъ исключеніе, чѣмъ явленіе общее.

Въ составъ мѣстности, въ которой число селеній, производящихъ вспашку подъ яровое съ осени, является преобладающимъ и, которую мы назовемъ *раіономъ вспашки на зябь*, входятъ волости, расположенныя преимущественно въ восточной части губерніи. Западнымъ предѣломъ этого раіона въ Бѣжецкомъ уѣздѣ будутъ восточныя границы Порѣчской, Рыбинской и Трестенской волостей, южными —

сѣверныя границы Заклинской, Алешинской и Ивановской,—отсюда раіонъ вспашки на зябь распространяется на юго-восточную, Краснохолмскую часть Весьегонскаго уѣзда [1]) и сѣверную часть Кашинскаго уѣзда [2]). Затѣмъ послѣ перерыва, образованнаго центральными волостями Кашинскаго уѣзда, преобладаніе осенней вспашки подъ яровое мы находимъ въ 4 южныхъ волостяхъ Кашинскаго уѣзда [3]) и въ *Корчевскомъ* уѣздѣ, въ мѣстности, лежащей къ востоку отъ Красновской и Горицкой и къ сѣверу отъ Николосозинской и Ларцевской; *Федоровская* волость того же уѣзда также практикуетъ преимущественно осеннюю вспашку, отсюда этотъ способъ обработки почвы распространяется по *Талдомской* и *Озерской* волости *Калязинскаго* уѣзда. На сѣверѣ *Весьегонскаго* уѣзда подобный сельскохозяйственный пріемъ употребляется въ Телятинской и Чамеровской волостяхъ.

Внѣ очерченныхъ мѣстностей четырехъ восточныхъ уѣздовъ преобладаніе осенней подготовки подъ посѣвъ ярового мы находимъ только въ Тысяцской волости *Новоторжскаго*, а также въ Лаптевской и Бурцевской *Ржевскаго*.

Мы встрѣчаемъ вспашку на зябь, какъ въ относительно богатыхъ кормовыми угодьями волостяхъ Корчевского уѣзда, такъ и въ бѣднѣйшей въ этомъ отношеніи мѣстности Кашинскаго и сѣверовосточномъ углу Бѣжецкаго уѣзда. Роль позаимствованія и подражанія здѣсь весьма замѣтна,—примѣръ одного селенія, имѣвшій за собой удачные результаты, передается сосѣднему селенію и распространяется по цѣлой мѣстности.

---

[1]) Волости: Путиловская, Поповская, Володинская, Прудская, Хабоцкая, Антоновская, Бѣльская, Арханская.

[2]) Волости: Лавровская, Литвиновская, Бобровская, Койская и Брылинская.

[3]) Медвѣдицкая, Тиволинская, Потуповская и Кобылинская.

6. Удобреніе почвы.

Изслѣдованіе удобряемости крестьянской пашни въ земской статистикѣ Тверской губерніи поставлено далеко съ неодинаковой подробностью для различныхъ уѣздовъ губерніи. Такъ относительно 7-ми ранѣе изслѣдованныхъ уѣздовъ *) мы имѣемъ только косвенныя указанія по числу головъ скота, приходящихся на единицу удобряемой площади; для 5 позднѣе изслѣдованныхъ уѣздовъ **) программа вопросовъ, касающихся пріемовъ удобренія, является болѣе полной и здѣсь поставленъ вопросъ, имѣющій задачею опредѣлить запасъ удобренія путемъ опроса о количествѣ навоза, вывозимаго на одинъ душевой надѣлъ по каждому селенію, въ этихъ же уѣздахъ мы находимъ свѣдѣнія по техникѣ примѣненія удобренія. Для всей губерніи такимъ образомъ мы имѣемъ относительно изслѣдуемаго предмета только косвенный указатель количества головъ скота, приходящихся на 1 дес. пара.—Опредѣляя количество десятинъ подъ паромъ, путемъ дѣленія надѣльной пашни на три, мы получимъ на 1 дес. послѣдняго 2,69 головъ крупнаго скота. Эта величина по отдѣльнымъ уѣздамъ представлена въ слѣдующей таблицѣ.

УѢЗДЫ.	Головъ крупнаго скота на 1 дес. пара.
Осташковскій	3,85
Корчевской	3,05
Тверской	2,88
Весьегонскій	2,75
Вышневолоцкій	2,73
Кашинскій	2,62
Новоторжскій	2,61
Калязинскій	2,59
Старицкій	2,55
Бѣжецкій	2,53
Зубцовскій	2,53
Ржевскій	2,06

*) Ржевскій, Новоторжск., Стар., Вышневол., Бѣжецк., Тверск., Корч.
**) Зубцов., Каляз., Кашинск., Весьег., Осташковск.

Желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ удобряемостью крестьянской пашни по различнымъ уѣздамъ Тверской губерніи отсылаемъ къ работѣ М. В. Девеля, помѣщенной въ сельскохозяйственномъ обзорѣ по Тверской губ. за 1895 г. (стр. 158).

Возьмемъ изъ этой работы таблицу, изображающую состояніе удобряемости крестьянской пашни по всей губерніи.

Группы.	На 1 дес. пара приходится удобренія, получаемаго:	Площадь пахотныхъ земель, получающихъ удобренія въ этомъ размѣрѣ.	%.
I	менѣе, чѣмъ отъ 2-хъ головъ скота .	334579	26,8
II	отъ 2-хъ до 3-хъ . .	554216	44,4
III	отъ 3-хъ до 4-хъ . .	236852	19,0
IV	отъ 4-хъ до 5-ти . .	80436	6,5
V	болѣе чѣмъ отъ 5-ти . .	42077	3,3

Къ цитируемой работѣ приложено 13 діаграммъ, «дающихъ вомож-ность не только судить объ общей въ губерніи, въ уѣздахъ и волостяхъ, площади пахотныхъ земель, удобряемыхъ въ томъ или другомъ размѣрѣ, но также и сравнивать между собою различныя мѣстности губерніи, по относительному количеству пашни различныхъ степеній удобряемости».

Пользуясь указаніями этихъ діаграммъ мы можемъ вычертить на картѣ Тверской губерніи мѣстности, въ которыхъ доля пашни, получающая минимальное количество удобренія (менѣе чѣмъ отъ 2 головъ скота) будетъ относительно весьма высокой. Для примѣра возьмемъ мѣстности, гдѣ % пахотныхъ площадей, получающихъ удобреніе въ указанномъ размѣрѣ, будетъ выше 40. Наиболѣе обширный раіонъ, съ подобной минимальной удобряемостью пашни, мы находимъ въ Ржевскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ слагается изъ волостей: Тереховской, Козинской, Бурцевской, Молодотудской, Никоновской, Жуковской, Холнинской, Гриминской, Харинской, и Оковецкой (Ржевская и Осташковская часть послѣдней).

Вторая, не менѣе значительная мѣстность, слагается изъ восточныхъ волостей Бѣжецкаго уѣзда, сюда примыкаютъ Матвѣевская, Кесовсая, и Суходольская в. *Кащинскаго* у. и *Красновская Корчевского*.—Съ

тѣми же отношеніями удобряемости крестьянской пашни: Заручьевская в. *Бѣжецкаго* у., Столоповская, Раевская, Козловская и Никулинская *Вышневолоцкаго;* затѣмъ отдѣльно расположено по три волости: Мѣдновская *Новоторжскаго*,—Новинская и Кумординская *Тверского* и Флоровская, Семендяевская и Плеещевская *Калязинскаго*. Болѣе 40% пахотной площади получаютъ удобренія менѣе, чѣмъ отъ 2-хъ головъ скота, также въ волостяхъ Володинской и Кесемской *Весьегонскаго*, Подольской и Заборкской *Вышневолоцкаго*; Бараньегорской, Кузовинской и Пречистокаменской *Новоторжскаго*, Микшинской *Бѣжецкаго*, Толстиковской *Ржевскаго*, Татарковской *Старицкаго* и Семеновской *Калязинскаго*.

Далѣе перейдемъ къ опредѣленію,—какъ отражаются различныя хозяйственныя условія на удобряемости крестьянской пашни, принимая по прежнему за указатель отношеніе количества головъ скота къ единицѣ пара. Прежде всего остановимся на опредѣленіи вліянія на это отношеніе размѣровъ надѣла.

Размѣръ душев. надѣла.	Головъ крупн. скота на 1 дес. пара.
менѣе 3 дес. . .	2,73
3— 4 » . .	2,45
4— 5 » . .	2,72
5— 6 » . .	2,62
6— 7 » . .	2,43
7— 8 » . .	2,40
8— 9 » . .	2,32
9—10 » . .	2,00
10 и б. дес. . .	1,93

Удобряемомость пашни обратно пропорціональна размѣрамъ надѣла; чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ отъ большаго количества головъ скота получаетъ удобренія десятина пара.

Прослѣдимъ далѣе, въ какой зависимости находится удобряемость крестьянской пашни отъ развитія отхожихъ промысловъ. Эта зависимость выражена слѣдующей таблицей:

	Головъ скота на 1 дес. пара.
I. Наименьшій отходъ . .	2,83
II.	2,27
III.	2,21
IV. Наибольшій отходъ . .	2,14

Удобряемость крестьянской пашни обратно пропорціональна развитію отхожихъ промысловъ, чѣмъ большій % составляютъ отхожіе промышленники въ суммѣ крестьянскаго населенія, тѣмъ отъ меньшаго числа головъ скота получаетъ пашня удобреніе.

Эти двѣ законосообразности указываютъ на то крупное вліяніе, которое оказываютъ на изслѣдуемый техническій пріемъ два важнѣйшіе фактора крестьянскаго хозяйства: *земля* и *трудъ*.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи обратимся къ изслѣдованію того вліянія, которое оказываетъ на удобряемость пашни распредѣленіе угодій въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Съ этою цѣлью опредѣлимъ количество головъ скота (въ переводѣ на крупный), приходящихся на 1 десятину пара въ раіонахъ распредѣленія угодій.

Раіоны.	Послѣдовательность въ распредѣленіи угодій.	Головъ кр. скота на 1 дес. пара.
Лѣсной а .	1) Лѣсъ, 2) лугъ, 3) поле.	3,80
» *б* .	1) Лѣсъ, 2) поле, 3) лугъ.	2,90
Луговой а .	1) Лугъ, 2) лѣсъ, 3) поле.	3,96
» *б* .	1) Лугъ, 2) поле, 3) лѣсъ.	2,76
Полевой а .	1) Поле, 2) лѣсъ, 3) лугъ.	2,12
» *б* .	1) Поле, 2) лугъ, 3) лѣсъ.	2,40

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы мы видимъ, что, чѣмъ выше мѣсто, которое занимаетъ поле въ ряду другихъ угодій, тѣмъ меньше количество удобренія получаетъ единица пара. Для большей наглядности представляемъ слѣдующую таблицу, въ которой раіоны расположены въ порядкѣ по тому мѣсту, которое занимаетъ въ нихъ поле:

		Головъ скота на 1 дес. пара.
Поле на 1-мъ мѣстѣ.	Полевой а .	2,12
	» б .	2,40
Поле на 2-мъ мѣстѣ.	Лѣсной б .	2,90
	Луговой б .	2,76
Поле на 3-мъ мѣстѣ.	Лѣсной а .	3,80
	Луговой а .	3,96

Такимъ образомъ, чѣмъ значительнѣе распространяется поле на счетъ прочихъ угодій, тѣмъ отъ меньшаго количества головъ скота получаетъ удобреніе пашня.

Ранѣе мы видѣли, что въ томъ же направленіи возрастаетъ распаханность крестьянскихъ земель—такимъ образомъ *удобряемость пашни обратно пропорціональна распаханности.* Послѣдній выводъ находится въ кажущемся противорѣчіи съ одной изъ ранѣе отмѣченныхъ правильностей повышенія удобряемости вмѣстѣ съ уменьшеніемъ надѣла. Распаханность же крестьянской земли тѣмъ выше, чѣмъ меньше надѣлъ. Мы назвали это противорѣчіе кажущимся на томъ основаніи, что одна правильность не исключаетъ другой, а обѣ примиряются слѣдующей, болѣе обобщенной законосообразностью:

При одинаковомъ надѣлѣ удобряемость пашни возрастаетъ обратно пропорціонально распаханности, при однородномъ же распредѣленіи угодій удобряемость возрастаетъ обратно пропорціонально размѣрамъ надѣла.

Чтобы выяснить правильность обратной пропорціональности удобряемости пашни размѣрамъ надѣла, мы напомнимъ тѣ выводы, къ которымъ мы пришли въ главѣ, трактующей о скотоводствѣ (1 часть), а именно отмѣченное въ этой главѣ назначеніе скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ—служить удовлетворенію продовольственныхъ потребностей населенія. Это стремленіе хозяйства привести количество скота, между прочимъ, въ равновѣсіе съ потребностью въ доставляемыхъ послѣднимъ пищевыхъ продуктовъ, и приводитъ къ тому, что чѣмъ больше населенія осѣло на данной площади (при меньшемъ надѣлѣ),

тѣмъ больше и количество головъ скота приходится на эту площадь. Сказанное здѣсь относится къ скоту продуктивному; данныя относительно рабочаго скота еще болѣе объясняютъ эту правильность. Потребность содержать лошадь ради своей хозяйственной самостоятельности, при всякомъ размѣрѣ надѣла, даже не использывающемъ всецѣло работоспособности послѣдней, приводитъ къ тому, что на единицу площади приходится тѣмъ больше рабочихъ лошадей, чѣмъ меньше размѣръ надѣла, а слѣдовательно тѣмъ больше даваемаго послѣдними удобренія,—правильность, отмѣченная въ главѣ, посвященной рабочему скоту въ 1-й части настоящей книги *).

Помимо собственнаго скота, хотя въ незначительномъ размѣрѣ, крестьяне получаютъ навозъ со стороны. Такъ въ текстовыхъ описаніяхъ уѣздовъ мы повсюду встрѣчаемся съ тѣмъ фактомъ, что крестьяне покупаютъ навозъ у бобылей, церковно-служителей, на постоялыхъ дворахъ и въ городѣ; въ *Осташковскомъ* уѣздѣ платятъ за возъ 5—15 коп.; въ *Зубцовскомъ* у. у безнадѣльныхъ, держащихъ скотъ—15—35 коп. возъ, въ городѣ цѣна на навозъ выше 40—50 к. за возъ, рѣдко дешевле; въ *Калязинскомъ* у. стоимость навоза нѣсколько дешевле, чѣмъ въ Зубцовскомъ, но дороже Осташковскихъ цѣнъ—у бобылей и на постоялыхъ дворахъ 5—25 коп. за возъ—въ городѣ 20—45 коп., въ *Кашинскомъ* уѣздѣ 13—20 коп. за возъ, въ городѣ 35 к. Нѣкоторые крестьяне стелютъ солому у горожанъ и у бобылей за опредѣленную плату: въ г. Зубцовѣ $2^1/_2$—5 руб. съ головы скота, въ Калязинѣ—1—$1^1/_2$ руб. за подстилку подъ корову, 2 руб. за подстилку подъ лошадь; бобылямъ вознагражденіе обыкновенно выдается натурою.

Паровое поле далеко не во всѣхъ общинахъ *Зубцовскаго* у. и далеко не всѣми домохозяевами унаваживается все сплошь, во многихъ случаяхъ на большую или меньшую часть его не хватаетъ удобренія. Въ этомъ отношеніи всѣ общины можно раздѣлить на три группы:

---

*) Подробности относительно закона снабженія хозяйства рабочимъ скот., см. „рабочій скотъ въ крестьянскомъ хоз". Журналъ Сельск. и Лѣсов. № 8 за 1895 г.

1-я—всѣ или почти всѣ домохозяева унаваживаютъ всѣ полосы; 2-я—отъ $^1/_4$ - $^1/_3$ всѣхъ домохозяевъ не имѣетъ достаточно навоза, чтобы удобрять всѣ поля; 3-я—болѣе $^1/_3$ всѣхъ домохозяевъ не удобряютъ всѣхъ полосъ. При недостаткѣ навоза приходится или оставлять часть полосъ неудобренною или удабривать всѣ полосы, но класть на каждую полосу меньше. Предпочтеніе оказываютъ первому способу, чаще практикуемому общинами съ недостаточнымъ количествомъ удобренія, при чемъ часть дальнихъ полосъ удобряютъ черезъ сѣвооборотъ. Распредѣляя навозъ по всему полю, крестьяне стараются «равнять» землю, при чемъ на тощія полосы кладутъ больше навоза, а на лучшія «сытыя»—меньше. Лучше удобреныя полосы пускаютъ послѣ ржи подъ ленъ, ячмень или картофель, плохо удобренныя—подъ овесъ. Иногда въ дополненіе къ ранѣе вывезенному навозу прибавляютъ передъ посѣвомъ то количество, которое успѣлъ натоптать скотъ за лѣто.

Навозница начинается съ послѣднихъ чиселъ мая и продолжается до 20-го іюня. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ неблагопріятныя условія скотоводства заставляютъ оттягивать вывозку навоза до Петрова дня.

---

7. Скотоводство.

Кормленіе и содержаніе скота.

Лѣтнее содержаніе скота. Періодъ пастбищнаго кормленія скота обычно начинается съ Егорьева дня (23-го апрѣля) и продолжается до Покрова (1 октября)—такъ что въ среднемъ занимаетъ въ году съ небольшимъ 5 мѣсяцевъ. Благопріятныя сочетанія явленій погоды, раннее наступленіе весны и позднее выпаденіе снѣга, растягиваютъ пастьбу на болѣе продолжительный періодъ и только въ исключительныхъ условіяхъ скотъ находитъ себѣ подножный кормъ въ теченіе полугода.

Угодьями, служащими для пастьбы скота является надѣльная земля: паровое поле, яровое поле, выгонъ, покосы, лѣсъ и наконецъ пріусадебная земля.

Чередованіе угодій въ процессѣ пастьбы весьма разнообразно. Изъ всѣхъ угодій, дающихъ подножный кормъ крестьянскому скоту, однимъ изъ главнѣйшихъ является *паръ*: сюда многія селенія выгоняютъ скотъ, какъ только начинается пастьба и держатъ до навозницы, перегоняя затѣмъ на другія угодья. Нѣкоторыя селенія приберегаютъ паръ, давая возможность послѣднему покрыться растительностью и въ первое время пасутъ по выгону и покосу, по лѣсу или кустарнику. Въ иныхъ случаяхъ періодъ пастбищнаго кормленія открывается на яровомъ полѣ, пользуются для первоначальнаго выгона также купленными и арендованными землями, если таковыя имѣются. Вообще замѣчается стремленіе крестьянъ по возможности оттянуть время выгона скота на паръ. Послѣднему обстоятельству весьма легко найти объясненіе, съ открытіемъ весны первая растительность появляется не на пару, а на мѣстахъ съ постоянной дерниной, образованной корневищами многолѣтнихъ травъ; будучи выгнанной прямо на паръ скотина быстро вытаптываетъ чахлую растительность на рыхлой поверхности пахотнаго пространства. Поэтому весьма понятнымъ является со стороны крестьянъ стремленіе воздержаться отъ выгона на паръ и дать по-

слѣднему возможность слегка подернуться дерниной. Возможность удовлетворить это стремленіе, а слѣдовательно и чередованіе угодій въ процессѣ пастьбы зависитъ отъ условій надѣльнаго землевладѣнія (удобство выпаса на другихъ угодьяхъ), а также и отъ условій аренды. Селенія, выгоняющія скотъ на луга, обычно заказываютъ послѣдніе къ 9-му мая, въ иныхъ случаахъ позднѣе 15-го, что не можетъ не отразиться пагубно на производительности покосовъ. Общины, въ которыхъ паръ является только дополнительнымъ пастбищемъ, составляютъ исключеніе; это общины, имѣющія купленное приволье, а также стоящія въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ относительно аренды выгона. Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ паръ является въ первый періодъ пастьбы преобладающимъ выгоннымъ угодьемъ. И въ этомъ мы находимъ одно изъ крупнѣйшихъ противорѣчій современной организаціи крестьянскаго хозяйства,—когда мы имѣемъ въ виду удобряемость крестьянской пашни, то признаемъ, что 2 головы крупнаго скота на 1 десятину пара ничтожно,—тѣ же двѣ головы, отнесенныя на 1 дес. пара, какъ пастбищнаго угодья, долженствующаго ихъ кормить, въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ, не могутъ разсматриваться поставленными въ благопріятныя кормовыя условія. При существующей организаціи крестьянскаго хозяйства всякое повышеніе удобряемости пашни связано съ ухудшеніемъ условій выпаса скота.

Но сколь ни бѣднымъ пастбищнымъ угодьемъ является паръ, истинное бѣдствіе для крестьянскаго скотоводства наступаетъ съ того момента, когда паръ утрачиваетъ послѣднее свое значеніе и поступаетъ въ обработку. Вмѣстѣ съ навозницей и подъемомъ пара заканчивается первый періодъ пастьбы, второй періодъ, въ междупарье, занимаетъ время отъ Иванова дня (24 іюня) до Спаса Преображенья (6 августа). Междупарье самое трудное время для крестьянскаго скота. Въ это время особенно серьезное значеніе пріобрѣтаютъ лѣсныя угодья, обращаемыя подъ пастбища. Но немного найдется общинъ, поставленныхъ въ столь благопріятныя условія. Нѣкоторыхъ въ это время выручаетъ арендуемое приволье, да и то въ большинствѣ случаевъ выгоны арендуются вмѣстѣ съ покосами, которые къ этому времени вездѣ заказываются. Гдѣ же имѣется надѣльный, купленный или арендуемый выгонъ, то большею частью его приберегаютъ къ этому періоду и въ другое время скотъ на немъ пасутъ рѣдко. За отсутствіемъ самостоятельнаго выгона скотъ держатъ на лужкахъ среди парового поля,

мѣстами дѣлаютъ на лугахъ небольшія выгороды, куда и загоняютъ скотъ, но далеко не всѣ селенія могутъ ихъ дѣлать. Общины, поставленныя въ особенно затруднительное положеніе, въ междупарье, принуждены скотъ держать дома, кормить травой съ огородовъ и прикупать кормъ.

Изслѣдованіе пастбищныхъ условій Старицкаго уѣзда привели къ слѣдующимъ заключеніямъ, которыя могутъ быть перенесены и на прочіе уѣзды губерніи. «Не всѣмъ бросалось въ глаза крестьянское бѣдствіе въ иное время года, а именно въ іюнѣ, когда навозъ вывезенъ и большею частью уже запаханъ, когда на паровомъ полѣ остаются покрытыми травой, и то уже весьма обглоданной, только межи, когда озимое и яровое поля заняты растущими хлѣбами, сѣнокосы же давно заказаны, скоту негдѣ гоняться. Счастливы селенія, у которыхъ на обширномъ надѣлѣ есть пастбища, хорошо и тѣмъ, у которыхъ есть достаточное количество купленной земли, годной для выгона; благополучно и тамъ, гдѣ крестьянамъ удается арендовать выгонъ, или какъ здѣсь говорится «волю» для своего скота у сосѣдняго землевладѣльца. Но у большинства селеній вовсѣ нѣтъ этихъ удобствъ».—«Безъ преувеличенія можно сказать, что іюнь весьма бѣдственный мѣсяцъ для скотоводства половины, если не большинства, селеній Старицкаго уѣзда. Если бы не было этого іюньскаго и отчасти іюльскаго бѣдствія,—количество скота у крестьянъ могло бы быть увеличено и порода его улучшена» *). Послѣ уборки сѣнокосовъ и хлѣбовъ скотъ гоняется по всѣмъ угодьямъ—отсюда начинается третій періодъ пастбищнаго содержанія скота, относительно наиболѣе обильный по кормовымъ условіямъ, и продолжается до перваго снѣга. За это время, по отавѣ и жнивью скотъ нагуливается и заправляется на зиму.

Пастбищныя условія для различныхъ видовъ скота не однородны. Пастьба лошадей днемъ на полевыхъ угодьяхъ продолжается вообще не долгое время; какъ рабочая сила,—лошади нужны дома и пасутся большею частью только въ свободное время; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ обычное мѣсто ихъ пастьбы и составляютъ пріусадебныя земли, только въ праздники, да когда уберутъ хлѣбъ, выгоняютъ лошадей въ поле. Чѣмъ стѣснительнѣе пастбищныя угодья для другихъ видовъ, тѣмъ

*) См. сборн. стат. свѣд. по Старицкому уѣзду стр. 76.

менѣе лошади выпускаются на полевыя угодья.—Обыкновенно крупный скотъ пасутъ отдѣльно отъ мелкаго и послѣднему отводятъ болѣе плохія угодья. Такъ напр. когда имѣютъ отдѣльный выгонъ, то на немъ преимущественно пасутъ коровъ, овецъ же и молодняк выгоняютъ на паренину.

Въ дѣлѣ лѣтняго кормленія крестьянскаго скота серьезное значеніе имѣетъ пастухъ,—отъ послѣдняго зависитъ успѣшность хорошаго использованія пастбищнаго корма, отъ его умѣнья стравить траву всецѣло, не допуская скотъ затаптывать ее напрасно.

Большинство общинъ держитъ своего самостоятельнаго пастуха; небольшія общины примыкаютъ въ дѣлѣ пастьбы къ другимъ, или хозяева пасутъ по очереди. Пастухъ почти всегда нанимается одинъ; онъ и договаривается съ міромъ, а уже отъ себя нанимаетъ потребное число подпасковъ. Получая денежную плату, пастухъ кромѣ того кормится на общественный счетъ, обходя поочередно домохозяевъ. Затѣмъ кромѣ кормовъ пастухъ, обходя домохозяевъ, переодѣвается у каждаго. Въ однѣхъ общинахъ пастухъ, при почти ежедневномъ переодѣваніи, получаетъ отъ домохозяевъ верхнюю одежду и рубаху, въ другихъ только рубаху; обувь и шапку пастухъ имѣетъ свои, портянки же мірскія. Осенью пастухъ собираетъ новь, хлѣбъ въ зернѣ, и печеныя яйца. Изъ изложеннаго мы видимъ, что натуральная оплата пастуха доведена до послѣдней степени и производится всей общиной по очереди. Какъ денежная плата пастуху, такъ и натуральныя повинности пастушни раскладываются по «чередамъ».

Въ дополненіе и подкрѣпленіе настоящей описательной части, основанной на компиляціи изъ текстовыхъ описаній уѣздовъ, преимущественно Зубцовскаго и Калязинскаго, мы приводимъ рядъ числовыхъ указаній. Изъ приведенныхъ выше описаній выяснилось, насколько стѣсненъ выпасъ крестьянскаго скота бѣдностью спеціально пастбищныхъ угодій. Этотъ выводъ подкрѣпляется и положительнымъ языкомъ чиселъ. Ниже приводится таблица, указывающая количество головъ крупнаго скота, приходящихся на 1 дес. выгоновъ надѣльныхъ, купленныхъ и арендуемыхъ, по различнымъ уѣздамъ губерніи.

УѢЗДЫ.	На 1 дес. выгона головѣ крупнаго скота.
Тверской .	. 4,06
Корчевской .	. 5,20
Калязинскій .	. 4,96
Кашинскій .	. 11,40
Бѣжецкій .	. 4,50
Весьегонскій.	. 3,63
Вышневолоцкій	. 6,87
Осташковскій	. 4,20
Ржевскій. .	. 2,15
Зубцовскій .	. 7,08
Старицкій .	. 2,30
Новоторжскій	. 3,60
По губерніи	. 4,11

Изъ этой таблицы мы видимъ, что пастбищныя условія крестьянскаго скотоводства въ Калязинскомъ, Зубцовскомъ и Старицкомъ уѣздахъ, положенныя въ основу предыдущаго изложенія, по отношенію къ выгоннымъ угодьямъ, въ первомъ уѣздѣ близки къ среднему, во второмъ значительно хуже и наконецъ въ послѣднемъ значительно лучше средняго. Отсюда мы можемъ заключить, что отмѣченныя въ предыдущемъ изложеніи затрудненія для крестьянскаго скотоводства, связанныя съ отсутствіемъ спеціальнаго выгона, могутъ быть распространены на всю губернію, причемъ въ такомъ уѣздѣ, какъ Кашинскій, гдѣ на 1 дес. выгона приходится 11,40 головъ крупнаго скота, они должны обостриться еще въ большей степени.

Изъ этой же таблицы мы видимъ, что въ среднемъ по губерніи на 1 дес. выгона приходится 4,11 головъ крупнаго скота т. е. такое отношеніе, которое могутъ выдержать только тучныя пастбища, приморскихъ низменностей западной Европы, дающія 500 пудовъ *) корма съ 1 десятины. Принимая же во вниманіе, что спеціальные выгоны служатъ выпасу скота преимущественно въ междупарье, т. е. въ теченіе времени, равнаго приблизительно 1/4 продолжительности всего пастбищнаго періода, мы должны будемъ признать, что скотъ можетъ быть сытымъ, при производительности выгона въ четверо меньшей т. е. въ 125 пудовъ. Крестьянскіе надѣльные покосы даютъ въ сред-

*) См. Справ. книги Русск. сельск. хозяйст. стр. 302.

немъ по губерніи 47,8 пудовъ сѣна съ десятины—подъ выгоны же отводятся обыкновенно такія пространства, которыя косить не стоитъ, слѣдовательно еще болѣе низкой производительности. Поправкой къ этому выводу можетъ служить то обстоятельство, что изъ общаго количества скота, получающаго подножный кормъ на этихъ выгонахъ, должны быть исключены лошади, составляющія приблизительно $^1/_3$ (31%) всего крестьянскаго скота, переведеннаго въ крупный. Тѣмъ не менѣе наличныя пастбищныя условія второго періода (междупарья) настолько низки, что въ состояніи держать крестьянскій скотъ только на весьма низкой степени продуктивности. Въ заключеніе настоящей главы о пастбищномъ содержаніи крестьянскаго скота, укажемъ на размѣры общественныхъ расходовъ на пастушню. По свѣдѣніямъ, собраннымъ статистическимъ отдѣломъ о мірскихъ расходахъ за 1895 г., всѣ общины Тверской губ. тратятъ на наемъ пастуха 424964 р. 59 к., что составитъ на 1 голову крупнаго скота 40,8 коп.; ***) къ этимъ расходамъ слѣдуетъ присоединить также плату, имѣющую связь съ лѣтнимъ содержаніемъ скота, именно плату за прогонъ на пастбище—расходовъ послѣдней категоріи крестьяне несутъ 35275 р. 52 к. или 3,4 коп. на 1 голову крупнаго скота. Далѣе приводимъ таблицу о размѣрѣ тѣхъ и другихъ расходовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

УѢЗДЫ:	Наемъ пастуха на 1 голову круп. скота (въ копѣйкахъ).	Плата за прогонъ на 1 голову круп. скота (въ копѣйкахъ).
Тверской . . .	68,7	6,3
Корчевской . .	70,9	2,1
Калязинскій . .	69,7	1,3
Кашинскій . .	55,4	1,9
Бѣжецкій. . .	32,1	2,4
Весьегонскій . .	16,0	1,4
Вышневолоцкій .	15,9	3,9
Осташковскій . .	14,7	3,9
Ржевскій . . .	37,4	6,7
Зубцовскій . .	73,7	3,0
Старицкій . .	50,0	5,6
Новоторжскій . .	40,4	3,4

***) Здѣсь взято отношеніе къ количеству головъ скота по земской переписи 80-хъ годовъ, —погрѣшность не можетъ быть значительной, такъ какъ абсолютное количество скота, какъ показало послѣдующее изслѣдованіе страхового отдѣла (см. стр. 82.) указало, не потерпѣло значительнаго измѣненія.

Изъ этой таблицы ясно видна крупная разница между различными уѣздами въ размѣрахъ расхода на пастушню. Уѣзды лѣсные: Весьегонскій, Вышневолоцкій и Осташковскій несутъ минимальные въ этомъ отношеніи расходы. Такъ расходъ на 1 голову крупнаго скота въ этихъ уѣздахъ въ 4—5 разъ менѣе, чѣмъ, напримѣръ, въ Зубцовскомъ, Тверскомъ, Корчевскомъ и Калязинскомъ, гдѣ эти расходы являются наибольшими, переходное положеніе занимаютъ уѣзды: Бѣжецкій, Новоторжскій и Ржевскій. Такимъ образомъ расходъ на пастушню возрастаетъ отъ сѣверо-запада къ юго-востоку. Очевидно, что въ юго-восточной части губерніи придаютъ большее значеніе этой категоріи хозяйственныхъ отношеній, въ цѣляхъ имѣть болѣе опытнаго пастуха, отъ умѣнья котораго стравливать подножный кормъ, какъ мы о томъ уже упоминали выше, многое зависитъ въ дѣлѣ пастбищнаго содержанія скота.

Зимнее кормленіе скота. О количествѣ сѣна, собираемаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ.—мы не имѣемъ однородныхъ матеріаловъ для всѣхъ уѣздовъ; такъ по Осташковскому уѣзду отсутствуютъ свѣдѣнія о сѣнѣ съ купленныхъ покосовъ, по Калязинскому и Вышневолоцкому уѣздамъ—съ арендованныхъ. Слѣдовательно, съ достаточною полнотою мы можемъ имѣть данныя о запасѣ этого важнѣйшаго кормового матеріала только по 9 уѣздамъ губерніи.

Съ своихъ надѣльныхъ покосовъ крестьяне всѣхъ 12-ти уѣздовъ Тверской губерніи собираютъ 41.664.986 пудовъ, что составитъ *40 пудовъ* на 1 голову крупнаго скота. Въ 9 уѣздахъ, о которыхъ у насъ имѣются полныя свѣдѣнія, сборъ сѣна съ надѣла равняется 31.284.686 пудамъ, съ купленныхъ покосовъ—8.456.044 пуд., съ аренды—14.068.488 пуд., всего 53.809.218 пуд., что составитъ на 1 голову скота, въ переводѣ на крупный, *около 75 пудовъ* (74,9). Степень обезпеченности скота кормовыми запасами въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

УѢЗДЫ:	Собирается пуд. сѣна на 1 голову круп. скота:	
	съ надѣльныхъ покосовъ.	съ над., купл. и аренд. покосовъ.
Тверской . .	56,3	82,8
Корчевской . .	62,3	99,6

УѢЗДЫ:	Собирается пуд. сѣна на 1 голову круп. скота: съ надѣльныхъ покосовъ.	съ над., купл. и аренд. покосовъ.
Калязинскій . .	45,0	—
Кашинскій . .	41,3	57,4
Бѣжецкій . .	43,4	68,3
Весьегонскій . .	35,0	55,4
Вышневолоцкій . .	35,5	—
Осташковскій . .	38,4	—
Ржевскій . .	37,4	88,5
Зубцовскій . .	25,6	63,2
Старицкій . .	36,9	70,2
Новоторжскій . .	30,0	58,8
	40,0	74,9

Уже изъ представленной таблицы не трудно заключить, какую существенную роль играетъ запасъ сѣна, получаемый съ купленныхъ и арендуемыхъ покосовъ. Поэтому сравненіе уѣздовъ между собою только по количеству кормовыхъ запасовъ, получаемыхъ съ надѣльныхъ покосовъ, ничего не выражаетъ. На этомъ основаніи приходится придерживаться только чиселъ, помѣщенныхъ во второмъ столбцѣ таблицы. Относительно наименьшими кормовыми запасами отличаются уѣзды: Кашинскій, Весьегонскій и Новоторжскій—обратное отношеніе существуетъ въ Корчевскомъ, Тверскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ, въ первыхъ двухъ уѣздахъ происхожденіе относительнаго богатства запасовъ сѣна находится въ связи съ значительною кормовою площадью,—въ послѣднемъ—съ исключительною бѣдностью въ скотѣ. Главнѣйшимъ источникомъ полученія сѣна для 9 изслѣдуемыхъ уѣздовъ являются надѣльные покосы—здѣсь собирается *58,1*% всего количества, второе мѣсто принадлежитъ арендуемымъ покосамъ, дающимъ *26,1*% всего крестьянскаго укоса и третье мѣсто—покосамъ купленнымъ, съ которыхъ снимается *15,8*% крестьянскаго сѣна.

Составъ кормовыхъ запасовъ, по ихъ происхожденію, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	На 100 пудовъ сѣна собирается:		
	съ надѣла.	съ купл. пок.	съ аренды.
Тверской . .	69,3	11,8	18,3
Корчевской . .	62,5	22,7	14,8
Кашинскій . .	74,2	14,3	11,5
Бѣжецкій . .	63,5	13,9	22,5
Весьегонскій .	63.1	20,8	16,1
Ржевскій . .	42,2	5,3	52,5
Зубцовскій . .	40,5	12,7	46,9
Старицкій . .	52,6	19,3	28,1
Новоторжскій .	50,6	20,0	29,4
	58,1	15,8	26,1

Изъ ряда прочихъ уѣздовъ выдѣляются *Ржевскій* и *Зубцовскій*, опирающіеся въ составленіи своихъ кормовыхъ запасовъ преимущественно на аренду. Въ другихъ уѣздахъ надѣльные покосы по прежнему являются главнымъ источникомъ полученія сѣна.

По уѣздамъ: Калязинскому, Зубцовскому и Кашинскому записаны кормовыя нормы, такъ по показанію крестьянъ для рабочей лошади требуется, за время зимняго кормленія, до 200 пудовъ сѣна, количество сѣна на корову рѣдко превышаетъ 50 пудовъ, приходится даже встрѣчать низшую норму; яровой соломы на корову 4—5 возовъ въ зиму. Количество зимняго корма для овцы 30—35 пудовъ сѣна, также и для теленка.

Наилучшей критикой этихъ, случайно записанныхъ, нормъ являются тѣ сопоставленія, которыя произведены изслѣдователями, опираясь на эти числа. Такъ по Зубцовскому уѣзду для содержанія наличнаго количества скота потребуется сѣна 7.365.040 пуд., дѣйствительно же собирается 4.281.775 пудовъ.

«Исходомъ изъ такого положенія»—говоритъ составитель текстовыхъ описаній къ Зубцовскому уѣзду, г. Блекловъ,—«является или покупка готоваго сѣна, или сокращеніе и тѣхъ скромныхъ нормъ, которыя взяты нами при вычисленіяхъ и кормленіе скота разными суррогатами». Такъ какъ покупка кормовъ не играетъ такого значенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чтобы путемъ послѣдней можно было на $^3/_4$ пополнить недостающій запасъ, то исходъ можетъ быть только

второй, т. е. сокращеніе приведенныхъ нормъ, что и доказываетъ, что эти нормы не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Послѣ сдѣланныхъ замѣчаній мы и оставляемъ въ сторонѣ всѣ тѣ выводы, которые дѣлаютъ составители текстовыхъ описаній уѣздовъ и наши заключенія о кормленіи скота будемъ основывать исключительно на данныхъ спеціальнаго изслѣдованія Министерства государствен. имуществъ, исполненнаго, по Тверской губ., въ 1884 году, г. Калантаромъ *). Такъ какъ это изслѣдованіе касалось исключительно крупнаго рогатаго скота, то мы и остановимся преимущественно на кормленіи этого послѣдняго, руководствуясь матеріалами, приложенными къ отчету г. Калантара.

Изученіе этихъ матеріаловъ указываетъ намъ, что прибавленіе сѣна къ кормовой дачѣ коровѣ знаменуетъ собою для крестьянскаго хозяйства скотоводственный прогрессъ,—на большей же части площади губерніи зимнее кормленіе крупнаго рогатаго скота опирается исключительно на яровую солому, но и запасовъ этой послѣдней часто не достаетъ для удовлетворенія кормовыхъ потребностей крестьянскаго скотоводства—приходится вводить въ кормовыя дачи еще менѣе питательную ржаную солому.

Остановимся прежде всего въ нашемъ изложеніи на опредѣленіи приблизительнаго положенія тѣхъ оазисовъ, гдѣ кормленіе крупнаго рогатаго скота существенно улучшено. Въ этомъ отношеніи изъ мѣстностей, которыя посѣтилъ изслѣдователь крестьянскаго скотоводства Тверской губерніи, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить *Кудрявцевскую* волость, гдѣ въ то время существовало нѣсколько сыроваренъ, принимавшихъ молоко отъ крестьянъ; крестьяне, начавши производить молоко на продажу, поставили скотъ въ лучшія условія кормленія, чѣмъ прежде; но эти улучшенныя условія не такъ рѣзки, не такъ еще велики, чтобы ихъ можно было выразить количествомъ прибавленнаго сѣна или муки. Крестьянинъ сталъ больше заботиться о коровахъ, не доводить ихъ до того, чтобы приходилось поднимать ихъ весной; съ новотела сталъ давать долгое время питательное пойло, сѣно. Три села: Кудрявцево, Едимоново и Видогощи представляютъ 3 пункта, гдѣ молочное скотоводство пріобрѣло значеніе выгоднаго предпріятія.

---

*) Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Рогатый скотъ, вып. II.

Здѣсь зимній кормъ средняго крестьянина составляется слѣдующимъ образомъ: съ осени въ утреннюю и вечернюю задачу даютъ яровую солому, а въ полуденную мякину: къ веснѣ мякина замѣняется сѣномъ или стряской; если сѣна много, то стряска дается во всѣ 3 задачи, при недостаткѣ кормовъ ржаная солома мочится въ кадкѣ и дается скотинѣ съ посыпкою муки или соли. Мякина большею частью скармливается осенью, ибо она свѣжа и съѣдобна. Корова въ зиму, при среднемъ урожаѣ на хлѣбъ и траву, получаетъ около двухъ овиновъ овсяной соломы, два воза сѣна по 25—30 пудовъ и мякину $1^1/_2$—2 мѣсяца по плетушкѣ 1 разъ въ день. Слѣдовательно сѣна пудовъ 50—60, мякины по мѣстнымъ цѣнамъ рубля на 2. Пойломъ служитъ холодная вода, съ новотела теплая, съ примѣсью остатковъ отъ стола. Спускаясь отсюда внизъ по Волгѣ мы находимъ удовлетворительное кормленіе коровъ въ южной части Кашинскаго уѣзда. Вообще коровы Кашинскаго уѣзда, по замѣчанію изслѣдователя—отличаются молочною способностью; поставленныя на хорошій кормъ,—онѣ замѣчательно раздаиваются и доставляютъ густое молоко. Кормленіе коровъ особенно хорошо въ с. *Медвѣдицкомъ*, гдѣ сѣна больше и народъ зажиточнѣе, тутъ нерѣдко половина и болѣе корма состоитъ изъ сѣна, но и въ деревняхъ *Медвѣдицкой* волости обычную *полуденную дачу составляетъ сѣно*, утромъ же и вечеромъ дается яровая солома; по направленію къ сѣверу кормъ дѣлается болѣе соломистымъ и доля сѣна въ кормовой дачѣ сокращается;—такъ въ *Тиволинской* волости утромъ и вечеромъ яровая солома, въ полдень же большею частью стряска т. е. сѣно съ соломой, сѣна едва ли выйдетъ возъ на корову въ зиму, въ безкормицу рѣжутъ ржаную солому и посыпаютъ мукой; новотелымъ прибавляютъ мякину, обваренную кипяткомъ. Въ *Койской* и *Литвиновской* волостяхъ въ зимнемъ кормѣ коровы сѣно исчезаетъ или задается самое незначительное его количество съ новотела; да и то большею частью замѣняется мякиной, или пойломъ изъ муки, дуранды по 1 ф. въ сутки; въ безкормицу дается ржаная рѣзка, обливается водой и посыпается мукой 1—3 ф., иногда же довольно обильно, фунтами 5 и болѣе.

Итакъ мы видимъ, что питаніе коровы ухудшается въ предѣлахъ Кашинскаго уѣзда отъ юга къ сѣверу, въ томъ же направленіи уменьшается и корова, размѣры которой согласуются съ составомъ кормовыхъ дачъ, такъ въ с. *Медвѣдицкомъ* убойный вѣсъ коровы $7^1/_2$—*8 пудовъ*, въ *Медвѣдицкой* волости—*7 пудовъ*, въ *Тиволинской*—6 пудовъ, въ *Елисѣевской* 6 пудовъ, въ *Койской 5—6*, въ *Литвиновской*

всего *5 пудовъ*. Въ томъ же направленіи понижается и производительность: такъ въ Медвѣдицкой волости не мало ведерницъ, въ Тиволинской ведерницы встрѣчаются рѣже и корова весной даетъ отъ $^1/_2$ до $^3/_4$ ведра въ сутки, въ сѣверныхъ волостяхъ производительность падаетъ отъ 1 до 4 штофовъ.

Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, вообще говоря, скотъ крупнѣе къ Кашинскому уѣзду и Красному-Холму и мельче къ Вышневолоцкому и Весьегонскому уѣздамъ. Убойный весь скота въ Константиновской волости 6 пудовъ, въ Бѣляницкой и Сулежской волости 6—7 пуд. Относительно продуктивности скота двухъ послѣднихъ волостей г. Калантаръ замѣчаетъ, что здѣсь встрѣчаются выдающіяся по молочности коровы, дающія до ведра и болѣе молока, полуведерницъ и дающихъ съ новотела 20 ф. множество. Относительно высокій убойный вѣсъ и значительная продуктивность указываютъ на наличность сѣна въ коровьей кормовой дачѣ. Этимъ и приходится ограничиться въ перечисленіи мѣстностей, гдѣ на кормленіе коровы обращаютъ большее вниманіе. Такимъ образомъ въ этотъ раіонъ относительно продуктивнаго скотоводства входятъ: сѣверо-восточная четверть *Бѣжецкаго* уѣзда, южная половина, приблизительно отъ Кесовой горы *Кашинскаго* уѣзда и поволжскія мѣстности *Корчевского*;—сюда же слѣдуетъ отнести Шошинскую мѣстность Тверского уѣзда: такъ въ *Логиновской* вол. выходитъ на корову въ зиму до 2-хъ возовъ сѣна (по 25 пудовъ), столько же яровой соломы и около воза мякины; утромъ когда корова еще голодна, дается солома, въ полдень мякина или сѣно, вечеромъ стряска (смѣсь соломы и сѣна). Лѣтнее кормленіе вообще говоря насыщаетъ коровъ, онѣ раздаиваются и нагуливаются. Телятъ поятъ недѣли двѣ цѣльнымъ молокомъ, затѣмъ отваромъ изъ дуранды. Убойный вѣсъ коровы 6—8 пудовъ, въ среднемъ 7 пудовъ. Высокоудойливыхъ коровъ здѣсь достаточно, ведерницъ много. Въ *Тургиновской* волости коровъ кормятъ два раза яровой соломой и разъ сѣномъ; въ нехватку ржаная рѣзка въ 3—4 вершка обливается холодной водой и посыпается немного мукой, обыкновенно же ржаной соломы въ кормъ идетъ мало. Коровы здѣсь мельче, чѣмъ въ сосѣдней волости, убойный вѣсъ въ среднемъ $5^1/_2$ пудовъ.

Къ сѣверу и западу отъ означеннаго раіона скотъ мельчаетъ и кормленіе его ухудшается. Въ предыдущемъ изложеніи уже было отмѣчено, что въ сѣверныхъ волостяхъ Кашинскаго уѣзда сѣно исче-

заетъ изъ кормовыхъ дачъ, мы не находимъ этого продукта и въ кормѣ коровы *Весьегонскаго* уѣзда, гдѣ скотъ кормится посредственно: примѣровъ роскошнаго кормленія, въ особенности зимой крайне мало; обыкновенный кормъ солома—продуктъ полеводства, такъ въ Путиловской волости сѣна едва хватаетъ на лошадей; часть мякины, преимущественно колосъ, скармливается лошадямъ, остальная часть коровамъ, которыя могутъ довольствоваться одной яровой соломой, а въ безкормицу ржаной рѣзкой. Пойло—холодная вода съ отрубями. Въ томъ же положеніи находится кормленіе крупнаго рогатаго скота въ *Хабоцкой*, *Телятинской* и *Кесемской* волостяхъ, кормъ коровы большею частью яровая солома безъ посыпки, при недостаткѣ ржаная солома, которая посыпается низкосортной мукой, подсѣвками овса, ржи; съ осени скармливается коровѣ часть мякины, она дается въ одну задачу, другая часть оставляется для кормленія коровы съ новотёла. Сѣна едва хватаетъ на лошадей, а часто не хватаетъ, весной приходится кормить ржаной соломою съ посыпкою,—въ такихъ условіяхъ коровы достигаютъ едва 5 пудовъ убойнаго вѣса. Въ этихъ волостяхъ, особенно въ Хабоцкой забираютъ битый скотъ для Петербурга. Еще хуже кормится корова въ *Макаровской* волости, здѣсь и яровой соломы не дается вволю: многіе крестьяне кормятъ коровъ всего два раза въ сутки, утромъ и вечеромъ; часть мякины съ ячменной рѣзкой мочатъ и посыпаютъ для лошадей, овсяная мякина идетъ коровамъ въ пойлѣ. Коровы достигаютъ всего 4—5 пудовъ убойнаго вѣса.

Какъ уже было отмѣчено ранѣе, коровы Бѣжецкаго у. мельчаютъ къ границамъ Вышневолоцкаго у. и дѣйствительно въ *Раевской* в. послѣдняго мы находимъ корову съ убойнымъ вѣсомъ $4^1/_2$—5 пудовъ и при этомъ кормленіе доведено повидимому до физіологическаго minimum'а; считаютъ, что на 3 души трудно содержать двухъ лошадей, если послѣднія нужны, то приходится дополнять кормъ ржанымъ колосомъ (въ смѣси съ сѣномъ), зимній кормъ коровы состоитъ изъ соломы, утромъ и вечеромъ дается ржаная, въ полдень яровая; ржаная солома дается нерѣзанная, цѣльная; ржаную солому начинаютъ давать на ночь съ осени, еще при пастбищномъ кормленіи коровъ; съ новотела кормъ не поправляется; но кое что питательное дается въ пойлѣ въ теченіе всей зимы; вода грѣется камнями, затѣмъ сдабривается высѣвками, мякиной, мукой въ незначительномъ количествѣ. Удой коровъ

равенъ нѣсколькимъ стаканамъ (3—8) въ сутки, что согласуется съ тѣмъ кормленіемъ, которое имѣетъ въ виду поддержать скотъ въ цѣлости, не гонясь за его продуктивностью. Чтобы не истощить коровы, запускаютъ ее уже въ началѣ зимы, часто отсаживаютъ теленка и не даютъ сосать коровы, пріучая его рано къ разнымъ болтушкамъ; первая случка телокъ происходитъ поздно, ибо онѣ такъ плохо питаются и растутъ, что до третьяго лѣта не приходятъ въ охоту.—Къ Вышнему-Волочку условія кормленія крестьянскаго скота улучшаются, въ *Овсищенской* волости кормъ только на $^1/_4$ состоитъ изъ ржаной соломы, въ волостяхъ же *Ящинской* и *Доркской* кормленіе рогатаго скота относительно роскошно, такъ какъ соломенный кормъ сдабривается въ значительномъ количествѣ сѣномъ и убойный вѣсъ коровы достигаетъ 5—6 пудовъ. Въ наиболѣе жалкомъ положеніи находится скотоводство Осташковскаго уѣзда. Сѣна коровамъ никогда не даютъ, развѣ съ новотела, у кого много сѣна со стороны; въ кормленіи коровы имѣетъ серьезное значеніе ржаная солома, убойный вѣсъ коровы $3^1/_2$—4 пуда.

Вотъ въ какихъ чертахъ представляется кормленіе рогатаго скота Тверской губ., на основаніи данныхъ спеціальнаго изслѣдованія.

Скотъ можетъ считаться способнымъ къ высокой удойливости въ большей части Кашинскаго уѣзда, въ примыкающихъ къ нему частяхъ сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ, въ приволжскихъ мѣстностяхъ Корчевского и въ Шошинскомъ краѣ Тверского уѣзда. Самыя мелкія и малоудойливыя коровы встрѣчаются въ Осташковскомъ, Вышневолоцкомъ, Новоторжскомъ, частію въ Бѣжецкомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ.

«Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства», слѣдующими словами характеризуетъ положеніе этой отрасли хозяйства въ послѣднихъ мѣстностяхъ:

«Стельная корова, поставленная на ржаную солому, постепенно истощается, иногда до того, что весною едва стоитъ на ногахъ, или не стоитъ вовсе; теленокъ родится маленькій, тощій, какъ будто недоразвитый. Условія хозяйства таковы, что корова рано телиться не можетъ. Дѣло въ томъ, что отощавшія отъ скуднаго зимняго корма коровы, выгнанныя на голыя пастбища, поправляются очень медленно и очень поздно заявляютъ о потребности случки—большая часть беременности ложится на зимніе голодные мѣсяцы и корова телится въ концѣ зимы. Послѣ рожденія затѣмъ вліяютъ другія обстоятельства;

воспитаніе теленка бываетъ удовлетворительно лишь въ первыя недѣли, или много въ первые мѣсяцы; сначала недѣли $1^1/_2$, иногда и долѣе, телята получаютъ цѣльное или снятое молоко, далѣе ихъ ставятъ на разныя щи и болтушку и съ открытіемъ выгоновъ выпускаютъ на волю, гдѣ рѣдко имъ удается наѣдаться вдоволь; съ наступленіемъ зимы они нерѣдко ставятся на трясенку, или яровую солому; съ появленіемъ течки непосредственно молодыя телки случаются и такимъ образомъ—еще болѣе угнетаются въ ростѣ. Итакъ тощее питаніе животнаго, начиная съ зародышеваго состоянія, и кончая плохимъ зимнимъ и лѣтнимъ кормленіемъ въ взросломъ состояніи, вмѣстѣ съ раннимъ наступленіемъ половыхъ отправленій, угнетаютъ развитіе организма и обусловливаютъ малый размѣръ и страшную худобу животнаго. Въ иныхъ мѣстностяхъ, подумаешь, все соединилось для того, чтобы отрицать возможность существованія коровы; послѣдняя поэтому выражаетъ собою крайне напряженное проявленіе физіологическихъ силъ, предѣлъ, за которымъ прекращается жизнь» *).

Въ такомъ состояніи изображается крестьянское скотводство по изслѣдованію 1884 года. Изъ этого изслѣдованія мы усматриваемъ двѣ причины культурныхъ измѣненій въ крестьянскомъ скотоводствѣ. Первая состоитъ въ выгодномъ сбытѣ молочныхъ продуктовъ на сторону, какъ мы это видѣли въ Кудрявцевской волости Корчевского уѣзда, эта же причина дѣйствуетъ и въ сѣверо-восточной четверти Бѣжецкаго уѣзда, гдѣ получила выгодный сбытъ сметана на маслодѣльни. Вторая причина иного характера и можетъ быть всего удобнѣе прослѣжена по Кашинскому уѣзду, скотоводство котораго къ тому же было подвергнуто болѣе тщательному изслѣдованію.

	Кормленіе.	Убойный вѣсъ.	Характеристика удойливости.	Коровъ на 100 д.	% безкоровныхъ.	% съ 3 и болѣе коровами.
Медвѣдицкая вол. .	Полуденная дача сѣно .	7—8 п.	много ведерницъ.	24,6	10,2	11,9
Тиволинская „ .	„ „ стряска.	6 „	рѣдко ведерницы $^1/_2$—$^3/_4$ вед.	22,3	10,0	10,0
Елисѣевская „ .	Сѣна мало . . .	6 „	?	26,1	8,8	14,4
Литвиновская „ .	Сѣна нѣтъ , .	5 „	1—4 шт.	33,8	7,6	28,0

*) Изслѣд. сов. сост. скотоводства. Рогатый скотъ, выпускъ II.

Изъ представленной таблицы можно видѣть, что чѣмъ выше убойный вѣсъ коровы, чѣмъ выше ея производительность, согласованная съ лучшимъ кормленіемъ, тѣмъ меньше головъ приходится на 100 душъ населенія обоего пола, тѣмъ выше % дворовъ безкоровныхъ и тѣмъ ниже % дворовъ многокоровныхъ. Особенно рѣзко выражено паденіе многокоровныхъ дворовъ съ улучшеніемъ кормленія скота и повышеніемъ продуктивности послѣдняго. Очевидно населеніе предпочитаетъ держать одну высокопроизводительную корову, вмѣсто двухъ или трехъ съ угнетенной производительностью.

Вообще въ области съ наихудшими кормовыми условіями, гдѣ коровы достигаютъ наименьшей величины и минимальной продуктивности, мы встрѣчаемъ весьма высокое отношеніе крупнаго рогатаго скота къ населенію, высокій % дворовъ многокоровныхъ и низкій безкоровныхъ, а такъ какъ подобное распредѣленіе рогатаго скота сосуществуетъ съ большимъ надѣломъ, то мы должны будемъ придти къ выводу, что *ростъ и продуктивность коровы повышается съ уменьшеніемъ надѣла, такимъ образомъ компенсируя болѣе высокой производительностью уменьшающееся пропорціонально надѣлу отношеніе числа коровъ къ населенію.*

Предыдущее изложеніе было основано на изслѣдованіи, произведенномъ въ 1884 г.; матеріалы послѣдняго времени даютъ намъ возможность судить о томъ, насколько измѣнились пріемы кормленія рогатаго скота за послѣднее десятилѣтіе. Основываясь на отзывахъ добровольныхъ корреспондентовъ статистическаго отдѣла, нельзя не видѣть хроническій кормовой недостатокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, доходящій при неблагопріятныхъ условіяхъ до истиннаго бѣдствія. По отзывамъ корреспондентовъ, зима 1892—93 года была исключительно суровая, холодная и продолжительная. Нѣкоторые сравнивали ее съ исторической зимой 1812 г. и вообще относили къ разряду такихъ зимъ, какихъ не запомнятъ и старожилы. Для домашняго скота зима по своей продолжительности и суровости была крайне тяжела: корма выходило больше обычной нормы, а запасы его въ большинствѣ уѣздовъ были очень скромны. Нужда въ кормахъ открылась очень рано и ощущалась повсемѣстно, не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ скотъ убивали съ осени, такъ какъ тогда еще предвидѣли недостатокъ кормовъ *).

*) Сельскохоз. обзоръ за 1893 г. зимнее содержаніе скота.

По отзывамъ изъ различныхъ мѣстностей губерніи мы заключаемъ, что сѣна не хватило лошадямъ и овцамъ, двумъ видамъ домашнихъ животныхъ, которыхъ обычно зимой держатъ на сѣнѣ, и кормили рѣзкою изъ соломы. Для коровъ шла ржаная солома, пересыпанная солью, ржаными высѣвками, въ нѣкоторыхъ случаяхъ давалась въ кормъ старая залежалая осока. Изъ различныхъ концовъ губерніи корреспонденты сообщаютъ, что крестьяне прибѣгаютъ къ такому чрезвычайному кормовому средству, какъ крыши, которыя раскрывались и скармливались скоту. При такомъ кормленіи къ веснѣ скотъ исхудалъ до того, что нуждался при вставаніи въ помощи. Слѣдующая зима 189³/₄ г. была значительно благопріятнѣе для крестьянскаго скота. Даже среди крестьянъ зима получила названіе «сиротской». При своей теплой, болѣе или менѣе устойчивой погодѣ, эта зима была также и непродолжительна. Поздняя осень 93 года и ранняя весна 1894 года сократили обычный въ нашей губерніи зимній періодъ почти на цѣлый мѣсяцъ. Сборъ сѣна въ предшествовавшій годъ былъ довольно удовлетворительный; не смотря на столь благопріяное сочетаніе факторовъ, опредѣляющихъ зимнее содержаніе скота, около ¹/₃ всѣхъ корреспондентовъ указываютъ на недостатокъ кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ зиму 189³/₄ года.

Такъ какъ кормовыя угодья, какъ мы видѣли, арендуются преимущественно малонадѣльными группами, то естественно ожидать, что *расходъ на 1 голову крупнаго скота будетъ тѣмъ выше, чѣмъ меньше размѣръ надѣла.* Слѣдующая таблица подтверждаетъ этотъ выводъ.

На 1 голову скота въ переводѣ на крупный расходуется на аренду кормовыхъ угодій.

	При надѣлѣ мен. 3 дес.	3—4	4—5	5—6	6—7	7—8	8—9	9—10	10 и бол.
Кашинскій уѣздъ	2 р. 08 к.	1.28	1.02	0.60	0.60	0.12	0	0	0
Зубцовскій уѣздъ	3 „ 13 „	2.24	1.80	1.56	1.97	1.95	1.0	—	—

Для 10 уѣздовъ губерніи (за исключеніемъ Бѣжецкаго и Осташковскаго), есть возможность опредѣлить тотъ размѣръ денежныхъ расходовъ, которые несетъ крестьянское хозяйство при арендѣ кормовыхъ угодій: для этихъ 10 уѣздовъ онъ будетъ равняться *1 р. 23 к.* на голову скота въ переводѣ на крупный, или въ среднемъ (при 4,3 головы на 1 дворъ) *5 р. 29 к.* на 1 хозяйство.—Подобный расходъ по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Расходъ на 1 голову скота на аренду кормовыхъ угодій.
Тверской . .	1 р. 10 к.
Корчевской .	0 » 65 »
Калязинскій .	1 » 70 »
Кашинскій .	1 » 30 »
Весьегонскій .	0 » 52 »
Вышневолоцкій .	0 » 47 »
Ржевскій . .	1 » 64 »
Зубцовскій .	2 » 08 »
Старицкій . .	1 » 75 »
Новоторжскій .	1 » 13 »

По 8 уѣздамъ губерніи мы имѣемъ возможность опредѣлить количество собираемаго сѣна со всѣхъ видовъ покоса на 1 голову скота въ переводѣ на крупный, въ зависимости отъ размѣровъ надѣла. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлено это отношеніе съ размѣромъ душевого надѣла, отдѣльно по каждому уѣзду и по всѣмъ 8 уѣздамъ въ совокупности.

Собирается сѣна на 1 голову скота (въ перев. на крупный).

При душ. надѣлѣ.	Въ уѣздахъ.								
	Ржевск.	Весьег.	Зубцов.	Бѣжецк.	Корчев.	Тверск.	Старицк.	Новотор.	По 8 уѣздамъ.
менѣе 3 дес.	82,9	57,1	70,9	70,5	109	89	72,7	74,3	72,4
3— 4 » .	91,6	58,0	63,1	70,8	89	85,6	70,9	60,5	72,6
4— 5 » .	86,8	55	62,2	67	104	80,5	68	58,5	70,8
5— 6 » .	88,5	58,4	71,5	66,9	92,5	82,6	67	63,5	70,2
6— 7 » .	84,5	58,7		70,7	90	79	79,5	53,1	76,8
7— 8 » .	91,6	60					71,1	61,8	74,3
8— 9 » .	93,2	57	67,6	66,5	102	90,2	81,2	55,4	69,7
9—10 » .	89	40							
10 и б. » .									

Изслѣдованіе этой таблицы указываетъ намъ, что размѣръ надѣла не оказываетъ вліянія на накопленіе кормовыхъ запасовъ по отношенію къ количеству скота. Какъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ, такъ и для всѣхъ 8 уѣздовъ, въ совокупности, отношеніе количества собираемаго сѣна къ количеству скота остается величиной постоянной при всякихъ размѣрахъ надѣла. Такимъ образомъ подъ давленіемъ настоятельнаго спроса на корма, крестьяне малонадѣльныхъ группъ,

въ недостаточной степени снабженные собственными покосами, путемъ аренды дополняютъ недоста ющее количество сѣна до размѣровъ многоземельныхъ хозяйствъ. Въ слѣдующей таблицѣ мы даемъ измѣненія отношеній арендуемыхъ покосовъ подъ вліяніемъ величины надѣла.

	% арендуемыхъ покосовъ отъ надѣльныхъ.								
	Менѣе 3 дес.	3—4	4—5	5—6	6—7	7—8	8—9	9—10	10 и бол.
Бѣжецкій уѣздъ . . .	51,3	35,3	24	22,4	21,2	15,7	9,7	14,3	2,0
Кашинскій уѣздъ . . .	21,2	17,2	17,1	15,9	9,4	0	0	0	0

Въ заключеніе приведемъ данныя о существующихъ мѣстныхъ цѣнахъ на кормовые продукты въ Тверской губерніи. Основаніемъ для опредѣленія этихъ цѣнъ намъ служатъ данныя текущей статистики за 4 года (1893—1896), изъ которыхъ и выведена средняя. Цѣна на сѣно существенно измѣняется по временамъ года, самыя низкія цѣны бываютъ осенью—средняя за 4 года цѣна по губерніи *17,15* к. пудъ, къ зимѣ цѣна нѣсколько повышается и достигаетъ 18,25 коп., но наивысшія цѣны бываютъ весною т. е. въ тотъ моментъ, когда въ крестьянскомъ хозяйствѣ ощущается наибольшая нужда въ кормовыхъ продуктахъ—средняя весенняя цѣна пуда, ровняется 23,8 коп. *Слѣдовательно весеннія цѣны на сѣно на 30,4% выше цѣнъ зимнихъ.* Пудъ яровой соломы зимою продается по *12,7* коп.—весною *15,5* к. т. е. на *22%* дороже, цѣнность ржаной соломы повышается также къ веснѣ отъ 9 коп. зимою до 12 коп. весною.

Далѣе приводимъ таблицу цѣнъ на сѣно по отдѣльнымъ уѣздамъ:

	Цѣна 1 пуда сѣна.		
УѢЗДЫ.	Осенью.	Зимой.	Весной.
Тверской . .	20,5	21	25,5
Корчевской . .	18,5	18,5	23,75
Калязинскій . .	18,0	19,5	25,0
Кашинскій . .	17,6	20,0	25,0
Бѣжецкій . .	18,75	18,9	22,1
Весьегонскій . .	16,1	19,0	25,1
Вышневолоцкій .	15,25	16,0	19,8
Осташковскій .	15,10	19,2	25,4
Ржевскій . .	17,25	18,7	24,7
Зубцовскій . .	16,0	17,25	24,8
Старицкій . .	18,75	20,50	23,0
Новоторжскій .	16,00	17,50	21,75
По губерніи.	17,15	18,25	23,80

Разведеніе скота.

Коневодство. Наиболѣе цѣнный матеріалъ по вопросамъ крестьянскаго коневодства мы имѣемъ въ періодически повторяющихся военно-конскихъ переписяхъ. Въ основаніе настоящей главы мы положимъ перепись 1888 годъ, какъ за періодъ времени болѣе близкій къ моменту земскаго статистическаго изслѣдованія.

Прежде всего остановимся на разсмотрѣніи состава крестьянскихъ конскихъ стадъ. Сосуны составляютъ *6,3*% отъ всего числа крестьянскихъ лошадей, прочіе малолѣтки (моложе 5 лѣтъ) *9,8*%. Для 41 губерніи Европейской Россіи и царства Польскаго, эти отношенія будутъ слѣдующія: сосуны 8,9%—остальные малолѣтки 14,7%. Сравнивая приведенныя величины для Тверской губерніи съ этими величинами для значительной части Россіи, мы не можемъ не заключить о слабомъ развитіи коневодства въ Тверской губерніи.

Составъ крестьянскихъ конскихъ стадъ въ данномъ отношеніи по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	% сосуновъ	+ % остальныхъ	= % молодняка.
Вышневолоцкій . .	7,8	11,6	19,4
Весьегонскій . .	7,1	11,7	18,8
Кашинскій . . .	7,7	10,3	18,0
Зубцовскій . . .	6,8	11,2	18,0
Осташковскій . .	6,4	11,4	17,8
Тверской . . .	5,9	10,2	16,1
Корчевской . . .	6,2	9,9	16,1
Новоторжскій . .	6,1	9,9	16,0
Старицкій . . .	5,8	9,0	14,8
Ржевскій . . .	6,2	8,1	14,3
Бѣжецкій . . .	4,9	7,5	12,4
Калязинскій . .	4,5	6,4	10,9

Изъ приводимой таблицы мы можемъ заключить, что ни въ одномъ уѣздѣ Тверской губерніи коневодство, судя по % молодняка въ составѣ стадъ, не достигаетъ среднерусскихъ величинъ.

Нѣсколько выше средняго % сосуновъ въ сѣверозападной полосѣ губерніи, состоящей изъ уѣздовъ Весьегонскаго, Вышневолоцкаго и Осташковскаго, а также въ Кашинскомъ и Зубцовскомъ уѣздахъ. Слабѣе всего коневодство развито въ Бѣжецкомъ и Калязинскомъ уѣздахъ.

Въ суммѣ рабочаго скота жеребцы составляютъ всего *1,6*%, кобылы *31,8*%, тогда какъ мерины входятъ въ составъ крестьянскихъ конскихъ стадъ *66,6* процентами. Для 41 губерніи Евр. Россіи эти отношенія будутъ слѣдующія: жеребцы—*2,8*%, кобылы—*47,6*, мерины —*49,6*%. Такимъ образомъ и приводимыя величины убѣждаютъ насъ въ томъ, что мѣстное крестьянское коневодство стоитъ на болѣе низкой ступени развитія, чѣмъ по изслѣдованной части Европ. Россіи.

Составъ стадъ, въ данномъ отношеніи, по отдѣльнымъ уѣздамъ представленъ слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ.	% жеребцовъ	% кобылъ	% мериновъ.
Весьегонскій . .	1,0	40,2	58,8
Вышневолоцкій . .	1,0	39,8	59,2
Кашинскій . .	1,1	38,7	60,2
Калязинскій . .	1,7	31,9	66,4
Корчевской . .	1,9	31,4	66,7
Зубцовскій . .	3,9	28,7	67,4
Новоторжскій . .	1,9	29,8	68,3
Ржевскій . . .	2,4	29,1	68,5
Осташковскій . .	0,9	30,5	68,6
Бѣжецкій . . .	0,9	29,2	69,9
Старицкій . . .	1,6	26,1	72,3
Тверской . . .	2,3	25,1	72,6

Слѣдовательно процентъ кобылъ въ составѣ крестьянскихъ конскихъ стадъ ни по одному уѣзду не достигаетъ среднерусскихъ отношеній, тогда какъ процентъ мериновъ повсюду является преобладающимъ въ относительно большей степени.

По одному только Зубцовскому уѣзду % жеребцовъ въ составѣ крестьянскихъ стадъ превышаетъ среднерусскія отношенія.

Порядокъ расположенія уѣздовъ въ представленной таблицѣ управляется процентомъ мериновъ въ суммѣ рабочихъ лошадей отъ наименьшаго названнаго отношенія къ наибольшему. Наименьшій относительной величиной мерины входятъ въ составъ крестьянскихъ стадъ по уѣздамъ Вышневолоцкому, Весьегонскому и Кашинскому, слѣдовательно въ названныхъ уѣздахъ мы находимъ наиболѣе благопріятный для коневодства составъ крестьянскихъ стадъ, что согласуется съ относительно высокимъ процентомъ сосуновъ и прочихъ малолѣтокъ по этимъ тремъ уѣздамъ. Далѣе мы не находимъ подобныхъ совпаденій, четвертое мѣсто отъ минимальнаго % мериновъ занимаетъ Калязинскій уѣздъ съ наименьшимъ относительнымъ количествомъ конскаго молодняка.—Слѣдовательно результаты крестьянскаго коневодства не всегда совпадаютъ съ производительнымъ матеріаломъ, что указываетъ на наличность нѣкоторыхъ причинъ, которыя, независимо отъ болѣе или менѣе благопріятнаго состава стадъ, приводятъ къ тѣмъ или инымъ результатамъ. Среди этихъ причинъ весьма важное мѣсто принадлежитъ распредѣленію рабочихъ лошадей между коневладѣльцами.

Такъ количество лошадей въ хозяйствѣ весьма существенно вліяетъ на тѣ отношенія, въ которыхъ входитъ молодняк въ составъ крестьянскихъ конскихъ стадъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Въ хозяйствахъ.	% сосуновъ +	% остальныхъ =	% молодн.
съ 1 лошадью . . .	0,04	0,7	0,74
» 2 лошадьми . . .	6,6	12,1	18,7
» 3 » . . .	11,1	16,1	27,2
» 4 » . . .	13,6	16,3	29,9
» 5 » . . .	13,6	15,1	28,7
» 6 » и болѣе . .	10,7	13,2	23,9

Судя по % молодняка, коневодство въ группѣ однолошадныхъ хозяйствъ почти совершенно отсутствуетъ, съ переходомъ къ двулошадной группѣ мы встрѣчаемся съ существеннымъ повышеніемъ изслѣдуемаго отношенія, и далѣе въ группахъ съ тремя и болѣе лошадьми, коневодство достигаетъ относительно цвѣтущаго состоянія и по всей вѣроятности даетъ возможность пополнять убыль рабочаго скота приплодомъ собственнаго хозяйства, тогда какъ въ группѣ однолошадниковъ эта убыль пополняется покупкою на сторонѣ.

Приводимъ еще таблицу, выражающую связь распредѣленія рабочаго скота съ составомъ крестьянскихъ табуновъ:

Въ хозяйствахъ.	% жеребцовъ.	% мериновъ.	% кобылъ.
Съ 1 лош. .	0,3	65,7	34,0
» 2 » .	1,9	67,1	31,0
» 3 » .	4,3	67,2	28,5
» 4 » .	5,1	68,8	26,1
» 5 » .	6,5	68,7	24,3
» 6 и болѣе .	11,5	70,8	17,7

Итакъ *съ увеличеніемъ числа лошадей на одно хозяйство повышается % жеребцовъ и мериновъ и понижается % кобылъ.*

На первый взглядъ бросается въ глаза односторонность состава табуновъ для различныхъ коневладѣльческихъ группъ: наименьшій процентъ жеребцовъ при наибольшемъ процентѣ кобылъ и обратно.— Въ объясненіе этой односторонности слѣдуетъ замѣтить, что высокій % жеребцовъ въ многолошадныхъ группахъ выражаетъ собою скорѣе качественное улучшеніе рабочаго скота, такъ какъ запросъ коневодства, судя по отношенію наличнаго числа кобылъ къ наличному числу жеребцовъ въ этихъ группахъ, могъ быть удовлетворенъ и меньшимъ количествомъ послѣднихъ. Высокій % кобылъ въ малолошадныхъ группахъ представляетъ не болѣе какъ потенціальный коневодческій матеріалъ, тогда какъ запросы разведенія вполнѣ удовлетворяются и тѣмъ низкимъ процентнымъ отношеніемъ женскихъ особей, съ которымъ мы встрѣчаемся въ многолошадныхъ группахъ. Это послѣднее заключеніе подтверждается слѣдующею таблицею, выражающею собою отношеніе сосуновъ къ числу кобылъ въ зависимости отъ распредѣленія рабочаго скота.

На 100 кобылъ сосуновъ въ хозяйствахъ:

съ 1 лош.	2 лош.	3 лош.	4 лош.	5 лош.	6 и бол. лош.
0,2	24,7	39,7	50,1	52,8	50,7

Слѣдовательно *коневодческая цѣль содержанія кобылы, повышается вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа лошадей на 1 хозяйство.*

Въ первой части настоящаго труда, въ главѣ трактующей о хронологическихъ измѣненіяхъ въ количествѣ и распредѣленіи рабочаго скота, была отмѣчена та основная тенденція, характеризующая эту сторону хозяйственныхъ явленій, которая выражается въ значительномъ паденіи многолошадныхъ хозяйствъ. Исходя отъ предыдущихъ выводовъ о зависимости крестьянскаго коневодства отъ распредѣленія лошадей между коневладѣльцами, мы ясно представимъ себѣ тѣ послѣдствія, которыми должно отзываться отмѣченное измѣненіе въ распредѣленіи рабочаго скота на изучаемой сторонѣ хозяйственныхъ явленій. И дѣйствительно, если мы будемъ сравнивать данныя конской переписи 1888 года съ позднѣйшими данными переписи 1894 г., то намъ тотчасъ же бросится въ глаза огромная перемѣна, происшедшая въ составѣ крестьянскихъ табуновъ за этотъ весьма короткій промежутокъ времени, перемѣна, имѣющая почти характеръ катастрофы для всего крестьянскаго коневодства. Чтобы яснѣе представить весь объемъ, происшедшей перемѣны, мы приведемъ параллельно нѣсколько отношеній, выражающихъ собою состояніе крестьянскаго коневодства за два момента времени:

	1888 г.	1894 г.
% сосуновъ .	6,3	3,7
» остальныхъ .	9,8	11,8
» жеребцовъ .	1,6	0,6
» мериновъ .	66,6	69,9
» кобылъ .	31,8	29,5

Прежде всего мы здѣсь встрѣчаемся съ колоссальнымъ паденіемъ процента сосуновъ; дальнѣйшее сравненіе, обнаруживающее приростъ въ относительномъ числѣ остальныхъ малолѣтокъ, заставляетъ думать, что это измѣненіе произошло весьма быстро и за ближайшій моментъ времени, слѣдовавшій за нѣкоторымъ улучшеніемъ въ области крестьянскаго скотоводства. Существующему процентному отношенію малолѣтокъ несомнѣнно предшествовалъ моментъ съ болѣе высокимъ отношеніемъ сосуновъ въ составѣ крестьянскихъ конскихъ стадъ. Эта перемѣна, по быстротѣ произошедшаго явленія, носящая характеръ катастрофы, могла бы вызвать представленіе о наличности дѣятельности нѣкоторой причины пертурбаціоннаго характера, если бы не

предостерегали отъ подобнаго заключенія, какъ законосообразная связь изучаемаго явленія съ перемѣной произошедшей въ распредѣленіи рабочаго скота, такъ и послѣдующія сопоставленія приведенной таблицы. Эти сопоставленія доказываютъ, что перемѣна носила болѣе глубокій и вполнѣ законосообразный характеръ, выразившійся въ измѣненіяхъ произошедшихъ въ составѣ крестьянскихъ табуновъ, отмѣченныхъ паденіемъ процента жеребцовъ и кобылъ и повышеніемъ процента мериновъ.

Спрашивается, что представляютъ изъ себя, какъ не коммическій фарсъ случные пункты, конскія выставки и пр. передъ этой стихійной силой законосообразно развивающихся экономическихъ явленій.

Въ заключеніе настоящей главы мы сдѣламъ нѣсколько сопоставленій для сужденія о качествѣ мѣстной крестьянской лошади. Единственный массовой матеріалъ по этому вопросу мы имѣемъ въ отмѣткахъ о ростѣ лошадей, производимыхъ при военно-конскихъ переписяхъ. По матеріаламъ за 1888 годъ мы находимъ въ составѣ крестьянскихъ табуновъ *57,3*% лошадей *малорослыхъ* (ниже 1 ар. 14 вер.), *34,2*% *полнорослыхъ* (отъ 1 ар. 14 вер. до 2 ар.) и *8,5*%—*высокорослыхъ* (отъ 2 и болѣе аршинъ). По сравненію съ средними величинами для 41 губерніи Европейской Россіи и Царства польскаго, гдѣ маорослыя лошади составляютъ 59,2%, полнорослыя—22,2 и высокорослыя—8,6, слѣдуетъ признать, что въ качественномъ отношеніи рабочій скотъ Тверского крестьянина нѣсколько выше, чѣмъ въ среднемъ по всей изслѣдованной части Европейской Россіи.

Ниже мы приводимъ таблицу, выражающую составъ крестьянскихъ табуновъ по росту образующихъ ихъ рабочихъ лошадей въ предѣлахъ уѣздовъ.

Уѣзды.	% рабочихъ лошадей: Малоросл.	Полноросл.	Высокоросл.
Корчевской .	21,3	56,8	21,9
Зубцовскій . .	30,5	58,6	10,6
Бѣжецкій . .	38,0	47,2	14,8
Калязинскій .	49,5	35,4	15,1
Кашинскій . .	61,3	25,5	13,2
Тверской . .	62,4	33,9	3,7
Вышневолоцкій .	63,1	32,9	4,0

Уѣзды.	Малоросл.	Полноросл.	Высокоросл
Весьегонскій .	65,7	26,1	8,2
Новоторжскій .	65,7	26,8	7,5
Осташковскій .	67,4	30,4	2,2
Старицкій . .	68,2	27,4	4,4
Ржевскій . .	85,2	13,3	1,5

Вообще ростъ крестьянской лошади повышается отъ востока къ западу—отъ малорослыхъ лошадей Ржевскаго и Осташковскаго уѣзда мы переходимъ къ высокорослымъ лошадямъ Корчевского, Зубцовскаго, Бѣжецкаго и Калязинскаго уѣздовъ.

Отъ географическихъ сопоставленій перейдемъ къ изслѣдованію изменения роста мѣстной крестьянской лошади во времени. Съ этою цѣлью мы сдѣлаемъ сопоставленіе данныхъ о ростѣ за два періода времени.

%% лошадей.

Уѣзды.	Малоросл.	Полноросл.	Высокоросл.
Въ 1888 году .	57,3	34,2	8,5
» 1894 » .	41,6	42,5	15,9

Сравненіе приводимыхъ величинъ между собою указываетъ на существенныя перемѣны, произошедшія въ составѣ крестьянскихъ табуновъ, въ зависимости отъ роста лошадей, образующихъ послѣдніе. Абсолютное и относительное преобладаніе малорослыхъ лошадей смѣнилось преобладаніемъ лошадей полнорослыхъ. Въ общемъ малорослыя лошади смѣнялись полнорослыми и высокорослыми особями.

Чтобы яснѣе себѣ представить весь объемъ произошедшей перемѣны, мы произведемъ сравненіе абсолютныхъ величинъ количества лошадей того или иного роста, и въ видѣ процентныхъ отношеній выразимъ произошедшую прибыль или убыль. Изъ подобнаго сравненія оказывается, что количество высокорослыхъ лошадей прибавилось на 77,9%, полнорослыхъ—на 18,0%, тогда какъ число малорослыхъ лошадей убыло на 31,1%. Такимъ образомъ при общей убыли въ числѣ рабочихъ лошадей, мы замѣчаемъ качественное улучшеніе мѣстнаго рабочаго скота. Не стоитъ ли также и эта перемѣна въ связи

съ совершившимся перераспредѣленіемъ рабочихъ лошадей и не сопровождалась ли утрата лошадей многолошадниками замѣной напримѣръ двухъ лошадей одной, болѣе высокаго качества, или были другія причины, произведшія отмѣченное явленіе? Въ зависимости отъ находящагося въ нашемъ распоряженіи матеріала мы не можемъ рѣшить этотъ вопросъ и должны ограничиться констатированіемъ факта.

Крупный рогатый скотъ. Здѣсь намъ приходится прежде всего остановиться на вопросѣ о составѣ крестьянскихъ стадъ рогатаго скота, такъ какъ нашъ матеріалъ даетъ возможность болѣе подробно разобраться въ этой сторонѣ изучаемой хозяйственной отрасли.

По Тверской губерніи процентъ молодняка среди крестьянскаго рогатаго скота опредѣлился въ *37,5*%, въ отношеніи нѣсколько ниже среднерусскаго. По 119 уѣздамъ Европейской Россіи, это отношеніе равняется *38,8*% *), по уѣздамъ сосѣднихъ губерній, для которыхъ имѣются переписи крестьянскаго скота, въ *Новгородской* опредѣляется въ *43,9*%, въ *Смоленской* 42,5, по *Московскому уѣзду* въ 9,1%.

Составъ стадъ рогатаго скота по различнымъ уѣздамъ Тверской губерніи можно прослѣдить по слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	% молодняка.	% телятъ до 1 г.
Новоторжскій . .	45,3	30,0
Вышневолоцкій .	42,6	28,1
Кашинскій . .	41	27,1
Осташковскій . .	40	28,3
Зубцовскій . .	39,6	25,5
Корчевской . .	38,2	28,0
Весьегонскій . .	37,0	24,3
Калязинскій . .	36,6	26,0
Бѣжецкій . .	35,1	25,7
Старицкій . .	34,5	21,0
Тверской . .	31,4	20,4
Ржевскій . .	28,4	?
По губерніи.	37,5	—
По 11 уѣзд. безъ Ржевскаго.	38,4	26,0

*) И. О. Широкихъ. Составъ крестьянскихъ стадъ рогатаго скота въ Россіи. Изв. Петер. Ак.

Слѣдовательно наиболѣе высокій % молодняка мы встрѣчаемъ въ треугольникѣ, образуемомъ 3 сѣверо-западными уѣздами,—*Вышневолоцкимъ*, *Новоторжскимъ* и *Осташковскимъ*. Въ восточной части губерніи % молодняка выше средняго по уѣздамъ *Кашинскому* и *Корчевскому*, на югѣ въ Зубцовскомъ уѣздѣ. Особенно бѣдны молоднякомъ *Ржевскій* и *Тверской* уѣзды. При разсмотрѣніи распредѣленія молодняка по отдѣльнымъ волостямъ мы получимъ картину, не отличающуюся большой опредѣленностью. Прежде всего отмѣтимъ мѣстности въ которыхъ % молодняка ниже погубернскаго средняго. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежатъ всѣ волости Ржевскаго уѣзда, сѣверо-западная часть Зубцовскаго, [1]) сѣверо-западныя волости Старицкаго [2]) Прямухинская вол. *Новоторжскаго*, Оковецкая, Грылевская и Давыдовская *Осташковскаго*. Вторая мѣстность, разомкнутая съ предыдущей центральными волостями Старицкаго уѣзда [3]), состоитъ изъ восточныхъ волостей послѣдняго, сюда же принадлежитъ большинство волостей Тверского уѣзда (исключая Быковскую, Щербининскую и Первитинскую), а также Рождественская, Николосозинская, Погорѣльцевская, Селиховская и Даниловская *Корчевского* и Застолбская *Бѣжецкаго* уѣзда. Въ послѣднемъ уѣздѣ мы находимъ значительный раіонъ, именно въ сѣверовосточной части, съ относительнымъ количествомъ молодняка ниже средняго. Западными предѣлами этого раіона будутъ восточныя границы волостей Порѣчской, Еськовской, Рыбинской и Трестенской, южными—границы Заклинской и Теблешской, сюда же примыкаютъ волости Краснохолмскаго края Весьегонскаго уѣзда [4]) и Лавровской вол. на сѣверѣ Кашинскаго уѣзда и Кесовская Суходольская, Ванчуговская и Савцынская въ центрѣ послѣдняго; % молодняка также ниже средняго въ заволжской половинѣ Калязинскаго уѣзда, на сѣверъ отъ волостей Бѣлгородской, Озерской и Семеновской. Въ Весьегонскомъ, помимо уже указанной части, принадлежатъ къ мѣстности бѣдной молоднякомъ волости ближайшія къ городу Весь-

---

[1]) Бѣлогуровская, Коробинская, Пачуринская, Салинская, Столыпинская, Иружская и Коптевская.

[2]) Киселевская, Павликовская, Ряснинская, Страшевская, Берновская и Братковская.

[3]) Емельяновская, Иворовская, Тредубская, Гнѣздовская, Татарковская, Кобелевская и Микулинская.

[4]) Володинская, Путиловская, Поповская, Антоновская, Хабоцкая, Прудская, Делединская и Арханская.

егонску, на сѣверъ отъ Залужской, Кесемской и Мартыновской волостей, а также Михайловская и Никольская вол., на западѣ уѣзда; къ мѣстностямъ того же характера принадлежитъ Заручьевская волость Бѣжецкаго уѣзда, Столоповская и Раевская волость Вышневолоцкаго, Доркская и Подольская вол. того же уѣзда, Кравотынская и Емшинская Осташковскаго и Кимрская Корчевского.

Наиболѣе тяжелымъ для хозяйства является содержаніе теленка до перваго года. Процентъ телятъ до 1 года въ составѣ стадъ 11 уѣздовъ Тверской губ. какъ мы видѣли изъ предыдущей таблицы, будетъ равняться *26,0*.

Переходимъ далѣе къ опредѣленію зависимости разсматриваемаго отношенія отъ хозяйственныхъ условій и прежде всего остановимся на изслѣдованіи вліянія размѣровъ земельнаго обезпеченія. Группируя 245 волостей губерніи по размѣрамъ надѣла на 4 равновеликія группы, мы получимъ слѣдующую законосообразность:

					% молодн.
I	группа	наименьш.	надѣлъ	. .	34,5
II	»	»	»	. .	37,3
III	»	»	»	. .	38,6
IV	»	наибольш.	надѣлъ	. .	39,6

Такимъ образомъ % *молодняка въ составѣ крестьянскихъ стадъ рогатаго скота повышается прямо пропорціонально размѣрамъ надѣла.*

Для 11 уѣздовъ губерніи мы можемъ прослѣдить болѣе подробно правильность, выражающую зависимость состава стадъ отъ размѣровъ землевладѣнія.

					На 100 головъ рогатаго скота.		
					Коровъ.	Нетелей.	Телятъ до 1 г.
I	группа	наим.	над.	.	64,7	11,1	24,2
II	»	»	»	.	61,9	12,1	26,0
III	»	»	»	.	61,3	12,7	26,0
IV	»	наиб.	над.	.	60,0	12,8	27,2

Слѣдовательно *вмѣстѣ съ ростомъ размѣровъ надѣла повышается % нетелей и телятъ до 1 года въ составѣ стадъ крупнаго рогатаго скота.*

Отсюда еще трудно заключить, что разведеніе скота въ предѣлахъ малонадѣльныхъ группъ поставлено въ менѣе благопріятныя условія. Отчужденіе молодого скота на сторону весьма мало распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ. Главная цѣль разведенія—пополненіе собственнаго стада. Эта цѣль достижима съ тѣмъ или другимъ процентомъ молодняка, въ зависимости отъ смертности послѣдняго. Въ томъ случаѣ, если смертность молодого скота повышается вмѣстѣ съ размѣромъ надѣла, то малонадѣльныя группы могутъ достигнуть того же результата, какъ и многоземельныя, имѣя въ составѣ стада меньшій % молодняка. Относительно смертности мелкаго скота мы не имѣемъ никакого матеріала, а потому для рѣшенія занимающаго насъ вопроса мы должны прибѣгнуть къ косвенному пріему. Смертность телятъ до 1 года значительно выше смертности молодняка болѣе старшаго возраста—это законъ біологическаго характера; для 11 уѣздовъ губерніи мы имѣемъ въ составѣ стадъ *12,4*% нетелей и *26*% телятъ до 1 года, слѣдовательно крестьянскій молоднякъ болѣе чѣмъ на ²/₃ состоитъ изъ послѣднихъ. Чтобы достигнуть намѣченной цѣли, пополненія собственнаго стада, группа съ большей смертностью молодняка, принуждена будетъ содержать на 100 головъ послѣдняго большій % телятъ до 1 года, чѣмъ та группа, гдѣ убыль молодого скота менѣе значительна. Поэтому % телятъ до 1 г. въ общей суммѣ молодняка можетъ служить показателемъ смертности послѣдняго вообще, чѣмъ выше % первыхъ, тѣмъ выше смертность. Посмотримъ, какъ вліяетъ на это отношеніе размѣръ надѣла.

				На 100 головъ молодняка. телятъ до 1 г.
I	группа	надѣлъ	наименьш.	68,4
II	»	»	»	68,2
III	»	»	»	67,1
IV	»	надѣлъ	наибольшій.	68,1

Измѣненія, происходящія подъ вліяніемъ размѣровъ надѣла столь незначительны, что мы можемъ признать процентный составъ крестьянскаго молодняка величиной постоянною.

Этотъ послѣдній выводъ даетъ намъ достаточное основаніе для заключенія, что *пополненіе стада собственнымъ приплодомъ поставлено въ тѣмъ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ меньше размѣръ надѣла.*

Быкъ. Снабженіе рогатаго скота быкомъ производителемъ въ Калязинскомъ у. достигается тремя способами: въ однихъ селеніяхъ постоянно имѣется общественный быкъ, въ другихъ быкъ арендуется на лѣто, въ третьихъ крестьяне обращаются для пользованія быкомъ къ владѣльцамъ. Мірскіе быки невысокаго качества, стоятъ рублей 15—20—25 и мѣняются черезъ 2- 3 года.—Зимою ихъ прокармливаютъ по очереди по числу коровъ, или же отдаютъ на прокормъ кому либо изъ домохозяевъ. При наймѣ быка на лѣто цѣны бываютъ очень разнообразны: отъ 2 руб. до 20 рубл. и больше.

Съ подобнымъ же способомъ снабженія стадъ быкомъ производителемъ мы встрѣчаемся и въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ.

Въ связи съ культурными измѣненіями въ скотоводствѣ, на которыя нами было указано въ главѣ о кормленіи скота, происходитъ и болѣе внимательное отношеніе крестьянъ къ выбору быка производителя.

Такъ въ *Логиновской* волости быки общественные, при чемъ повсюду принято выбирать отъ деревенскаго общества двухъ мужиковъ, которымъ поручается подыскать въ окрестностяхъ подходящаго быка.

Въ заключеніе приведемъ свѣдѣнія о мірскихъ расходахъ на наемъ быка производителя. Въ 1895 г. на этотъ предметъ израсходовано было 78040 р. 15 к., что составитъ 17,2 коп, на 1 крестьянскую корову. Размѣръ этого расхода по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	Расход. на наемъ быка на 1 корову (въ копѣйкахъ).
Тверской . . .	26,5
Корчевской . .	15,0
Калязинскій . .	31,4
Кашинскій . .	25,2
Бѣжецкій . .	18,6
Весьегонскій . .	3,9
Вышневолоцкій .	7,3
Осташковскій . .	4,7
Ржевскій . . .	9,1
Зубцовскій . .	33,6
Старицкій . .	29,4
Новоторжскій . .	20,4

Въ опредѣленіи этой величины играетъ, по всей вѣроятности, наибольшее значеніе способъ снабженія скота быкомъ производителемъ. Приведенный расходъ будемъ выше, чѣмъ чаще пользуются наемнымъ быкомъ и тѣмъ ниже, чѣмъ въ большемъ числѣ случаевъ быкъ является общественнымъ. Относительно болѣе всего расходуется по этой статьѣ въ уѣздахъ: Зубцовскомъ, Старицкомъ, Тверскомъ, Калязинскомъ и Кашинской, и наоборотъ менѣе всего въ Весьегонскомъ, Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ и Ржевскомъ, прочіе уѣзды занимаютъ въ этомъ отношеніи промежуточное положеніе. Приблизительно въ томъ же направленіи, какъ мы это видѣли раньше, происходитъ ростъ мірскихъ расходовъ на пастушню. Такимъ образомъ можно притти къ выводу, что размѣръ мірскихъ денежныхъ расходовъ, связанныхъ со скотоводствомъ, возрастаетъ отъ запада къ востоку губерніи.

Составъ крестьянскихъ стадъ.

Въ заключеніе настоящей главы, трактующей о скотоводствѣ, мы обратимся къ изслѣдованію состава крестьянскихъ стадъ вообще. По принятому въ Тверской земской статистикѣ масштабу, весь скотъ переводится на крупный, при чемъ лошадь-подростокъ считается за $^1/_2$ головы, овца, теленокъ до 1 г. и свинья—за $^1/_4$ головы. Отъ переведеннаго такимъ образомъ въ крупный берется процентное отношеніе для всякаго вида скота. Признавая всю грубую схематичность за подобнымъ пріемомъ, мы всетаки считаемъ возможнымъ пользоваться имъ для параллельныхъ сравненій.

По всей губерніи на 100 головъ, въ переводѣ на крупный, приходится *31* лошадь, *56,5* головъ крупнаго рогатаго скота, *11,2*—овецъ и *1,2* свиньи. Такимъ образомъ преобладающею формою скотоводства является разведеніе крупнаго рогатаго скота, затѣмъ слѣдуютъ лошади, овцеводство же играетъ роль подчиненную и, наконецъ, свиноводство имѣетъ совершенно ничтожное развитіе.

Составъ стадъ крестьянскаго скота по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующаго:

УѢЗДЫ.	На 100 головъ въ переводѣ на крупный. Лошадей.	Круп. рог. ск.	Овецъ.	Свиней.
Тверской . .	31,5	55,7	11,8	0,9
Корчевской . .	29,4	56,8	13,2	0,5
Калязинскій . .	29,5	58,0	12,1	0,4
Кашинскій . .	28,7	59,0	11,9	0,4
Бѣжецкій . .	29,2	60,3	10,2	0,3
Весьегонскій . .	28,9	62,0	8,5	0,6
Вышневолоцкій .	31,4	57,8	10,3	0,4
Осташковскій . .	30,6	57,5	8,1	3,8
Ржевскій . .	35,4	49,4	12,2	3,0
Зубцовскій . .	32,6	49,0	15,1	3,3
Старицкій . .	33,1	52,7	13,4	0,8
Новоторжскій . .	33,1	54,8	11,6	0,8

Изслѣдованіе этой таблицы указываетъ намъ, что въ составъ крестьянскихъ стадъ *лошади* входятъ большей долей, чѣмъ въ среднемъ по губерніи въ уѣздахъ: *Ржевскомъ*, *Зубцовскомъ*, *Старицкомъ*, *Тверскомъ*, *Новоторжскомъ* и *Вышневолоцкомъ*. Западъ губерніи относительно богаче лошадьми, чѣмъ востокъ.

Процентъ крупнаго *рогатаго скота* въ крестьянскомъ хозяйствѣ выше на сѣверѣ губерніи и ниже на югѣ; этотъ процентъ выше средняго въ уѣздахъ: *Корчевскомъ*, *Калязинскомъ*, *Кашинскомъ*, *Вышневолоцкомъ*, *Осташковскомъ*, *Бѣжецкомъ* и *Весьегонскомъ*, особенно высокъ въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ.

Овцы въ составѣ крестьянскихъ стадъ играютъ меньшее значеніе на сѣверо-западѣ губерніи въ уѣздахъ: *Бѣжецкомъ*, *Весьегонскомъ*, *Вышневолоцкомъ* и *Осташковскомъ*, чѣмъ на юго-востокѣ, въ прочихъ уѣздахъ.

Свиньи замѣтной долей входятъ въ составъ крестьянскихъ стадъ только въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ: *Осташковскомъ*, *Ржевскомъ* и *Зубцовскомъ*.

Обращаясь къ болѣе подробной характеристикѣ мѣстностей по раз-

сматриваемымъ признакамъ мы, прежде всего, отмѣтимъ раіонъ, въ которомъ % *лошадей* въ составѣ крестьянскихъ стадъ *ниже* средняго. Сюда относятся всѣ волости *Калязинскаго* уѣзда, всѣ волости *Кашинскаго* и *Корчевского* (исключая Селиховскую волость), *Весьегонскій* уѣздъ (безъ Володинской, Поповской, Никольской и Михайловской волостей), *Бѣжецкій* (безъ Заручьевской, Селищенской и Застолбской); въ *Вышневолоцкомъ* уѣздѣ въ составъ раіона входятъ Казикинская, Михайловская, Осѣченская, Овсищенская, Домославская, Поддубская, Лугининская, Раевская и Столоповская волости, въ *Новоторжскомъ*—всѣ волости, лежащія на лѣвомъ берегу Тверцы, въ *Тверскомъ*—Бѣлекушальская, Каблуковская, Городенская, Щербининская, Ильинская, Логиновская и Тургиновская, въ *Старицкомъ*—одна Микулинская, въ *Зубцовскомъ*—Краснохолмская, Ульяновская и Пачуринская, и, наконецъ, 18 волостей Осташковская уѣзда (центральныя и западныя).

Раіонъ, въ которомъ въ составѣ крестьянскихъ стадъ *коровы* составляютъ % ниже средняго по губерніи, образуютъ уѣзды: Ржевскій, Зубцовскій, Старицкій, большая часть Новоторжскаго уѣзда, именно всѣ волости, лежащія на правомъ берегу Тверцы, и на лѣвомъ—одна Василевская волость, въ Тверскомъ уѣздѣ всѣ волости, лежащія на лѣвомъ берегу Волги, исключая Каблуковскую и на правомъ—Никулинская, Воскресенская, Быковская и Ильинская, въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ волости—Застолбская, Селищенская и Заручьевская въ Вышневолоцкомъ—волости, цѣликомъ лежащія на правомъ берегу Тверцы и лѣвомъ—р. Мсты (исключая Заборовскую и Борзынскую), въ Осташковскомъ у. мѣстность, лежащая на востокъ отъ оз. *Селигера*, *Селижаровки* и *Волги* (исключая вв. Дубковскую, Березугскую и Селижаровскую), а также Борисовская, Самушкинская, и Грылевская волости. Внѣ этого раіона, охваченнаго одной общей границей, мы находимъ немного волостей, въ которыхъ % коровъ въ составѣ крестьянскихъ стадъ былъ бы ниже средняго. Сюда относятся въ *Корчевскомъ* уѣздѣ Федоровская и Николосозинская волость, въ *Калязинскомъ*—Семеновская и Флоровская, въ *Кашинскомъ*—Ванчуговская, Кобылинская и Савцынская, въ *Весьегонскомъ*—Михайловская и въ *Вышневолоцкомъ*—Столоповская и Раевская.

Обратимся далѣе къ изслѣдованію вліянія нѣкоторыхъ экономиче-

скихъ признаковъ на составъ крестьянскихъ стадъ и прежде всего отмѣтимъ, какъ слагаются послѣднія подъ вліяніемъ величины надѣла.

	На 100 головъ въ переводѣ въ крупный.			
	Лошадей.	Круп. рог. ск.	Овецъ.	Свиней.
I. Наимен. над.	30,5	57,0	11,5	1,0
II. . . .	30,9	56,4	11,4	1,1
III. . . .	31,5	56,4	10,9	1,2
IV. Наибол. над.	31,4	56,6	10,6	1,4

Такимъ образомъ размѣръ земельнаго обезпеченія оказываетъ, правда въ малой степени, вліяніе на составъ крестьянскихъ стадъ; вмѣстѣ *съ повышеніемъ надѣла, повышается* % *лошадей, понижается процентъ овецъ и повышается* % *свиней* въ составѣ крестьянскихъ стадъ.

Развитіе отхожихъ промысловъ, отвлекающихъ трудъ отъ сельскаго хозяйства, также обнаруживаетъ свое вліяніе на разсматриваемыя отношенія. Составъ стадъ въ зависимости отъ этого послѣдняго признака вычисленъ безъ перевода скота въ крупный и представленъ въ слѣдующей таблицѣ.

	На 100 головъ скота приходится.			
	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
I гр. Наим. отх.	21,4	47,5	27,0	3,8
II » . .	21,9	47,8	27,8	2,2
III » . .	21,8	45,6	29,6	2,9
IV » Наиб. отх.	20,7	44,9	31,1	2,1

Итакъ *чѣмъ больше развивается отходъ населенія на сторонніе заработки, тѣмъ меньшимъ процентомъ входитъ крупный рогатый скотъ въ составъ крестьянскихъ стадъ, и наоборотъ тѣмъ большую долю послѣднихъ составляютъ овцы.* Наибольшей % свиней мы нахо-

димъ въ группѣ съ наименѣе развитымъ отходомъ. Итакъ съ развитіемъ отхожихъ промысловъ какъ бы происходитъ замѣна коровы овцой, что съ еще большею рельефностью можно прослѣдить по слѣдующему ряду:

		Сколько овецъ на 100 коровъ.
I гр.	Наименьш. отх. . .	0,92
II »	. . . . .	0,94
III »	. . . . .	1,06
IV »	Наибольш. отх. . .	1,07

III.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОИЗВОДСТВА.

1. Урожайность полевыхъ культуръ.

Источники полученія свѣдѣнія объ урожаяхъ.

Анализу свѣдѣній объ урожаяхъ, долженствующему составить первую часть настоящаго отдѣла, мы предполагаемъ предпослать обозрѣніе источниковъ происхожденія этихъ свѣдѣній, или что тоже—критику матеріала, лежащаго въ основаніи настоящей главы.

«Критикѣ какихъ нибудь результатовъ всегда должна была бы предшествовать критика той программы, по которой результаты эти были собраны» *). Программа статистическаго изслѣдованія вообще, а также программа добыванія свѣдѣній объ урожайности въ частности, подвергалась неоднократному измѣненію при обслѣдованіи хозяйства Тверской губерніи. Въ первоначальной программѣ, по которой были обслѣдованы первые 2 уѣзда: *Ржевскій* и *Новоторжскій*, вопросы, относящіеся до урожайности, были включены въ поселенный бланкъ, при чемъ добивались получить свѣдѣнія о числѣ овиновъ, обмолачиваемыхъ съ душевого надѣла въ годъ урожайный, средній, неурожайный и послѣдній предъ изслѣдованіемъ, объ умолотѣ съ 100 сноповъ въ мѣрахъ за 4, подобнымъ же образомъ характеризуемыхъ года, о величинѣ средняго садила въ овинѣ и о среднемъ высѣвѣ на

---

*) А. Ѳ. Фортунатовъ—Сельскохоз. стат., стр. 20.

душевомъ надѣлѣ въ мѣрахъ. Исходя отъ совокупности этихъ свѣдѣній получалась возможность опредѣлить размѣры валового высѣва и сбора со средняго душевого надѣла по отдѣльному селенію, волости и уѣзду, при чемъ урожайность могла быть выражена только въ примитивной формѣ самъ сколько, такъ какъ свѣдѣній о высѣвѣ на 1 десятину не собиралось. При обслѣдованіи послѣдующихъ уѣздовъ программа вопросовъ объ урожаяхъ принимаетъ еще болѣе отвлеченный характеръ и задается въ формѣ вопроса о среднемъ высѣвѣ и урожаѣ самъ-сколько, свѣдѣній о размѣрѣ средняго высѣва на десятину не собиралось. Далѣе въ программахъ изслѣдованія по Зубцовскому у. и по 9 волостямъ Калязинскаго у. редакція вопросовъ стремится въ одной своей части стать на болѣе конкретную почву, при чемъ находитъ выраженія болѣе удачныя, чѣмъ въ первоначальной программѣ изслѣдованія по Ржевскому и Новоторжскому уѣздамъ, такъ какъ мы уже не встрѣчаемъ здѣсь вопроса объ умолотѣ со 100 сноповъ,—по Зубцовскому уѣзду спрашивается о посѣвѣ на душевой надѣлъ, о числѣ овиновъ и ригъ съ душевого надѣла, получаемыхъ при среднемъ, хорошемъ и послѣднемъ урожаѣ и о среднемъ умолотѣ съ овина за тѣ же года. Въ Калязинскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ тѣ же вопросы, но съ подраздѣленіемъ на двѣ рубрики; при сохраненіи вопросовъ о высѣвѣ и урожаяхъ на душевой надѣлъ здѣсь впервые вводится вопросъ о высѣвѣ и урожаѣ на десятину. Собираніе свѣдѣній о густотѣ посѣва сохраняются въ послѣдующихъ программахъ изслѣдованія по уѣздамъ: Кашинскому, Весьегонскому и Осташковскому, но программа собиранія свѣдѣній объ урожаѣ существенно сокращается и задается въ формѣ самъ-сколько. Цѣнность полученныхъ свѣдѣній въ значительной степени зависитъ отъ способа выполненія программы. Способъ полученія свѣдѣній объ урожаѣ г. Блекловъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: «полученіе этихъ свѣдѣній принадлежитъ къ труднѣйшимъ пріемамъ статистической регистраціи. Никакихъ записей крестьяне не ведутъ; провѣрка же словесныхъ показаній иногда крайне затруднительна; бывали также случаи, что крестьяне начинали относиться подозрительно къ вопросу объ урожаяхъ, особенно если опрашивающій выказывалъ особенный интересъ къ урожайности и настойчиво добивался точныхъ свѣдѣній; отвѣты тогда получались иногда совсѣмъ несообразные. Въ виду этого-то за правило было принято не заканчивать въ одинъ пріемъ собиранія

данныхъ объ урожаяхъ, а записавъ нѣсколько цифръ во время составленія поселеннаго бланка, потомъ во время подворной переписи, спрашивать о томъ же нѣкоторыхъ крестьянъ; съ цѣлью сопоставленія, наряду съ прямымъ вопросомъ «самъ сколько» ставился болѣе сложный вопросъ: сколько высѣяно мѣръ, сколько получено овиновъ и, наконецъ, сколько намолачивалось мѣръ съ овина; изъ этого уже опять выводилась урожайность «самъ-сколько», спрашивалось также, какой урожай считается въ данномъ раіонѣ хорошимъ, среднимъ и т. д., какой урожай былъ въ такомъ то году, сколько собирается съ нѣкоторыхъ участковъ, различныхъ въ почвенномъ отношеніи, сколько собирается при такомъ то унаваживаніи и т. д. Такимъ образомъ цифра урожайности даннаго растенія въ извѣстной деревнѣ есть по большей части средняя изъ ряда записей. Когда эта средняя была получена, иногда оказывалось, что урожай совсѣмъ не такой, какимъ его показывали крестьяне въ началѣ опроса; результатъ имъ сообщался и большею частью крестьяне его признавали правильнымъ, заявляя: «извѣстно, на бумагѣ выйдетъ виднѣе, сразу то развѣ сообразишь» *).

Выписанное замѣчаніе обнаруживаетъ, что и при самомъ выполненіи программы, въ основаніе средней величины, вносимой въ бланкъ, положены вопросы отчасти вполнѣ конкретные, какъ опросъ отдѣльныхъ домохозяевъ о дѣйствительно имѣвшихъ мѣсто урожаяхъ въ ихъ хозяйствахъ, такъ и рядъ вопросовъ, требующихъ со стороны опрашиваемаго населенія абстракціи, какъ, напримѣръ, вопросы о хорошемъ, среднемъ и т. д. урожаѣ для даннаго раіона, объ урожаѣ при такомъ то унаваживаніи и пр. вопросы, характеризуемые населеніемъ, какъ видно изъ цитированнаго замѣчанія, отвѣтомъ: «сразу то развѣ сообразишь».

Такимъ образомъ способъ собиранія свѣдѣній по урожайной статистикѣ въ Тверской губерніи, какъ мы это можемъ видѣть изъ обозрѣнія программъ, такъ и способъ ихъ выполненія, страдаетъ общимъ для основной земской статистики недостаткомъ—необходимостью нѣкоторой абстракціи со стороны дающаго показанія. Преобладающею формою вопроса въ статистическихъ программахъ былъ

*) Сб. стат. свѣд. томъ VII Зубц. у., стр. 163.

вопросъ самъ-сколько [1]). Тогда какъ «всѣ безъ исключенія опыты опредѣленія урожайности приводили статистиковъ къ заключенію, что такое опредѣленіе немыслимо безъ опредѣленія конкретныхъ урожаевъ за конкретные годы» [2]).

Къ крупнымъ достоинствамъ изложеннаго метода полученія урожайныхъ свѣдѣній принадлежитъ его экспидиціонный способъ и соединенная съ послѣднимъ возможность критики добываемыхъ свѣдѣній на мѣстѣ ихъ происхожденія, которая, конечно, въ значительной степени зависитъ отъ статистической подготовки лицъ, собиравшихъ свѣдѣнія объ урожаяхъ.

Переходимъ далѣе къ обозрѣнію способовъ сводки сырого матеріала, практиковавшейся въ земской статистикѣ Тверской губ.

Въ предыдущемъ отдѣлѣ, при обозрѣніи полевыхъ культуръ, было отмѣчено различіе въ способѣ собиранія свѣдѣній о валовомъ высѣвѣ для первыхъ семи уѣздовъ [3]) по сравненію съ 5-ю позднѣе изслѣдованными, заключающееся въ томъ, что вопросъ о высѣвѣ былъ весьма удачно переведенъ изъ поселеннаго бланка въ подворный. Въ первыхъ 7 уѣздахъ размѣръ валового высѣва опредѣлялся путемъ перемноженія посѣва на душевой надѣлъ на число этихъ надѣловъ, для 5-ти же позднѣе изслѣдованныхъ уѣздовъ опредѣлялся изъ результата подсчета показаній по отдѣльнымъ хозяйствамъ. Перемножая вышеизложеннымъ способомъ полученную величину на урожаи самъ, получалась для каждаго даннаго селенія наряду съ числомъ валового высѣва величина валового сбора, которая заносилась въ статистическія таблицы, однако, по исключеніи сѣмянъ, т. е. въ формѣ чистаго сбора. Такая форма сводки имѣла мѣсто въ первыхъ семи изслѣдованныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бѣжецкаго, который по внѣшней формѣ сводныхъ таблицъ сходенъ со сводкой пяти позднѣе изслѣдованныхъ уѣздовъ, въ которыхъ даются свѣдѣнія по каждому селенію и объ урожаѣ «самъ-сколько».

Способъ выраженія урожая въ подобной формѣ совершенно отри-

---

[1]) „Одинъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ опредѣленія урожая самъ, какъ формы вопроса состоитъ въ необходимости нѣкоторой абстракціи со стороны дающаго показаніе“ (А. Фортунатовъ Урож. ржи, стр. 18).

[2]) А. Фортун. Ур. ржи, стр. 15.

[3]) Ржевскій, Новоторж., Старицк., Вышнев., Тверской, Корчевской, Бѣжецкій.

цается какъ въ научной такъ и земско-статистической литературѣ *), и по Тверской губерніи, съ особою рельефностью обнаруживается вся несообразность сужденія объ урожайности, на основаніи данныхъ объ урожаѣ самъ-кратъ посѣяннаго зерна. При такомъ способѣ представленія объ урожаяхъ выигрываютъ мѣстности съ рѣдкимъ и проигрываютъ мѣстности съ густымъ посѣвомъ. Наиболѣе густые посѣвы мы встрѣчаемъ на лучшихъ почвахъ Кашинскаго уѣзда, а наиболѣе рѣдкіе на бѣдныхъ почвахъ Осташковскаго уѣзда, причемъ густота посѣва на Кашинскихъ почвахъ весьма часто въ 2 и болѣе раза перевышаетъ густоту посѣва Осташковскихъ волостей. При такомъ условіи, выражая урожай въ формѣ «самъ сколько», мы получимъ абсурдный выводъ о болѣе высокой урожайности Осташковскихъ каменистыхъ песковъ, по сравненію съ плодородными суглинками Кашинскаго уѣзда. При подобномъ способѣ сужденія объ урожайности мы видимъ, по крайней мѣрѣ, по Тверской губерніи, все навыворотъ, какъ въ каммеръ-обскурѣ. Наиболѣе правильнымъ поэтому является выраженіе урожая въ формѣ валового сбора съ десятины. Поэтому нашею первою задачею, при составленіи матеріала для анализа результатовъ производства, былъ переводъ имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣній въ форму подесятиннаго урожая. Для двухъ важнѣйшихъ хлѣбовъ ржи и овса, мы могли получить поволостныя среднія, опираясь на достаточное число данныхъ, урожаи ячменя по недостатку данныхъ, мы могли выразить только въ формѣ средней величины для цѣлаго уѣзда, относительно урожаевъ картофеля мы не рѣшились пользоваться земско-статистическими данными за отсутствіемъ всякаго представленія о густотѣ посѣва для большинства уѣздовъ губерніи **).

По уѣздамъ Вышневолоцкому, Тверскому и Корчевскому мы находимъ свѣдѣнія о площадяхъ, занятыхъ различными культурами и потому данныя объ урожаяхъ получены простымъ дѣленіемъ валоваго сбора на площадь подъ культурой, въ основѣ вычисленія которой лежатъ главнымъ образомъ матеріалы о густотѣ посѣва мѣстнаго губернскаго статистическаго комитета; для вычисленія урожаевъ по уѣздамъ Калязинскому, Кашинскому, Весьегонскому и Осташковскому

---

*) См. А. Фортунатовъ.—Урожай ржи—стр. 17.

**) Урожаямъ льна посвящена особая глава.

пришлось обратиться къ статистическому архиву, и обосновать среднюю для данной волости густоту посѣва на выборкахъ изъ поселенныхъ бланковъ, въ которыхъ, какъ мы выше упоминали, встрѣчается вопросъ о густотѣ посѣва. По уѣздамъ Бѣжецкому, Новоторжскому, Зубцовскому и Ржевскому, мы не имѣли и этого и принуждены были обратиться къ архиву текущей статистики для выборокъ изъ свѣдѣній, доставляемыхъ добровольными корреспондентами, которымъ вопросъ ставится въ конкретной формѣ о валовомъ высѣвѣ и сборѣ съ опредѣленной площади. За 3 года (1893, 95 и 96) набралось достаточно свѣдѣній для вывода средней густоты посѣва по волостямъ для двухъ хлѣбовъ ржи и овса. Такимъ образомъ мы имѣли въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія о валовомъ высѣвѣ и урожаѣ, а также о практикуемой густотѣ посѣва, откуда уже не трудно было, путями простыхъ ариѳметическихъ дѣйствій, получить средніе урожаи по волостямъ, уѣздамъ и губерніи.

Дальнѣйшую часть критическаго разбора нашихъ свѣдѣній объ урожаяхъ должно составить сличеніе различныхъ источниковъ.

Относительно урожаевъ полевыхъ растеній мы имѣемъ два всероссійскихъ источника: свѣдѣнія центральнаго статистическаго комитета, и свѣдѣнія, получаемыя отъ добровольныхъ корреспондентовъ въ М. З. и Гос. Им. Относительно урожаевъ ржи свѣдѣнія этихъ двухъ источниковъ подвергались тщательной переработкѣ въ книгѣ пр. А. Ѳ. Фортунатова «Урожаи ржи въ Европейской Россіи». Въ поименованномъ трудѣ свѣдѣнія вычислены по обоимъ источникамъ.

Принимая величину урожаевъ ржи для крестьянскихъ земель Тверской губ., которую даетъ проф. А. Ѳ. Фортунатовъ за 100, мы получаемъ для другихъ источниковъ, слѣдующія относительныя велчины:

Основн. статист.	Д-ть земледѣлія [1]).	Центр. стат. ком [2]).
110,2	101,8	95,3

Итакъ свѣдѣнія основной статистики по сравненію съ прочими источниками даютъ относительно наивысшіе урожаи. Хотя величины,

---

[1]) Сельск. стат. свѣд. по мат. получ. отъ хозяевъ, выпускъ VI.

[2]) Вычислено на основаніи ежегодныхъ публикацій Ц. ст. ком. за 12 лѣтъ 83—88, 90—95 Въ нашемъ распоряженіи не было свѣдѣній за 1889 г. по урожайности ржи средній за 10 лѣтъ (1883—93 годъ).

даваемыя тремя прочими источниками, гораздо ближе между собою, чѣмъ къ свѣдѣніямъ основной земской статистики, но не слѣдуетъ забывать, что послѣднія находятся между собою въ близкой генетической связи: такъ величина, даваемая пр. А. Ѳ. Фортунатовымъ есть средняя ариѳметическая двухъ общерусскихъ урожайныхъ источниковъ, къ тому же и Д-тъ земледѣлія подправляетъ свои свѣдѣнія заимствованіями изъ свѣдѣній центральнаго статистическаго комитета [1]).

По отдѣльнымъ уѣздамъ разница между показаніями различныхъ источниковъ достигаетъ болѣе значительной величины, такъ по 9 уѣздамъ мы встрѣчаемся съ положительною разницею въ пользу основной статистики и по 3 уѣздамъ съ разницею отрицательною. Ниже приведена таблица, выражающая въ относительныхъ величинахъ взаимное отношеніе различныхъ урожайныхъ источниковъ, принимая за 100 величину пр. А. Ѳ. Фортунатова.

	Основ. земск. статистика.	Д-тъ землед.	Центр. стат. комитетъ.
Тверской . .	115,1	101,9	103,8
Корчевской . .	131,1	105,7	110,2
Калязинскій . .	99,4	100,0	91,2
Кашинскій . .	96,0	102,9	88,3
Бѣжецкій . .	112,5	102,2	98,5
Весьегонскій . .	94,8	103,2	92,7
Вышневолоцкій .	109,5	104,1	90,2
Осташковскій .	118,2	94,5	85,6
Ржевскій . .	103,1	100,7	99,0
Зубцовскій . .	121,0	96,6	102,9
Старицкій . .	123,4	93,5	91,3
Новоторжскій . .	101,1	100,7	96,4

Такимъ образомъ амплитуда отклоненій для величинъ, даваемыхъ земскою статистикою, достигаетъ наиболѣе значительнаго размѣра въ 36,3% (—5,2% Весьегонскій у. и +31,1% Корчевской), по сравненію съ прочими источниками, для департаментскихъ цифръ размѣръ амплитуды отклоненій—12,2% и для комитетскихъ 20%.

---

[1]) А. Ѳ. Фортунатовъ урожаи ржи стр.—50.

Свѣдѣнія земской статистики относительно урожаевъ овса еще болѣе отклоняются отъ данныхъ другихъ источниковъ. Принимая средній урожай овса по свѣдѣніямъ Д-та земледѣлія за десятилѣтіе 1881—90 г. за 100, мы получаемъ относительныя величины для двухъ другихъ источниковъ.

Основ. земск. стат.	Центр. стат. ком.
125,2	102,1

По всѣмъ 12-ти уѣздамъ свѣдѣнія земской статистики выше величинъ, даваемыхъ другими источниками, причемъ амплитуда отклоненій достигаетъ меньшей высоты, чѣмъ это имѣло мѣсто по отношенію къ урожаямъ ржи, всего 26,6%, причемъ наиболѣе высокую положительную разницу мы находимъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, для Корчевского уѣзда (+36,3%). Гораздо ближе сходится средняя погубернская высота урожая, по тремъ сравниваемымъ источникамъ, для ячменя.

Д-тъ землед.	Осн. стат.	Ц. Ст. Ком.
100	103,8	93,5

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло при поуѣздныхъ сравненіяхъ. Здѣсь амплитуда отклоненія достигаетъ размѣра въ 46,1% (— 14,5% по Вышневол. у. и + 31,6% по Зубцовскому).

Сравненіе нашихъ источниковъ обнаруживаетъ для насъ, что даваемыя послѣдними величины тѣмъ ближе одна къ другой чѣмъ большій раіонъ онѣ охватываютъ собою, что среднія погубернскія значительно ближе между собою, чѣмъ среднія поуѣздныя. Законъ большихъ чиселъ оказывается и здѣсь настолько могущественнымъ, что сближаетъ между собою гипотетическія представленія населенія о его среднихъ урожаяхъ, взятыя въ огромной массѣ, съ величинами, основанными на немногочисленныхъ показаніяхъ добровольныхъ корреспондентовъ Д-та земледѣлія и на административной статистикѣ Центральнаго статист. комитета. Это значеніе закона большихъ чиселъ, его способность сближать между собою величины, основанныя на мало сходныхъ методахъ наблюденія, если онѣ берутся въ огромной массѣ, съ особою рельефностью отмѣчено проф. А. Ѳ. Фортунатовымъ въ неоднократно

цитированной здѣсь книгѣ «Урожай ржи» и выразились въ хронологическомъ совпаденіи относительныхъ выраженій, какъ покоющихся на многочисленныхъ догадкахъ волостныхъ правленій, такъ и основанныхъ на наиболѣе конкретныхъ записяхъ объ урожаяхъ въ частныхъ хозяйствахъ.

Глава той же книги, производящая сличеніе свѣдѣній объ урожаяхъ, даетъ немалочисленныя подтвержденія, что источники сближаются тѣмъ болѣе, чѣмъ огромнѣе охваченный ими раіонъ, такъ по 124 уѣздамъ сличеніе свѣдѣній основной земской статистики съ величиной, вычисленной авторомъ, обнаруживаетъ разницу всего въ + 1,37%, взятая же по отдѣльнымъ губерніямъ эта разница достигаетъ по 13 уѣздамъ Московской — 23,9 и по 4 уѣздамъ Нижегородской + 18,6. То же самое обнаруживается при сравненіи между собою другихъ источниковъ въ обширномъ раіонѣ и по отдѣльнымъ уѣздамъ. Все это только доказываетъ, что при несовершенствѣ нашихъ методовъ наблюденія надъ урожайностью полевыхъ культуръ, мы стоимъ тѣмъ ближе къ истинѣ, чѣмъ на большемъ числѣ показаній мы основываемъ наше заключеніе. Число показаній основной земской статистики неизмѣримо больше и потому мы можемъ утверждать, что показанія прочихъ источниковъ сближаются съ первыми, когда они берутся съ обширнаго раіона, т. е. въ большомъ числѣ. Поуѣздные данные ближе къ истинѣ по свѣдѣніямъ основной статистики, какъ покоющіеся на огромномъ числѣ показаній. Въ послѣдующемъ анализѣ урожайныхъ свѣдѣній мы будемъ стоять тѣмъ ближе къ истинѣ, чѣмъ болѣе обширный раіонъ захватитъ каждая единица группировки. Для географической картины среднихъ урожаевъ по Тверской губ. въ матеріалахъ основной земской статистики мы имѣемъ, на томъ же основаніи, наиболѣе прочный матеріалъ.

Въ заключеніе мы остановимся на критикѣ еще одного источника земской урожайной статистики, именно на текущихъ погодныхъ записяхъ объ урожаяхъ на крестьянскихъ земляхъ, публикуемыхъ въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ статистическаго отдѣленія. Программа постановки вопросовъ о количествѣ высѣва и сбора важнѣйшихъ полевыхъ растеній даетъ возможность получить свѣдѣнія о валовомъ высѣвѣ и урожаѣ. Свѣдѣнія собираются по каждому отдѣльному хозяйству и обязательно заполняются сельскими старостами. Научная лите-

ратура относится отрицательно къ такому методу собиранія свѣдѣній. «Нужно ли всеобщее наблюденіе въ дѣлѣ опредѣленія урожаевъ? Опыты сплошного опроса въ урожайной статистикѣ были немногочисленны. Въ С.-Петербургской губ. испробовали этотъ способъ по крестьянскому хозяйству Петербургскаго уѣзда, но затѣмъ оставили. Въ Новгородской губерніи его хотѣли завести, когда устроены были подворныя книги, но затѣмъ отмѣнили въ 1887 году. Гильдебрантъ теоретически считаетъ этотъ способъ наилучшимъ, но не скрываетъ громадныхъ практическихъ затрудненій. Къ такому же мнѣнію присоединяется и С. А. Харизоменовъ. Е. С. Филимоновъ считаетъ сплошной подворный опросъ объ урожаяхъ пригоднымъ только для деревень съ правдивыми и честными показаніями, (а таковыхъ онъ считаетъ по одной изъ десяти). Ю. Э. Янсонъ приходитъ къ заключенію, что нѣтъ надобности собирать данныя объ урожаяхъ отъ каждаго хозяина, и, кажется, съ такимъ заключеніемъ слѣдуетъ согласиться. Въ самомъ дѣлѣ урожайная статистика не можетъ быть приравнена категорической нумераціи какихъ бы то ни было предметовъ» [1]).

Вотъ приговоръ научной критики надъ тѣми пріемами собиранія урожайныхъ свѣдѣній, которые практикуются въ нашей текущей статистикѣ. Да и на самомъ дѣлѣ, можно ли чего либо ожидать, когда самыя свѣдѣнія объ урожаяхъ записываются по обязанности малограмотными сельскими старостами. На каждаго такого регистратора приходится до 60 дворовъ, при чемъ о каждомъ дворѣ должно быть выставлено 10 цифръ о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ,—слѣдовательно на каждаго старосту выпадаетъ необходимость проставить 600 цифръ. На сколько аккуратно и правдиво проставляются подобныя свѣдѣнія, можно видѣть по слѣдующимъ сравненіямъ.

Свѣдѣнія объ урожаяхъ по текущей статистикѣ мы будемъ сравнивать съ данными за соотвѣтствующіе года по даннымъ центральнаго статистическаго комитета, т. е. съ такимъ источникомъ, который признается проф. А. Ѳ. Фортунатовымъ за дающій свѣдѣнія несомнѣнно ниже дѣйствительныхъ [2]).

Въ цѣляхъ однородности сравниваемыхъ свѣдѣній, мы при переводѣ урожаевъ по текущей статистикѣ на десятину беремъ густоту по

---

[1]) А. Ѳ. Фортунатовъ. Ур. ржи, стр. 26.
[2]) Ib., стр. 62.

свѣдѣніямъ комитета за соотвѣтствующій годъ. Въ слѣдующей таблицѣ представлено сравненіе урожаевъ *ржи* по обоимъ источникамъ:

	Собрано на 1 десятину четв. ржи.		Свѣдѣнія текущей ст. *ниже* комитетскихъ на %%.
	Текущ. ст.	Ц. ст. ком.	
1893 г. . .	4,24	5,10	16,9
1894 » . .	3,72	4,40	15,5
1895 » . .	3,88	4,60	15,7
за 1893—95 г. .	3,94	4,70	16,2

Такимъ образомъ по даннымъ текущей земской статистики урожаи ржи въ крестьянскомъ хозяйствѣ на *16,2*% ниже урожаевъ источника, признаваемаго компетентнымъ ученымъ за дающій свѣдѣнія несомнѣнно ниже дѣйствительныхъ.

Ниже приводимъ сравненія для яровыхъ хлѣбовъ овса и ячменя:

	Собрано *овса* съ 1 десят. (въ четв.).		Свѣд. тек. стат. *ниже* на %%.
	Тек. стат.	Центр. ст. к.	
1893 г. . .	7,40	7,7	3,9
1894 » . .	7,95	9,3	14,5
1895 » . .	7,12	9,0	20,9
1893—95 г. .	7,49	8,67	13,6

Свѣдѣнія текущей статистики довольно близкія къ даннымъ центр. стат. ком. за первый годъ, затѣмъ прогрессивно ухудшаются и въ среднемъ за 3 года даютъ разницу въ 13,6%.

Для *ячменя* средній урожай за трехлѣтіе по комитетскимъ даннымъ 6,50, по земскимъ—5,36 чет., т. е. на 15,8% ниже. Такимъ образомъ свѣдѣнія текущей статистики объ урожаяхъ трехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ не выдерживаютъ критики. Наименѣе точный изъ урожайныхъ источниковъ, именно находящійся въ приложеніи къ Всѣподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ, не представляетъ собою столь значительной отрицательной разницы, съ каковою мы встрѣчаемся въ матеріалахъ текущей земской статистики. Слѣдовательно, даже догадки волостныхъ

правленій, доставляющихъ матеріалъ для составленія приложеній къ Всеподданнѣйшимъ отчетамъ, представляютъ болѣе цѣнный статистическій матеріалъ, чѣмъ тотъ, который является въ результатѣ значительнаго труда сельскихъ старостъ и значительныхъ денежныхъ затратъ статистическаго отдѣла.

Географія среднихъ урожаевъ.

Рожь. Земско-статистическое изслѣдованіе даетъ для крестьянскаго хозяйства Тверской губерніи средній урожай ржи съ 1 десятины *5,40* четв., Д-ть земледѣлія выводитъ средній за десятилѣтіе (81—90 г.) урожай въ *5,0* четв. и наконецъ пр. А. Ѳ. Фортунатовъ, для того же десятилѣтія—*4,91* четв.—эта послѣдняя величины какъ разъ соотвѣтствуетъ среднему урожаю ржи для 50-ти губ. Европейской Россіи по тому же источнику *). Для сосѣднихъ губерній мы имѣемъ слѣдующія величина среднихъ крестьянскихъ урожаевъ ржи: въ *Новгородской*—4,85 четв. въ *Ярославской*—6,23 четв., въ *Московской*—5,67, *Владимирской*—4,86, *Смоленской*—4,96, *Псковской*—4,84 **). Слѣдовательно изъ сосѣднихъ съ Тверскою губерній, урожаи ржи нѣсколько ниже чѣмъ, въ послѣдней, въ Новгородской, Псковской и Владимирской, и значительно выше въ Ярославской и Московской. Опредѣливъ положеніе Тверской губерніи на картѣ урожайности ржи, на основаніи общаго для Европейской Россіи источника, мы въ нашемъ дальнѣйшемъ изложеніи, имѣющемъ въ виду географію урожаевъ въ границахъ губерніи, будемъ исключительно руководствоваться матеріалами основной земской статистики.

Ниже мы приводимъ таблицу, изображающую средніе урожаи ржи по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи, располагая послѣдніе въ порядкѣ наиболѣе урожайнаго къ наименѣе урожайному:

---

*) ib. стр. 63.

**) По А. Ѳ. Фортунатову.

	Урожай четв. съ 1 дес.	Отношеніе къ среднему по губерніи, принятому за 100.
Корчевской . .	6,45	119,4
Кашинскій . .	6,25	115,7
Тверской . .	6,00	111,1
Бѣжецкій . .	5,94	110,0
Зубцовскій . .	5,75	106,5
Калязинскій . .	5,65	104,6
Старицкій . .	5,54	102,6
Осташковскій .	5,00	92,6
Вышневолоцкій .	4,72	87,4
Ржевскій . .	4,61	85,3
Новоторжскій .	4,52	83,7
Весьегонскій .	4,41	81,7

Такимъ образомъ урожай ржи *выше* средняго на 10 и болѣе процентовъ въ уѣздахъ: *Корчевскомъ*, *Кашинскомъ*, *Тверскомъ* и *Бѣжецкомъ*, и менѣе чѣмъ на 10%—*Зубцовскомъ*, *Калязинскомъ* и *Старицкомъ*; урожай ржи *ниже* средняго менѣе чѣмъ на 10% въ *Осташковскомъ* уѣздѣ и болѣе чѣмъ на 10% въ *Вышневолоцкомъ*, *Ржевскомъ*, *Новоторжскомъ* и *Весьегонскомъ*.

При нанесеніи на картограмму урожайности мы раздѣлили, какъ волости съ урожаемъ выше средняго такъ и ниже средняго на 5 группъ, предѣлами которыхъ сдѣланы отклоненія отъ средняго до 10%, отъ 10 до 20%, отъ 20 до 30%, отъ 30 до 40 и болѣе 40%. Остановимся сначала на самомъ грубомъ раздѣленіи волостей по отношенію къ среднему урожаю: отдѣлимъ волости съ урожаемъ выше средняго отъ волостей съ урожаемъ ниже средняго. Крестьянскіе урожаи выше средняго располагаются на картѣ Тверской губ. въ видѣ сплошнаго раіона значительной величины и кромѣ того даютъ 7 менѣе значительныхъ островов. Ядро мѣстности съ урожаями ржи выше средняго составляютъ всѣ волости Кашинскаго уѣзда, волости Корчевского уѣзда, исключая Красновскую и волости Тверского, лежащія на востокѣ отъ Новинской, Воскресенской и Быковской. Отъ этого ядра отходятъ четыре крыла: западное слагается изъ части Бѣжецкаго уѣзда, гдѣ южными предѣлами очерчиваемой мѣстности будутъ сѣверныя границы Трестенской, Моркиногорской и Теблешской волостей;

къ сѣверу отъ этого предѣла урожаи ржи ниже средняго въ волостяхъ Заручьевской и Бѣляницкой. Продолженіе западнаго крыла составляютъ Лугининская и Песчаницкая волости Вышеволоцкаго и Василевская Новоторжскаго. Восточное крыло распространяется по Калязинскому уѣзду и состоитъ изъ волостей Флоровской, Степановской, Плещеевской, Расловской, Порѣчской, Озерской и Нагорской, юго-западное крыло занимаетъ правобережную половину Старицкаго уѣзда, за исключеніемъ Емельяновской волости и на лѣвомъ берегу Прасковьинскую, Ивоpовскую, Дарскую, Братковскую и Берновскую, сѣверное продолженіе этого крыла составляютъ Сукромлинская и Грузинская волости Новоторжскаго уѣзда, а южное Ушаковская, Первитинская, Столыпинская, Пачуринская, Бубновская, Коробинская, Игнатовская, Щеколдинская, Бѣлогуровская, Коптевская и Иружская Зубцовскаго,—Масловская, Толстиковская и Становская Ржевскаго уѣзда. Наконецъ, менѣе значительное центральное крыло состоитъ изъ Ильгощинской, Алешинской и Заклинской волостей Бѣжецкаго уѣзда.

Кромѣ очерченной мѣстности небольшіе островки сравнительно высокой урожайности составляются: 1) Любегощской вол. Весьегонскаго уѣзда, 2) Кузьминской и Удомельско-Рядской Вышневолоцкаго уѣзда, 3) Холохоленской вол. того же уѣзда, 4) Иванодворской, Ждановской и Березугской, 5) Залѣсской, 6) Емшинской, Заевской, Давыдовской и Грылевской волостями Осташковскаго 7) Елецкою волостью Ржевскаго уѣзда.

Не останавливаясь на болѣе подробномъ описаніи урожайной картограммы, мы отмѣтимъ только мѣстности, выдающіяся или по своимъ исключительно высокимъ (на 40 и болѣе % выше средняго), или по своимъ исключительно низкимъ урожаямъ (на 40 и болѣе % ниже средняго). Къ первой категоріи принадлежатъ Порѣчская, Чижевская, Яковлевская, Новская, Княжевская, Могочская и Радуховская волости *Бѣжецкаго* уѣзда, Брылинская волость *Кашинскаго*, Ильинская *Корчевскаго* и Тургиновская *Тверскаго*;— ко второй—Замошинская, Пыжевская и Молодотудская волости *Ржевскаго* уѣзда, Бараньегорская *Новоторжскаго*, Толмачевская *Бѣжецкаго*, Михайловская и Лопатинская *Весьегонскаго*.

Овесъ. Средніе урожаи овса по Тверской губ. опредѣляются данными земской статистики въ *9,39* четв. съ 1 дес. Д-тъ земледѣлія выводитъ средній за десятилѣтіе урожай всего въ *7,50* четв., средній для 50 губ. Европейской Россіи урожай овса по тому же источнику—7,00 четв.

съ десятины. Слѣдовательно урожаи овса по Тверской губерніи выше среднерусскихъ урожаевъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Для губерній сосѣднихъ съ Тверскою тотъ же источникъ опредѣляетъ урожаи овса слѣдующими величинами: Московская—7,6, Ярославская—9,0, Владимирская—7,3, Смоленская—7,9, Новгородская—7,1 и Псковская—7,5 четвертей.

Сборъ овса съ 1 десятины въ различныхъ уѣздахъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Собир. четв. съ 1 десят.	Принимая средній урожай за 100.
Кашинскій . . .	11,74	125,0
Бѣжецкій . . .	10,19	108,5
Тверской . . .	10,01	106,6
Корчевской . . .	9,68	103,1
Зубцовскій . . .	9,64	102,7
Калязинскій . . .	9,55	101,7
Старицкій . . .	9,08	96,6
Весьегонскій . . .	8,94	95,2
Ржевскій . . .	8,78	93,5
Новоторжскій . .	8,74	93,1
Вышневолоцкій . .	8,19	87,2
Осташковскій . .	8.17	87,0

Слѣдовательно урожаи овса болѣе чѣмъ на 10% выше средняго по одному Кашинскому у. и болѣе чѣмъ на 10% ниже средняго по Вышневолоцкому и Осташковскому. Въ прочихъ 9 уѣздахъ урожаи колеблются около средняго по губерніи, отклоняясь въ ту или другую сторону не болѣе, какъ на 10%.

При нанесеніи на картограмму среднихъ урожаевъ овса по волостямъ выдѣляются мѣстности съ урожаемъ выше средняго. Эти мѣстности въ видѣ четырехъ перерывающихся полосъ пересѣкаютъ губернію въ сѣверо-западномъ направленіи. Основаніе первой, наиболѣе значительной по своему объему полосы, образуютъ три пригородныя правобережныя волости, а также Ларцевская, Кимрская, Ильинская и Стоянцевская волости Корчевского уѣзда, и Озерская, Нагорская, Расловская, Плещеевская и Сущевская Калязинскаго, отсюда первая

восточная полоса относительно высокихъ урожаевъ, послѣ небольшого перерыва продолжается Флоровской в. Калязинскаго и волостями Кашинскаго, (исключая Медвѣдицкую, Савцынскую и Кесовскую), и по Бѣжецкому уѣзду по всей его половинѣ, лежащей на сѣверо-востокъ отъ волостей Рыбинской, Моркиногорской, Теблешской и Ивановской; въ Весьегонскомъ уѣздѣ относительно высокіе урожаи овса мы находимъ въ Путиловской, Антоновской, Хабоцкой, Прудовской, Мартыновской, Делединской, Антоновской и Арханской.

Вторая менѣе значительная полоса состоитъ изъ 12 волостей Тверского уѣзда, (безъ Кумординской, Новинской и Быковской), Погорѣльцевской Корчевского и Кузовинской Новоторжскаго, отсюда, перерываясь Доркской волостью, мѣстность относительно высокихъ урожаевъ овса продолжается по Вышневолоцкому уѣзду Песчаницкой и Лугининской волостями и, послѣ новаго перерыва, Макаровской, Удомельскорядской, Михайловской и Кузьминской. Третья еще менѣе значительная полоса слагается изъ Щеколдинской, Коробинской, Раковской, Пачуринской, Столыпинской, Салинской, Первитинской и Дорожаевской волостей Зубцовскаго уѣзда, Татьянковской, Кобелевской, Татарковской, Гнѣздовской, Дороховской, Ефимьяновской, Дарской и Берновской Старицкаго, Сукромлинской, Мошковской, Грузинской и Пречистокаменской Новоторжскаго. Четвертая полоса состоитъ всего изъ 4 волостей Ржевскаго уѣзда—Становской, Лаптевской, Жуковской и Гриминской. Затѣмъ урожаи овса выше средняго мы находимъ въ Макаровской волости Весьегонскаго, Заклинской Бѣжецкаго, Емшинской, Зехновской и Давыдовской Осташковскаго уѣзда.

Далѣе отмѣтимъ волости съ исключительно высокой или низкой урожайностью овса. Урожаи овса на 40% и болѣе выше средняго въ Филипковской, Княжевской и Яковлевской Бѣжецкаго, въ Бобровской, Брылинской и Подберезской Кашинскаго уѣзда,—урожаи овса болѣе чѣмъ на 40% ниже средняго въ Молодотудской и Оковецкой Ржевскаго и Оковецкой съ Борисовской Осташковскаго.

Ячмень. По матеріаламъ земской основной статистики средній урожай ячменя опредѣляется для Тверской губ. въ *5,92* четв.—Д-тъ земледѣлія опредѣляетъ средній за десятилѣтіе урожай въ *5,70* четв. Средній урожай ячменя для Европейской Россіи на основаніи того же источника равняется 5,26 четв., такимъ образомъ урожаи ячменя въ Тверской губерніи на 8,4% выше среднерусскихъ урожаевъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ губерніяхъ сосѣднихъ съ Тверскою урожаи ячменя слѣдующіе: Московская—5,8, Владимирская—5,0, Ярославская—6,5, Смоленская—5,4, Новгородская—5,6, Псковская—5,1. Слѣдовательно только въ Ярославской и Московской губерніяхъ урожаи ячменя выше, чѣмъ въ нашей губерніи.

Урожаи ячменя по отдѣльнымъ уѣздамъ опредѣляются земскою статистикою въ слѣдующихъ величинахъ:

	Четвертей съ 1 дес.	Относит. величина (среднее=100).
Корчевской . . .	6,96	117,5
Тверской . . .	6,77	114,3
Кашинскій . . .	6,41	108,3
Весьегонскій. . .	6,27	105,9
Старицкій . . .	5,95	100,5
Бѣжецкій . . .	5,86	99,0
Зубцовскій . . .	5,79	97,8
Калязинскій. . .	5,58	94,3
Ржевскій . . .	5,51	93,1
Осташковскій . .	5,46	92,2
Вышневолоцкій . .	5,30	89,5
Новоторжскій . .	5,13	86,6

Такимъ образомъ урожаи ячменя болѣе, чѣмъ на 10% выше средняго въ Корчевскомъ и Тверскомъ уѣздахъ и болѣе чѣмъ на 10% ниже средняго въ Вышневолоцкомъ и Новоторжскомъ.

Картофель. Средній урожай картофеля въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губ. д-тъ земледѣлія за десятилѣтіе (1881—90 г.) опредѣляетъ въ *38 четв.*, при среднемъ всероссійскомъ урожаѣ въ *34,7 четв.*, т. е. урожаи картофеля, какъ и другихъ ранѣе разсмотренныхъ культуръ ярового поля, выше среднерусской величины, въ данномъ случаѣ, на *9,5*%.

Въ губерніяхъ, сосѣднихъ съ Тверскою, урожай картофеля выше въ Смоленской—40 чет., Московской—38,2, Ярославской—38,9, равны въ Псковской (38 чт.) и ниже въ Новгородской—37,0 и Владимірской—30,4.

Урожай картофеля, на основаніи департаментскихъ свѣдѣній, опредѣляется въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ величинами, представленными въ слѣдующей таблицѣ:

	Четвертей съ десятины.	Относит. числа (среднее = 100).
Старицкій . . .	46,7	122,8
Бѣжецкій . . .	45,0	118,4
Ржевскій . . .	43,0	113,2
Кашинскій . . .	40,0	105,7
Весьегонскій . .	38,0	100,0
Вышневолоцкій . .	37,7	99,2
Тверской . . .	37,7	99,2
Зубцовскій . . .	36,4	96,0
Калязинскій. . .	35,0	92,1
Новоторжскій . .	34,8	91,8
Осташковскій . .	32,5	85,5
Корчевской . . .	29,0? *)	?

Такимъ образомъ урожаи картофеля болѣе, чѣмъ на 10% выше средняго въ уѣздахъ Старицкомъ, Бѣжецкомъ и Ржевскомъ и болѣе, чѣмъ на 10% ниже средняго въ Осташковскомъ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ картофеля по Корчевскому уѣзду внушаютъ сомнѣніе.

Ленъ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ льна по самому характеру культуры распадаются на двѣ половины: урожай сѣмянъ и урожай волокна. Относительно урожая льняного сѣмени мы имѣемъ болѣе полный матеріалъ,—который только и подвергался сводкѣ. Относительно сбора льняного волокна программа впервые включаетъ вопросъ при обслѣдованіи Калязинскаго у. и встрѣчается кромѣ того по уѣздамъ Кашинскому, Весьегонскому и Осташковскому. Табличной разработкѣ и сводкѣ этотъ матеріалъ вовсе не подвергался, за исключеніемъ единственнаго опыта по Ржевскому уѣзду и затѣмъ уже болѣе неповторявшагося. За исключеніемъ 4-хъ поименованныхъ уѣздовъ мы находимъ еще достаточное число записей по Зубцовскому уѣзду, по остальнымъ

*) Земская основная статистика даетъ для Корчевского уѣзда сборъ картофеля на 1 десятину—48,3 четв.

уѣздамъ мы встрѣчаемся съ почти полнымъ отсутствіемъ сырого матеріала. Изъ другихъ источниковъ нашихъ свѣдѣній объ урожаяхъ льна—статистика д-та земледѣлія также отличается весьма существенною неполнотою. Центр. статист. комитетъ, начиная съ 1888 г. собираетъ свѣдѣнія объ урожаяхъ льна, и въ дальнѣйшемъ изложеніи мы дадимъ сводъ этихъ матеріаловъ за шестилѣтіе (1890—1895 г.).

Остановимся прежде всего на выясненіи урожаевъ льняного сѣмени. Основная земская статистика даетъ для крестьянскаго хозяйства средній сборъ съ десятины *2,29 четв.*, по матеріаламъ центр. статист. комитета мы получаемъ болѣе высокую величину—*2,58 четв.* Приводимъ далѣе средній сборъ льняного сѣмени по отдѣльнымъ уѣздамъ на основаніи обоихъ источниковъ:

УѢЗДЫ:	Собирается четвертей льна съ десятины.				Принимая величины центр. ст. ком. за 100.
	Основн. земск. стат.	Относит. число (при средн. = 100).	Центр. статист. комит.	Относит. число (при средн. = 100).	Свѣдѣнія осн. статист. =
Тверской . .	2,75	120,1	2,72	105,4	101,1
Корчевской .	2,43	106,1	3,16	122,5	76,9
Калязинскій .	2,45	106,9	3,15	122,1	77,8
Кашинскій .	2,50	109,1	3,01	116,7	83,1
Бѣжецкій . .	2,55	111,4	2,40	93,0	106,3
Весьегонскій .	2,11	92,1	2,48	96,1	85,1
Вышневолоцкій .	?	—	2,61	101,2	—
Осташковскій .	1,87	81,7	2,33	90,3	80,2
Ржевскій . .	1,84	80,4	2,16	83,7	85,2
Зубцовскій .	2,21	96,5	2,16	83,7	102,3
Старицкій .	2,26	98,7	2,78	107,7	81,3
Новоторжскій .	2,20	96,1	2,85	110,5	80,0
По губерніи.	2,29	100	2,58	100	88,8

Сравненіе двухъ источниковъ нашихъ свѣдѣній объ урожаяхъ льна указываетъ, что свѣдѣнія основной земской статистики въ среднемъ по губерніи на 11,2% ниже данныхъ центр. статист. комитета. При сравненіи по отдѣльнымъ уѣздамъ наибольшая отрицательная разница встрѣчается по Корчевскому и Калязинскому уѣздамъ, при амплитудѣ

отклоненій въ 29,7% между уѣздами съ наибольшей положительной и наибольшей отрицательной разницей.

На основаніи матеріаловъ земской статистики мы находимъ урожаи льна выше средняго по 5 восточнымъ уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, Калязинскому, Кашинскому и Бѣжецкому. Если основывать наше сужденіе объ урожаяхъ на свѣдѣніяхъ центральнаго стат. комитета, то на мѣсто Бѣжецкаго уѣзда становятся Старицкій и Новоторжскій. По обоимъ источникамъ урожаи сѣмянъ ниже средняго въ южной и сѣверо-западной частяхъ губерніи.

Еще незначительнѣе нашъ матеріалъ для сужденія о среднихъ урожаяхъ льняного волокна. Единственный источникъ общій для всѣхъ уѣздовъ губерніи—это погодныя публикаціи объ урожаяхъ оффиціальной статистики. На основаніи этихъ послѣднихъ свѣдѣній средній сборъ льняного волокна на десятину за шестилѣтіе (1890—95 г.) равняется 18,08 пуда. Свѣдѣнія объ урожаяхъ волокна по отдѣльнымъ уѣздамъ на основаніи того же источника даны въ слѣдующей таблицѣ.

	Собирается съ 1 дес. пудовъ волокна.
Бѣжецкій. . .	21,8
Корчевской . .	19,9
Тверской . . .	19,9
Новоторжскій . .	19,9
Калязинскій . .	19,6
Кашинскій . .	18,1
Весьегонскій . .	17,9
Вышневолоцкій. .	17,4
Старицкій . .	16,6
Зубцовскій . .	16,1
Ржевскій . .	15,2
Осташковскій . .	12,1

Такимъ образомъ урожаи льняного волокна выше средняго въ центральной и восточной половинѣ губерніи и ниже средняго въ южной и сѣверо-западной.

По матеріаламъ основной земской статистики мы можемъ вывести средніе урожаи волокна всего по четыремъ уѣздамъ.

	Собирается пудовъ волокна.			
	На 1 мѣру посѣва.	на 1 десятину.		По основ. стат. болѣе (+) или менѣе (—) въ %
	(основ. стат.).	(осн. стат.).	ц. ст. ком.	
Кашинскій .	2,96	20,42	18,1	+12,8
Калязинскій .	2,50	17,50	19,6	—10,7
Весьегонскій .	2,27	15,44	17,9	—13,8
Зубцовскій .	3,18	16,54	16,1	+ 2,7
Среднее по 4 у.	2,73	17,47	17,92	— 2,5

Такимъ образомъ свѣдѣнія о сборѣ льняного волокна, взятыя въ совокупности по 4 уѣздамъ довольно близки между собою по обоимъ источникамъ. Есть основаніе предполагать, что средняя для губерніи— *восемнадцать пудовъ* волокна на десятину, даваемая цент. стат. ком. довольно близка къ дѣйствительности.

Количественная связь урожаевъ ржи съ нѣкоторыми условіями и пріемами хозяйства.

Несомнѣнная и глубокая связь урожаевъ съ естественными условіями хозяйства, съ почвой и климатомъ не требуетъ доказательства, но количественное выраженіе этой взаимной связи представляетъ изъ себя глубокій научный и практическій интересъ, который мы не въ состояніи однако удовлетворить, за отсутствіемъ какъ изученія почвъ нашей губерніи, такъ и сколько нибудь продолжительныхъ метеорологическихъ наблюденій. Отмѣтимъ здѣсь только общій выводъ о вліяніи метеорологическихъ феноменовъ на урожаи ржи, сдѣланный пр. А. Ѳ. Фортунатовымъ—это вредное вліяніе влажнаго холода и полезное вліяніе сухого тепла на урожаи ржи въ сѣверо-западной Россіи *). Урожаи ржи измѣняются здѣсь въ обратномъ направленіи съ измѣненіемъ годоваго количества осадковъ **) Еще въ 1774 году въ Трудахъ Вольн. Эконом. Общ. Приклонскій отмѣчалъ неблагопріятное дѣйствіе дождливыхъ годовъ на урожай ржи въ Тверской губер. **).

*) ib. стр. 132.

**) ib. стр. 122.

Этими общими замѣчаніями о вліяніи метеорологическихъ явленій на урожаи ржи мы и должны ограничиться. Болѣе подробно мы остановимся на вліяніи общественныхъ условій хозяйства. Прежде всего слѣдовало бы заняться изслѣдованіемъ того, какъ отражается на высотѣ урожаевъ размѣръ крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія. Къ сожалѣнію наши поволостныя группировки являются слишкомъ грубымъ пріемомъ для того, чтобы производить наблюденіе надъ вліяніемъ этого фактора въ болѣе чистомъ видѣ, такъ какъ вліяніе размѣровъ землевладѣнія при этомъ въ значительной степени затемняются почвенными условіями. Въ изслѣдованіи вліянія земельныхъ условій мы остановимся на количественной связи высоты ржаныхъ урожаевъ съ составомъ крестьянскаго землепользованія.

Располагая волости въ раіоны съ тѣмъ или инымъ процентнымъ отношеніемъ входящихъ въ ихъ составъ земель надѣльныхъ, купленныхъ и арендныхъ, мы составляемъ способомъ, описаннымъ на стр. 23 4 раіона: 1) Раіонъ надѣльнаго землевладѣнія. 2) Надѣльно-арендного. 3) Надѣльно-купчаго и 4) Надѣльно-арендно-купчаго землепользованія.

Вычисляя урожаи ржи въ предѣлахъ каждаго изъ четырехъ раіоновъ мы получимъ для перваго *5,37* четв., для второго *5,50* четв., для третьяго *5,20* четв. и четвертаго *5,18* четв. средняго урожая ржи съ десятины. Отсюда мы видимъ, что урожаи ржи болѣе высоки въ первыхъ двухъ раіонахъ и существенно *понижаются* въ мѣстностяхъ, гдѣ въ составъ крестьянскаго землепользованія входятъ значительнымъ процентомъ *купленныя* земли. Это послѣднее обстоятельство объясняется тѣми соображеніями, которыя были высказаны въ главѣ, трактующей о земельныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства *), — именно что крестьянскія покупки совершаются преимущественно въ мѣстностяхъ съ дешевыми цѣнами на землю, что находится въ связи съ болѣе низкимъ качествомъ этихъ земель; тамъ гдѣ цѣны на землю высоки, согласуясь съ большею доходностью полей, преобладаютъ арендныя отношеніи и дѣйствительно въ надѣльно-арендномъ раіонѣ мы встрѣчаемся съ наивысшими урожаями. Болѣе высокіе урожаи этого послѣдняго раіона, по сравненіи съ мѣстностью, гдѣ крестьянское

---

*) стр. 24.

земледѣліе является относительно болѣе замкнутымъ на надѣльныхъ земляхъ, объясняется тѣмъ, что арендные покосы служатъ весьма серьезнымъ подсобнымъ источникомъ для перенесенія на полевыя земли удобрительныхъ веществъ со стороны. Отсюда нельзя однако сдѣлать выводъ, что замѣна арендныхъ отношеній покупкою въ состояніи вызвать пониженіе урожаевъ ржи,—наоборотъ весьма вѣроятно, что урожаи повысились бы, если бы крестьяне были въ состояніи пріобрѣсти въ собственность тѣ относительно болѣе цѣнныя земли, которыя они арендуютъ.

Изъ трудовыхъ условій хозяйства имѣетъ существенное значеніе отвлеченіе рабочихъ рукъ на внѣземледѣльческіе заработки. Вліяніе отхожихъ промысловъ на высоту урожаевъ замѣтно въ слѣдующемъ сопоставленіи.

На сколько выше (+) или ниже (—) средн.	% работн. отхожихъ промышленниковъ.	Собир. четв. ржи съ 1 дес.
—50% и болѣе.	20,4 и мен.	5,29
—10—50%	20,5—37	5,36
отъ—10 до +10%	37—45	5,58
» 10 » +50 »	45,1—61,5	5,51
+50 и болѣе.	61,6 и бол.	5,26

Слѣдовательно *урожаи ржи являются наивысшими при среднихъ условіяхъ развитія промысловой дѣятельности, понижаясь какъ съ ослабленіемъ, такъ съ усиленіемъ развитія отхожихъ промысловъ.*

Относительно количественной связи урожаевъ со средствами производства, поскольку въ таковой роли является рабочій скотъ, мы остановимся на томъ вліяніи, которое оказываетъ крестьянская безлошадность и многолошадность т. е. отсутствіе или накопленіе средствъ производства на урожаи ржи.

	% безлош.	Собир. чтв. съ 1 дес.
I.	6 и мен.	4,75
II.	6,1— 9,1	5,39
III.	9,2—10,9	5,19
IV.	11—13,4	5,37
V.	13,5—15,2	5,52
VI.	15,3—18,3	5,82
VII.	18,4 и бол.	5,89

Такимъ образомъ *урожаи ржи тѣмъ выше, чѣмъ выше % безлошадныхъ*. Слѣдуетъ ли отсюда, что урожаи ржи повышаются вслѣдствіе усиленія въ неравномѣрности распредѣленія? Для разрѣшенія этого вопроса слѣдуетъ посмотрѣть на него съ другой стороны, со стороны количественной связи урожаевъ съ многолошадностью, слѣдующая таблица выражаетъ эту связь.

% многолош.	Урож. ржи.
2,5 и менѣе . . .	5,80
2,6—3,1	5,46
3,2—6,4	5,47
6,5—7,8	5,16
7,9 и болѣе . . .	4,62

Получается такой выводъ, что чѣмъ *большимъ процентомъ входятъ въ группу многолошадныя хозяйства, тѣмъ ниже урожаи. Слѣдовательно, другой выразитель неравномѣрности распредѣленія—многолошадность вліяетъ на урожаи въ обратную сторону по сравненію съ его антагонистомъ—безлошадностью.* Такимъ образомъ урожаи ржи тѣмъ выше, чѣмъ больше % безлошадныхъ и тѣмъ меньше % многолошадныхъ хозяйствъ.

Если мы возьмемъ сумму крайнихъ группъ (% безлошадныхъ + % многолошадныхъ) и положимъ этотъ коэфиціентъ дифференціаціи средствъ производства въ основу группировки, то, сопоставивъ съ нимъ средніе урожаи, мы получимъ косвенное выраженіе вліянія неравномѣрности распредѣленія на высоту этихъ урожаевъ.

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	
8,6	8,7—12,9	13,0—15,6	15,7—17,3	17,4—19	19,1—21,6	21,7—25,9	26 и бол.	% безл. + % многол.
5,90	5,34	5,50	5,43	5,89	5,29	5,21	5,28	

Несмотря на нѣкоторое отклоненіе ряды утверждаютъ, что неравномѣрность распредѣленія средствъ производства понижаетъ урожаи ржи. *Урожаи ржи тѣмъ выше, чѣмъ большій % составляютъ среднехозяйственные дворы, обладающіе 1-ой или 2-мя лошадьми.*

Этимъ мы закончимъ анализъ количественныхъ соотношеній между общественными условіями хозяйства и высотою ржаныхъ урожаевъ и

въ дальнѣйшемъ изложеніи перейдемъ къ изслѣдованію связи нѣкоторыхъ пріемовъ хозяйства съ урожайностью.

Едва ли не важнѣйшимъ моментомъ техники крестьянскаго хозяйства является распредѣленіе хозяйственной территоріи по угодьямъ. Соотношеніе кормовой и культурной площади не можетъ не оказывать вліянія на производительность послѣдней. Распредѣляя волости по этому послѣднему признаку на 4 группы мы получимъ слѣдующую таблицу:

На 100 дес. пашни дес. кормов. площади.	Собирается четв. ржи съ 1 дес.
Менѣе 50	5,19
50—100	5,26
100—150	5,30
Болѣе 150	5,86

Слѣдовательно, урожаи *ржи тѣмъ выше, чѣмъ больше десятинъ луговъ и выгоновъ приходится на единицу культурной площади.*

Далѣе сопоставимъ высоту ржаныхъ урожаевъ по раіонамъ распредѣленія угодій:

Раіоны.	Послѣдовательность угодій.	Собирается четв. съ 1 дес.
I Лѣсные a)	Лѣсъ, лугъ, поле	4,94
» b)	Лѣсъ, поле, лугъ	4,74
II Луговые a)	Лугъ, лѣсъ, поле	5,34
» b)	Лугъ, поле, лѣсъ	5,61
III Полевые a)	Поле, лѣсъ, лугъ	4,48
» b)	Поле, лугъ, лѣсъ	5,43

Взаимная связь раіоновъ—распредѣленіе угодій была выяснена нами на стр. 113; въ настоящей главѣ мы можемъ судить, по результатамъ, о послѣдствіяхъ того или иного хозяйственнаго распредѣленія территоріи.

Переходъ отъ *лѣсного раіона a* къ *лѣсному раіону b*, связанъ съ распашкой части луговой площади безъ соотвѣтствующей расчистки

лѣсныхъ пространствъ,—подобный переходъ, какъ мы видимъ изъ предшествующей таблицы, связанъ съ пониженіемъ ржаныхъ урожаевъ, дальнѣйшая распашка луговой площади и переходъ къ раіону *полевому а* связано съ дальнѣйшимъ пониженіемъ урожаевъ. Наоборотъ, расчистка лѣсныхъ пространствъ подъ покосы безъ соотвѣтствующей тому распашки: переходъ отъ *лѣсного раіона а* къ *луговому а* связанъ съ существеннымъ повышеніемъ урожаевъ.

Дальнѣйшая расчистка лѣсныхъ пространствъ (переходъ отъ лугового а къ луговому b) ведетъ къ новому повышенію урожаевъ.

Вообще, *чѣмъ высшее мѣсто занимаетъ лугъ въ послѣдовательности распредѣленія угодій, тѣмъ выше и урожаи.*

Наоборотъ, *присутствіе значительныхъ лѣсныхъ площадей въ составѣ крестьянскаго землевладѣнія вліяетъ угнетающимъ образомъ на высоту урожаевъ.*

---

2. Продовольственныя средства населенія.

Продовольственныя нормы.

Вопросъ о минимальномъ количествѣ растительныхъ продуктовъ, потребномъ человѣку весьма тщательно разработанъ въ статьѣ г. *Маресса* «Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ» *). Посылками къ опредѣленію продовольственной нормы въ названной статьѣ послужили данныя физіологіи, провѣренныя статистическими свѣдѣніями о дѣйствительномъ потребленіи русскаго рабочаго человѣка. Норма для взрослаго человѣка, при среднихъ условіяхъ работы, опредѣляется физіологами въ 136 граммъ бѣлковъ, 83 гр. жира и 489 гр. углеводовъ. По изслѣдованію Рубнера, изъ этихъ количествъ организмъ усвоитъ около 113 гр. бѣлковъ, 75 гр. жира и 455 гр. углеводовъ; это и составляетъ то, что дѣйствительно нужно взрослому человѣку въ день. Допуская, на основаніи существующихъ изслѣдованій, что недостатка въ углеводахъ и жирахъ въ растительной пищѣ русскихъ народныхъ массъ не замѣчается, г. Марессъ сводитъ задачу опредѣленія минимальныхъ количествъ пищевыхъ продуктовъ, необходимыхъ для взрослаго человѣка, къ опредѣленію тѣхъ количествъ, которыя доставляютъ человѣку нужные ему 113 гр. усвояемаго бѣлка. Животныя начала въ пищѣ русскаго населенія играютъ очень небольшую роль: въ среднемъ, оно имѣетъ не больше 15% бѣлка животнаго происхожденія, а 85% падаютъ на растительныя бѣлки. При такомъ составѣ пищи изъ 113 гр. бѣлковъ на долю продуктовъ растительнаго царства падаетъ 93,2 гр. Принимая во вниманіе составъ и переваримость чернаго хлѣба, для полученія 93,2 гр. усвояемаго бѣлка потребно 1116 гр. ржаной муки. Переводя муку на зерно, а граммы въ фунты, найдемъ, что въ сутки взрослому работнику нужно 2,82 ф. ржи или равное по питательности количество другихъ растительныхъ продуктовъ; въ годъ это составитъ

*) Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хоз. Т. I.

25 пудовъ 29 фунтовъ. Дѣйствительная жизнь устанавливаетъ нормы, близкія къ теоріи. На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ добровольными корреспондентами д-та земледѣлія о продовольствіи рабочаго въ помѣщичьихъ экономіяхъ, мы получимъ величину, близкую къ физіологической нормѣ. Русскій солдатъ съ 1872 года получаетъ въ годъ 2 четв. 6 четверик. и $6^1/_2$ гарнцевъ ржаной муки и $24^1/_2$ гарнцевъ гречневой крупы, что составляетъ около 29 пудовъ.

По нормамъ для взрослаго человѣка легко опредѣляется, руководствуясь физіологическими данными, количество растительныхъ продуктовъ, которое можетъ быть признано достаточнымъ для продовольствія всего населенія въ цѣломъ. По этимъ даннымъ устанавливается на 1 душу безъ различія пола и возраста 1,97 фунта растительныхъ продуктовъ въ сутки, или около *18 пудовъ* въ годъ. На основаніи изслѣдованія бюджетовъ 187 семей различныхъ губерній Евр. Россіи оказывается, что среднее годовое потребленіе составляетъ на одного человѣка, безъ различія пола и возраста—16,72 пуда ржи и пшеницы, т. е. собственно хлѣба, 2,49 пуда прочаго зерна, служащаго для приварки и 7,89 пуда картофеля. По нормамъ, принятымъ въ Германіи, пудъ картофеля обыкновенно приравнивается 0,19 пуд. ржи. Переводя по этой нормѣ картофель на рожь, мы найдемъ, что сельское населеніе Россіи, въ среднемъ, считая на душу, потребляетъ въ годъ 20,7 пуда всякаго хлѣба. Указываемые жизнью 20,7 пуда нѣсколько перевышаютъ вышеустановленную норму, что не даетъ никакого основанія думать, что эта норма преувеличиваетъ дѣйствительное потребленіе, 18 пудовъ—это тотъ minimum, ниже котораго уже наступаетъ недоѣданіе.

Въ нашемъ дальнѣйшемъ изложеніи, посвященномъ изслѣдованію продовольственныхъ средствъ крестьянскаго населенія Тверской губ., мы и будемъ держаться этой 18 пуд. нормы.

Изъ воздѣлываемыхъ мѣстнымъ населеніемъ полевыхъ растеній въ пищу послѣднему поступаютъ: рожь, ячмень и картофель. Овесъ, хотя и служитъ матеріаломъ къ изготовленію нѣкоторыхъ крестьянскихъ блюдъ, но роль его въ данномъ отношеніи, по сравненію съ предыдущими растеніями, незначительна. Тотчасъ послѣ сбора урожая овесъ становится товаромъ и принимаетъ мѣновое обращеніе. На этомъ основаніи къ продовольственнымъ средствамъ населенія мы причисляемъ рожь, ячмень и картофель. При переводѣ ячменя и картофеля

на рожь мы принимали 1 пудъ ячменя равнымъ по питательности 1 пуду ржи, при переводѣ картофеля принималась вышеуказанная норма (1 пудъ картоф. = 0,19 пуд. ржи). Вѣсъ четверти хлѣбовъ и картофеля взятъ средній для Тверской губерніи изъ данныхъ центральнаго стат. комитета за шестилѣтній періодъ (1890—1895 г.). Вычисленіе производилось на урожай за исключеніемъ сѣмянъ. Населеніе бралось исключительно надѣльное.

Размѣръ продовольственнаго запаса.

На 1 душу обоего пола надѣльнаго крестьянскаго населенія Тверской губ. приходится въ среднемъ *12,2 пуда* хлѣба, что даетъ возможность этому населенію продовольствоваться продуктами собственнаго хозяйства въ теченіе *8,1 мѣсяца*.

Въ переводѣ на рожь мѣстное населеніе собираетъ при среднемъ урожаѣ 17.785.284 пуда хлѣба, тогда какъ для продовольствія въ теченіе года необходимо имѣть 26.365.392 пуда, слѣдовательно недополучается въ собственномъ хозяйствѣ 8.580.108 пудовъ.

Продовольствіе населенія продуктами собственнаго хозяйства обезпечено далеко не въ одинаковой степени въ различныхъ уѣздахъ губерніи, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	Приходится пудовъ хлѣба на 1 ѣдока.	Относит. величины (среднее=100).	Своего хлѣба хватаетъ на мѣсяцевъ.
Кашинскій . .	13,9	113,9	9,3
Бѣжецкій . .	13,6	111,5	9,1
Осташковскій . .	13,3	109,2	8,9
Зубцовскій . .	12,8	104,9	8,5
Вышневолоцкій .	12,6	103,3	8,4
Старицкій . .	11,9	97,5	7,9
Ржевскій. . .	11,2	91,8	7,5
Корчевской . .	11,2	91,8	7,5
Калязинскій . .	11,1	90,9	7,4
Новоторжскій . .	10,9	89,3	7,3
Весьегонскій . .	10,7	87,7	7,1
Тверской. . .	10,7	87,7	7,1
По губерніи .	12,2	100	8,1

Такимъ образомъ населеніе Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ полнѣе другихъ удовлетворяетъ свои пищевыя потребности отъ собственнаго хозяйства, при среднемъ урожаѣ населеніе продовольствуется своимъ хлѣбомъ болѣе 9-ти мѣсяцевъ; въ уѣздахъ Осташковскомъ, Зубцовскомъ и Вышневолоцкомъ количество хлѣба на 1 ѣдока выше средняго; столь высокое мѣсто, занимаемое въ данномъ отношеніи Осташковскимъ уѣздомъ, объясняется тѣмъ, что здѣсь въ составъ ярового поля въ значительномъ количествѣ входятъ ячменные посѣвы, перевышающіе своею площадью посѣвы овса. Близко къ среднему количество пищевыхъ продуктовъ приходится на 1 жителя Старицкаго уѣзда. Въ уѣздахъ Ржевскомъ, Корчевскомъ, Калязинскомъ и Новоторжскомъ населеніе обезпечено собственнымъ хлѣбомъ уже значительно ниже средняго; но въ наихудшихъ условіяхъ находятся Весьегонскій и Тверской уѣзды: здѣсь собственнаго хлѣба хватаетъ всего на 7,1 мѣсяца.

При недостаткѣ собственнаго хлѣба на круглый годъ, крестьяне спѣшатъ воспользоваться «новиной», а потому не будетъ съ нашей стороны большой ошибкой, если мы допустимъ, что потребленіе ржи новаго сбора начинается съ половины августа,—слѣдовательно, мѣстному крестьянину собственнаго хлѣба хватаетъ, при среднихъ условіяхъ, до средины апрѣля, т. е. до начала полевыхъ работъ, къ исполненію которыхъ онъ долженъ приступить на покупномъ хлѣбѣ. Разсматривая этотъ вопросъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы видимъ, что въ Кашинскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ крестьянинъ живетъ на своихъ хлѣбахъ до конца мая, въ Осташковскомъ, Зубцовскомъ и Вышневолоцкомъ—до начала мая, въ Старицкомъ—до средины апрѣля, въ Ржевскомъ, Корчевскомъ, Калязинскомъ и Новоторжскомъ—до начала апрѣля, въ Весьегонскомъ и Тверскомъ—до средины марта.

Переходимъ къ изслѣдованію обезпеченности населенія продовольственными средствами по отдѣльнымъ волостямъ губерніи, при чемъ за основаніе для сравненія мы возьмемъ время, на которое населенію хватаетъ собственнаго хлѣба.

Прежде всего отмѣтимъ мѣстности, населеніе которыхъ можетъ прожить круглый годъ, не покупая хлѣба. Такихъ мѣстностей немного въ губерніи. Только въ сѣверо-восточномъ углу *Бѣжецкаго* уѣзда мы находимъ группу смежныхъ волостей съ избыткомъ хлѣба—это Княжевская, Новская, Бокаревская, Могочская и Сулежская волости; въ

Кашинскомъ уѣздѣ собственнаго хлѣба хватаетъ въ Брылинской, Матвѣевской и Кобылинской волостяхъ; въ *Зубцовскомъ*—въ Первитинской; въ *Ржевскомъ*—Елецкой и *Осташковскомъ*—Емшинской. Въ прочихъ уѣздахъ мы не встрѣчаемъ волостей подобнаго характера. Такимъ образомъ изъ 245 волостей губерніи только въ 11-ти населеніе можетъ продовольствоваться, при среднемъ урожаѣ, круглый годъ собственнымъ хлѣбомъ.

Слѣдующую группу составляютъ волости, гдѣ собственнаго хлѣба хватаетъ на *10—12 мѣсяцевъ*:

Кашинскій	уѣздъ:	Бобровская, Койская, Кесовская, Суходольская, Ванчуговская и Козьмодемьяновская.
Бѣжецкій	»	Заклинская, Моркиногорская, Порѣчская и Заручьевская.
Вышневолоцкій	»	Удомельскорядская, Овсищенская, Осѣченская, Лугининская, Козловская, Никулинская и Заборовская.
Осташковскій	»	Иванодворская, Щучинская, Ждановская, Березугская, Селижаровская, Оковецкая, Зехновская, Синцовская и Залѣсская.
Ржевскій	»	Становская, Оковецкая.
Зубцовскій	»	Иружская и Коробинская.
Старицкій	»	Берновская, Ефимьяновская, Дороховская и Кобелевская.
Новоторжскій	»	Василевская.
Корчевской	»	Погорѣльцевская и Ильинская.
Калязинскій	»	Нагорская.

Собственнаго хлѣба хватаетъ на 8—10 мѣсяцевъ:

Кашинскій	уѣздъ:	Лавровская, Литвиновская, Константиновская и Васьянская.
Бѣжецкій	»	Алешковская, Яковлевская, Радуховская, Алешинская, Селищенская, Трестенская, Микшинская и Константиновская.
Весьегонскій	»	Любегощская, Залужская, Телятинская и Чамеровская.

Вышневолоцкій у: Кузьминская, Парьевская, Макаровская, Столоповская, Раевская, Песчаницкая, Домославская, Холохоленская и Ящинская.

Осташковскій » Павлиховская, Новинская, Заевская, Давыдовская, Сиговская, Хотошинская, Дмитровская, Самушкинская и Киселевская.

Ржевскій » Холнинская, Гриминская, Жуковская, Харинская и Тимофеевская.

Зубцовскій » Щеколдинская, Игнатовская, Бубновская, Ивановская, Пачуринская, Коптевская, Столыпинская, Роднинская, Ушаковская и Дорожаевская.

Старицкій » Прасковьинская, Братковская, Дарская, Иворовская и Гнѣздовская.

Тверской » Тургиновская и Быковская.

Новоторжскій » Пречистокаменская, Повѣдская, Раменская и Кузовинская.

Корчевской » Кудрявцевская, Николо-Созинская, Стоянцевская, Горицкая, Красновская, Яковлевская и Даниловская.

Калязинскій » Озерская, Семеновская, Плещеевская и Флоровская.

Собственнаго хлѣба хватаетъ на 6—8 мѣсяц. въ слѣдующ. волостяхъ:

Кашинскій уѣздъ: Савцынская, Славковская, Потуповская, Подберезская и Тиволинская.

Бѣжецкій » Бѣляницкая, Сукроменская, Ивановская, Ильгощинская, Застолбская, Замытская, Рыбинская и Чижовская.

Весьегонскій » Всѣ волости, исключая 4-хъ вышепоименованныхъ, а также Перемутской, Михайловской и Бѣльской.

Вышневолоцкій » Казикинская, Михайловская, Поддубская, Ясеновская и Борзынская.

Осташковскій » Петровщинская, Быковская, Кравотынская, Пашутинская, Сухошинская, Дрыгомская, Талицкая и Борисовская.

Ржевскій уѣздъ: Никоновская, Бурцевская, Лаптевская, Павлюковская, Толстиковская и Масловская.

Зубцовскій » Артемовская, Бѣлогуровская, Раковская, Краснохолмская, Ульяновская и Салинская.

Старицкій » Страшевская, Киселевская, Ряснинская, Мологинская, Тредубская, Емельяновская, Татарковская, Микулинская и Татьянковская.

Новоторжскій » Всѣ волости, исключая 5-ти поименованныхъ въ предыдущихъ группахъ, а также Бараньегорской и Дорской.

Тверской » Всѣ волости, исключая 2-хъ, вошедшихъ въ составъ предыдущей группы, а также Новинской, Никулинской и Васильевской.

Корчевской » Паскинская, Суворовская, Ларцевская, Селиховская и Федоровская.

Калязинскій » Порѣчская, Расловская, Степановская и Семендяевская.

Наконецъ, группа волостей, населеніе которыхъ наименѣе обезпечено въ продовольственномъ отношеніи, продовольствуясь собственнымъ хлѣбомъ въ теченіе *менѣе полугода* состоитъ изъ нѣсколькихъ раіоновъ: 1) западная часть Ржевскаго уѣзда, состоящая изъ волостей Молодотудской, Пыжевской, Замошинской, Казинской и Тереховской; 2) западная полоса волостей Вышневолоцкаго уѣзда—Старопасонская, Кузнецовская, Подольская, Доркская; 3) Кимрское поволжье—волости Кимрская Корчевского у., Медвѣдицкая Кашинскаго, Талдомская, Бѣлгородская, Сущевская—Калязинскаго; 4) центръ Тверского уѣзда —волости Васильевская, Новинская и Никулинская. Затѣмъ отдѣльно расположены волости: Перемутская, Михайловская и Бѣльская Весьегонскаго у.; Толмачевская, Микшинская и Еськовская—Бѣжецкаго; Дорская и Бараньегорская—Новоторжскаго; Павлиховская—Старицкаго и Рождественская—Корчевского.

Количественная связь продовольственныхъ средствъ съ нѣкоторыми условіями и пріемами хозяйства.

Въ предшествовавшихъ главахъ настоящаго труда неоднократно была отмѣчена основная хозяйственная цѣль, которую имѣетъ передъ собою земледѣльческій трудъ мѣстнаго крестьянскаго населенія. Это цѣль быть сытымъ отъ собственнаго хозяйства. На предыдущихъ страницахъ мы видѣли, въ какой степени эта цѣль достигается въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи.

Въ настоящей главѣ мы имѣемъ въ виду остановиться на опредѣленіи моментовъ, задерживающихъ или содѣйствующихъ достиженію этой основной хозяйственной цѣли. Недостатокъ времени препятствуетъ детальному изслѣдованію намѣченнаго вопроса и потому мы остановимся на опредѣленіи количественной связи данной стороны результатовъ производства только съ нѣкоторыми важнѣйшими условіями и пріемами хозяйства.

Изъ земельныхъ условій первое мѣсто принадлежитъ размѣру надѣльнаго землевладѣнія: количественная связь этого фактора съ продовольственными запасами представлена въ слѣдующей таблицѣ:

	Надѣльной земли на 1 семью десят.	Пудовъ хлѣба на 1 душу об. пола.
I.	8,8 и менѣе . .	14,4
II.	8,9— 9,9 . .	13,4
III.	10,0—11,0 . .	12,2
IV.	11,1—12,2 . .	12,2
V.	12,3—13,3 . .	11,1
VI.	13,4 и болѣе . .	11,6

Получается довольно неожиданный выводъ, что *размѣръ продовольственныхъ запасовъ на 1 душу населенія тѣмъ больше, чѣмъ меньше размѣръ земельнаго обезпеченія.*

Во второй части настоящаго труда въ главѣ, посвященной изслѣдованію количественнаго размѣра и состава крестьянскихъ полевыхъ культуръ были отмѣчены слѣдующія правильности:

1) Количество высѣваемой ржи на 1 душу об. пола является вели-

чиною постоянной, при широкомъ измѣненіи размѣровъ земельнаго обезпеченія.

2) Размѣръ высѣва продовольственныхъ яровыхъ хлѣбовъ, ячменя и картофеля не реагируетъ съ величиною надѣла.

Цѣль продовольственныхъ посѣвовъ, удовлетворять пищевыя потребности посѣвщиковъ—приспособляетъ ихъ размѣры не къ количеству земли, а къ количеству осѣвшаго на этой землѣ населенія. При такихъ условіяхъ наблюдаемое различіе въ результатахъ можетъ зависѣть только отъ *большей урожайности* земель малонадѣльныхъ группъ, урожайности, зависящей отъ болѣе высокаго качества этихъ земель.

Нѣкоторой поправкой къ полученному выводу объ уменьшенія продовольственныхъ запасовъ съ увеличеніемъ надѣла можетъ служить то обстоятельство, что это уменьшеніе сопровождается количественнымъ расширеніемъ крестьянскаго скотоводства, что можетъ привести въ результатѣ нѣсколько большую долю продуктовъ животнаго происхожденія въ пищи многоземельнаго населенія. Во всякомъ случаѣ въ Тверской губ. мы замѣчаемъ, судя по результатамъ сельскохозяйственнаго производства, *преобладающее значеніе качества крестьянской земли надъ ея количествомъ.*

Это огромное значеніе, при существующихъ пріемахъ техники хозяйства, качества почвы проскальзываетъ при всѣхъ послѣдующихъ сопоставленіяхъ.

Отъ земельныхъ условій переходимъ къ изслѣдованію вліянія трудовыхъ условій и остановимся на связи развитія отхожихъ промысловъ съ результатами земледѣльческаго производства:

	% отхожихъ промышленниковъ.	Пудовъ хлѣба на 1 душу об. пола.
I.	20,4 и менѣе . .	12,6
II.	20,5—30,7 . .	12,4
III.	30,8—36,9 . .	12,9
IV.	37,0—41,0 . .	13,3
V.	41,0—45,0 . .	12,0
VI.	45,1—51,2 . .	12,5
VII.	51,3—61,5 . .	11,8
VIII.	61,6 и болѣе . .	11,1

Такимъ образомъ *съ развитіемъ отхожихъ промысловъ происходитъ паденіе продовольственныхъ запасовъ населенія.* Въ самыхъ грубыхъ чертахъ мы можемъ намѣтить ту сторону, въ которую произойдутъ измѣненія въ отмѣченной правильности, при возможности внести поправку на качество почвы. Качество почвы безспорно выше въ юго-восточной половинѣ губерніи съ болѣе промысловымъ характеромъ населенія, чѣмъ въ сѣверо-западной, съ болѣе слабымъ развитіемъ отхожихъ промысловъ. Слѣдовательно, вліяніе этихъ послѣднихъ на результаты земледѣльческаго производства перевѣшиваетъ качество почвы.

Переходимъ къ изслѣдованію количественной связи изслѣдуемой величины съ нѣкоторыми проботографическими признаками: возьмемъ въ качествѣ реактива моментъ, выражающій собою степень снабженія населенія пищевыми продуктами животнаго происхожденія—отношеніе коровъ и овецъ къ наличному надѣльному населенію.

	Коровъ на 100 душъ обоего пола.	Пудовъ хлѣба на 100 душъ об. пола.
I.	23,4 и менѣе . .	1050
II.	23,5—28,1 . .	1200
III.	28,2—31,1 . .	1250
IV.	31,2—34,3 . .	1310
V.	34,4—39,0 . .	1310
VI.	39,1 и болѣе . .	1250

Слѣдовательно, *чѣмъ больше коровъ на 100 душъ населенія, тѣмъ больше и хлѣба.*

Подобнаго же характера правильность получается при сопоставленіи съ отношеніемъ количества овецъ къ населенію:

	Овецъ на 100 душъ обоего пола.	Пудовъ хлѣба на 100 душъ.
I.	24,3 и менѣе . .	1210
II.	24,4—29,2 . .	1150
III.	29,3—32,4 . .	1200
IV.	32,5—35,7 . .	1290
V.	35,8—40,6 . .	1260
VI.	40,7 и болѣе . .	1300

Такимъ образомъ количество пищевыхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ скотоводства не гармонируетъ съ количествомъ пищи растительнаго происхожденія и не служитъ цѣлямъ замѣны и дополненія послѣдней. Мы видимъ, что количество хлѣба тѣмъ больше, чѣмъ больше количество скота. Такова роль скотоводства, разсматриваемаго внѣ вліянія другихъ факторовъ. Пополненію пищевыхъ продуктовъ растительнаго происхожденія послѣднее служитъ только тогда, когда оно количественно расширено силою размѣра землевладѣнія. Само по себѣ расширеніе скотоводства имѣетъ тенденцію повысить относительное количество продовольственныхъ запасовъ.

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія условій производства мы приходимъ къ заключенію, что основными моментами, опредѣляющими возможность достиженія намѣченной населеніемъ хозяйственной цѣли своего земледѣльческаго труда являются качество почвы, ея богатство и плодородіе, какъ естественное, такъ и создаваемое искусственно при расширеніи скотоводства. Развитіе отхожихъ промысловъ является моментомъ, задерживающимъ достиженіе этой цѣли. Въ предѣлахъ произведенныхъ нами группировокъ мы, однако, нигдѣ не встрѣтились съ величиной, указывающей на то, что основная хозяйственная цѣль населенія,—быть сытымъ отъ собственнаго земледѣльческаго труда,—была достигнута.

Отъ изслѣдованной количественной связи съ условіями производства, перейдемъ къ опредѣленію вліянія техники хозяйства на его результаты.

Производя сопоставленіе изслѣдуемыхъ величинъ по раіонамъ распредѣленія угодій, мы одновременно прослѣдимъ, по этимъ раіонамъ, количественные скотоводственные результаты и тѣмъ мы въ состояніи будемъ дать наилучшую оцѣнку важнѣйшаго техническаго пріема, выражающагося въ распредѣленіи хозяйственной площади по угодьямъ:

Раіоны.	Порядокъ угодій.	Пудовъ хлѣба на 1 душу.	На 1 семью головъ кр. скота.	% раб. лош. въ составѣ кр. скота.
Лѣсной a)	1) Лѣсъ, 2) лугъ, 3) поле.	12,0	4,95	28,7
» b)	1) Лѣсъ, 2) поле, 3) лугъ.	12,1	4,81	30,6
Луговой a)	1) Лугъ, 2) лѣсъ, 3) поле.	12,1	5,24	25,0
» b)	1) Лугъ, 2) поле, 3) лѣсъ.	11,7	4,31	27,6
Полевой a)	1) Поле, 2) лѣсъ, 3) лугъ.	11,9	4,48	30,6
» b)	1) Поле, 2) лугъ, 3) лѣсъ.	12,8	4,06	30,5

Сравненіе *лѣсного раіона а* съ *лѣснымъ раіономъ b* заставляетъ признать хозяйственное распредѣленіе территоріи перваго болѣе раціональнымъ: такъ этимъ, при возможности достигнуть одинаковаго продовольственнаго результата, опредѣляется также и возможность содержать большее количество скота, при условіи болѣе благопріятнаго хозяйственнаго состава стадъ. Въ данныхъ условіяхъ распашка луговыхъ пространствъ безъ соотвѣтствующихъ расчистокъ лѣсной площади ведетъ за собою отрицательные хозяйственные результаты. Сопоставленіе двухъ первыхъ раіоновъ съ *луговымъ раіономъ а* обнаруживаетъ намъ хозяйственный результатъ лѣсныхъ расчистокъ: при томъ же продовольственномъ обезпеченіи, мы встрѣчаемъ количественное расширеніе скотоводства и повышеніе качественнаго состава крестьянскихъ стадъ, выраженное болѣе высокимъ процентомъ продуктивнаго скота. *Полевой раіонъ а* указываетъ намъ на совершенно обратные результаты одностороннаго расширенія пахотной площади. Сопоставленіе, произведенное по этимъ четыремъ раіонамъ, обнаруживаетъ, что *центръ тяжести хозяйственныхъ результатовъ земледѣльческаго труда мѣстнаго населенія лежитъ въ луговодствѣ, что одностороннее расширеніе пахотной площади подкашиваетъ крестьянское скотоводство безъ соотвѣтствующаго количественнаго возмѣщенія въ области чистаго земледѣлія.* Припоминая экономическую характеристику раіоновъ, сдѣланную во второй части настоящаго изслѣдованія, мы приходимъ къ выводу о пониженіи производительности труда при подобномъ одностороннемъ развитіи одного угодья: почти при равныхъ результатахъ полевого хозяйства мы находимъ слѣдующія количества пашни на 1 работника: лѣсной а—3,0 дес., лѣсной b—4,0 дес., луговой а—3,0 д., полевой а—5,0 дес. Изъ этихъ сопоставленій выясняется достаточно рельефно все мѣстное хозяйственное значеніе лѣсныхъ расчистокъ и тѣ послѣдствія, которыя связаны съ наложеніемъ запрещенія лѣсоохранительнымъ закономъ на этотъ хозяйственный пріемъ.

При параллельномъ сравненіи малоземельныхъ раіоновъ *лугового b* и *полевого b*, мы находимъ, что населеніе послѣдняго въ области полеводства хотя и достигаетъ наивысшихъ продовольственныхъ результатовъ, но это достиженіе связано съ количественнымъ и качественнымъ пониженіемъ скотоводства.

Количество ржаного высѣва на одно хозяйство находится въ несом-

нѣнной и прямой связи съ обезпеченностью населенія продовольственными средствами. Чѣмъ больше высѣвается ржи, тѣмъ выше размѣръ продовольственнаго запаса. Количественная связь величинъ наблюдается въ слѣдующей таблицѣ:

	Высѣвается ржи на 1 хозяйство.	Собирается пудовъ хлѣба на 1 душу об. п.
I.	12 и менѣе	11,0
II.	12,1—14,5	11,9
III.	14,5—16,0	11,6
IV.	16,1—17,7	12,7
V.	17,8—20,1	13,3
VI.	20,2 и болѣе	15,4

Отъ изслѣдованія связи обезпеченности населенія продовольствіемъ съ условіями и техникой производства, мы переходимъ къ сопоставленію между собою различныхъ сторонъ производственныхъ результатовъ. Ясность реакціи высоты ржаныхъ урожаевъ, сопоставленныхъ съ величиною продовольственнаго запаса, обнаруживаетъ намъ одинъ изъ основныхъ моментовъ, содѣйствующихъ населенію къ достиженію своей хозяйственной цѣли. Законосообразное отношеніе высоты ржаныхъ урожаевъ и обезпеченности населенія продовольственными средствами видно изъ слѣдующихъ рядовъ.

	Собирается четв. ржи съ 1 десятины.	Пудовъ хлѣба на 1 душу.
I.	3,77 и менѣе	8,6
II.	3,78—4,31	10,3
III.	4,32—4,85	11,3
IV.	4,86—5,40	12,1
V.	5,41—5,94	12,9
VI.	5,95—6,48	13,2
VII.	6,49—7,02	12,9
VIII.	7,03 и болѣе	16,8

Этимъ сопоставленіемъ мы и закончимъ наше изслѣдованіе о количественной связи продовольственныхъ средствъ съ другими сторонами крестьянскаго хозяйства.

3. Денежные результаты крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства.

Денежные земледѣльческіе доходы.

Цѣны на земледѣльческіе продукты. Въ предыдущей главѣ предметомъ нашего изслѣдованія была натуральная часть крестьянскаго бюджета. Но при настоящихъ условіяхъ своего развитія крестьянское хозяйство не можетъ сохранить чистаго натуральнаго типа и силою обстоятельствъ втягивается въ сферу мѣновыхъ отношеній. Уже предыдущее изслѣдованіе указало, что важнѣйшая потребность,—потребность въ пищи, только на $^2/_3$ удовлетворяется натуральнымъ путемъ, т. е. произведеніями собственнаго хозяйства. При подобныхъ условіяхъ крестьянское хозяйство становится въ тѣсную зависимость отъ рынка и тѣмъ самымъ отъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты.

Мѣстныя цѣны представляютъ изъ себя тѣ дѣйствительныя цѣны, по которымъ совершаются мѣновыя сдѣлки. Къ сожалѣнію въ нашемъ распоряженіи имѣются только весьма ограниченные матеріалы о мѣстныхъ цѣнахъ за время съ 1893 по 1896 годъ, т. е. за періодъ съ исключительно низкими хлѣбными цѣнами. Съ цѣлью изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, при среднихъ условіяхъ, необходимо было взять цѣны за болѣе продолжительный періодъ времени, пришлось воспользоваться сводкой за девятилѣтній періодъ (1887—1895 г.) справочныхъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты. Чтобы опредѣлить направленіе и размѣръ отклоненія величинъ, получаемыхъ на основаніи этого матеріала, отъ дѣйствительности, опредѣляемой мѣстными цѣнами на хлѣба, мы сдѣлали сопоставленіе мѣстныхъ и справочныхъ цѣнъ за трехлѣтіе 1893—95 годъ. Для сравненія мы беремъ среднюю *весеннюю* цѣну на рожь, когда наступаетъ, при среднихъ условіяхъ, время крестьянскихъ хлѣбныхъ покупокъ; для овса и льна берется средняя осенняя цѣна, когда происходитъ преимущественно продажа крестьянами этихъ продуктовъ своего земледѣльческаго хозяйства.

	Абсолютныя величины.		Относительныя величины.	
	Мѣстныя цѣны.	Справочныя цѣны.	Мѣстныя цѣны.	Справочныя цѣны.
Рожь . .	6 р. 84 к.	6 р. 35 к.	100	92,8
Овесъ . .	2 » 47 »	3 » 11 »	100	125,8
Ленъ (сѣмя) .	1 » 07 »	1 » 10 »	100	102,8
» (волокно).	3 » 60 »	3 » 70 »	100	103,6

Такимъ образомъ мѣстныя весеннія цѣны на рожь оказываются выше на 7,2% по сравненію съ среднегодовыми справочными цѣнами; для продуктовъ льноводства разница цѣнъ весьма незначительна и нѣсколько выше по справочнымъ цѣнамъ; только для овса разность достигаетъ весьма существеннаго размѣра въ 25,8%. Въ общемъ для отчуждаемыхъ крестьянами продуктовъ мы имѣемъ дѣло съ нѣсколько повышенными противъ дѣйствительности цѣнами и встрѣчаемся съ обратнымъ отношеніемъ для пріобрѣтаемаго продукта—ржи. Опираясь на эти цѣны, при исчисленіи доходности крестьянскихъ полевыхъ культуръ, мы нѣсколько преувеличиваемъ, такимъ образомъ, результаты хозяйства и нѣсколько сокращаемъ дѣйствительный расходъ на покупку предметовъ продовольствія. Слѣдовательно, наши настоящіе выводы о денежныхъ результатахъ хозяйства набрасываютъ, пожалуй, нѣкоторую розовую дымку на сѣрую дѣйствительность крестьянскаго земледѣлія. Это слѣдуетъ всегда имѣть въ виду, взвѣшивая выводы настоящей главы.

На основаніи матеріаловъ о справочныхъ цѣнахъ, средняя для послѣдняго девятилѣтія цѣна четверти *ржи* опредѣляется въ *6 руб. 83 коп.*, четверть *овса* стоила *3 р. 15 к.*, четверть *ячменя—5 р. 08 к.*, четверть *картофеля—2 р. 28 к.*, пудъ *льняного сѣмени* (за шестилѣтній періодъ 1890—96 г.) *1,17 к.* и пудъ *льняного волокна—3,70 к.*

Денежный доходъ отъ яровыхъ культуръ.

Въ предыдущей главѣ, опредѣляющей размѣръ натуральнаго дохода, былъ исчисленъ весь урожай основныхъ продовольственныхъ хлѣбовъ: ржи, ячменя и картофеля. Главную часть своего денежнаго дохода крестьянское хозяйство получаетъ отъ продажи мѣновыхъ продуктовъ своего хозяйства: овса и льна. Какая доля изъ этихъ продуктовъ

потребляется въ собственномъ хозяйствѣ и какая доля выносится на рынокъ намъ неизвѣстно. Для нашей цѣли—опредѣленія денежныхъ результатовъ крестьянскаго хозяйства—мы должны допустить отсутствіе доли натуральнаго потребленія въ результатахъ разсматриваемыхъ культуръ и предположить, что весь урожай овса и льна, за исключеніемъ сѣмянъ, принимаетъ мѣновое обращеніе.

При подобномъ допущеніи валовой доходъ отъ рыночныхъ яровыхъ культуръ опредѣлится *въ 9,834,959 руб. 56 коп.*, (до 10 милл.) или въ среднемъ по губерніи—*6 р. 71 к.* на 1 душу обоего пола крестьянскаго надѣльнаго населенія.

Размѣръ дохода по отдѣльнымъ уѣздамъ представленъ слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ:	Доходъ на 1 душу обоего пола (въ рубляхъ).	Относительныя величины (средн. по губ.=100).
Зубцовскій . .	12,68	189,0
Кашинскій . .	9,70	144,5
Бѣжецкій . .	8,08	120,4
Весьегонскій . .	6,96	103,5
Новоторжскій . .	6,32	94,2
Старицкій . .	6,21	92,5
Вышневолоцкій .	5,87	87,5
Ржевскій . .	5,83	86,9
Корчевской . .	5,55	82,7
Калязинскій . .	5,54	82,6
Тверской . .	4,69	69,9
Осташковскій . .	2,76	41,1
По губерніи.	6,71	100

Наиболѣе дохода даютъ яровыя культуры Зубцовскаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ—мѣстностей съ широкоразвитымъ льноводствомъ. Менѣе всего получаетъ отъ ярового поля населеніе Осташковскаго и Тверского уѣздовъ—перваго отъ той причины, что здѣсь наибольшая доля ярового поля отводится подъ культуру ячменя, потребляемаго въ собственномъ хозяйствѣ, а второго—въ зависимости отъ относительно незначительной посѣвной площади.

При болѣе подробномъ разсмотрѣніи географическаго распредѣленія дохода отъ яровыхъ культуръ, именно, при поволостной группировкѣ обозначается два большихъ раіона и 6 отдѣльно лежащихъ острововъ, съ среднимъ доходомъ на 1 душу выше средняго. Первый восточный, наиболѣе обширный, раіонъ граничитъ съ Ярославскою губерніею на всемъ пространствѣ отъ рѣки Мологи до р. Волги; въ составъ этого раіона входитъ Кашинскій уѣздъ (исключая Медвѣдицкую и Савцынскую волости) восточная часть Весьегонскаго уѣзда, причемъ сѣверная граница проходитъ въ предѣлахъ этого уѣзда по южному рубежу Перемутской и Макаровской волостей, а западная—лежитъ на востокъ отъ волостей Залужской, Щербовской и Чистинской; отъ границъ Кашинскаго уѣзда мѣстность съ доходомъ выше средняго переходитъ въ Бѣжецкій уѣздъ, при чемъ южными предѣлами разсматриваемаго раіона служатъ западныя границы Радуховской и Бѣляницкой волостей, южныя—Княжевской, восточныя—Скорыневской, Моркиногорской и Заклинской, южныя—Заклинской и Трестенской; на сѣверѣ отъ проектированной линіи доходъ ниже средняго въ Рыбинской и Еськовской волостяхъ; въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ доходъ на 1 душу выше средняго въ волостяхъ: Столоповской, Макаровской, Удомельскорядской, Поддубской, Лугининской, Никулинской и Козловской, дальнѣйшее продолженіе раіона составляетъ узкая полоса, слагающаяся изъ волостей Кузовинской, Дорской и Василевской—Новоторжскаго, Домославской, Заборовской и Борзынской—Вышневолоцкаго.

Южный раіонъ съ доходомъ выше средняго состоитъ изъ большей части Зубцовскаго уѣзда (исключеніе составляютъ Иружская, Столыпинская и Ульяновская волости), изъ восточной пригородной части Ржевскаго уѣзда, гдѣ пограничныя волости, въ составѣ раіона будутъ Гриминская, Жуковская, Становская и Павлюковская, продолженіе раіона въ Старицкомъ уѣздѣ составляютъ Кобелевская, Татьянковская, Дороховская и Гнѣздовская волости. Внѣ предѣломъ очерченныхъ мѣстностей мы находимъ, какъ уже было замѣчено выше, 6 островковъ съ доходомъ выше средняго—это будутъ: 1) Ильинская вол. Тверского уѣзда, 2) Даниловская, 3) Ильинская—Корчевского, 4) Пречисто-Каменская—Новоторжскаго, 5) Иворовская и 6) Берновская и Рясинская—Старицкаго уѣзда.

Денежные расходы, связанные съ веденіемъ хозяйства.

Расходы на покупку хлѣба. Въ предыдущей главѣ, трактующей о продовольственныхъ средствахъ было отмѣчено, что при среднихъ условіяхъ урожая, мѣстное населеніе не можетъ продовольствоваться круглый годъ собственнымъ хлѣбомъ, при этомъ было опредѣлено количество недостающаго хлѣба. Переводя этотъ продовольственный дефицитъ на деньги, мы найдемъ размѣръ того расхода, который населеніе производитъ на прикупку недостающаго количества пищи. При средней для послѣдняго девятилѣтія цѣнѣ одной четверти ржи въ 6 р. 83 к.—этотъ расходъ достигаетъ суммы *около 6½ милліона* рублей, т. е. болѣе ⅔ всего дохода, получаемаго населеніемъ отъ продажи всего урожая рыночныхъ культуръ ярового поля. Расходъ на покупку недостающаго продовольствія составитъ въ среднемъ по губерніи—*4 р. 41 к.* на 1 душу населенія.

Изслѣдуемая часть крестьянскихъ денежныхъ расходовъ находится въ тѣсной связи съ продовольственными средствами, получаемыми отъ собственнаго хозяйства. Географическая характеристика размѣровъ продовольственнаго запаса сдѣлана въ предыдущей главѣ, а потому картографическій анализъ продовольственныхъ дефицитовъ былъ бы въ сущности повтореніемъ сказаннаго ранѣе, такъ какъ расходъ на покупку хлѣба больше въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ мы встрѣчаемся съ наименьшимъ продовольственнымъ запасомъ.

Не останавливаясь поэтому на поволостныхъ сопоставленіяхъ мы приведемъ таблицу, изображающую размѣръ расхода на 1 душу населенія по прикупкѣ недостающаго количества хлѣба.

УѢЗДЫ:	Расх. (въ рубляхъ) на покупку хлѣба на 1 душу населенія.
Кашинскій	2,99
Бѣжецкій	3,43
Зубцовскій	3,80
Осташковскій . . .	3,81
Вышневолоцкій . . .	4,32
Старицкій	4,33

УѢЗДЫ:	Расх. (въ рубляхъ) на покупку хлѣба на 1 душу населенія.
Корчевской. . . .	4,96
Калязинскій . . .	5,04
Новоторжскій . . .	5,18
Ржевскій	5,23
Тверской	5,47
Весьегонскій . . .	5,55

Сравнивая настоящій порядокъ расположенія уѣздовъ съ ранѣе приведенной послѣдовательностью, управляемой размѣромъ продовольственнаго запаса, мы замѣчаемъ весьма незначительныя колебанія, вызванныя разницею въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ.

Географическое колебаніе послѣднихъ не настолько значительно въ предѣлахъ одной губерніи, чтобы этимъ колебаніемъ покрывалась разница въ положеніи населенія различныхъ мѣстностей, создаваемая неодинаковымъ размѣромъ продовольственнаго запаса.

Денежные расходы на аренду составляютъ по Тверской губерніи около *одного милліона съ третью* (1 313.678 р. 80 к.), что составитъ *90 коп.* на 1 душу наличнаго надѣльнаго населенія.

Размѣръ арендныхъ расходовъ опредѣляется количествомъ арендуемой земли и высотой арендныхъ цѣнъ. Моменты, опредѣляющіе то и другое, были выяснены нами въ главахъ, трактующихъ объ арендѣ вообще и объ арендѣ кормовыхъ угодій въ частности. Въ настоящемъ намъ предстоитъ выяснить географическое распредѣленіе арендныхъ платежей, отнесенныхъ на одну душу наличнаго населенія. На предыдущихъ страницахъ неоднократно отмѣчался основной мотивъ крестьянскаго хозяйства—именно продовольствіе этой души, отсюда является понятнымъ отнесеніе такого чисто хозяйственнаго расхода, какъ арендные платежи, къ единицѣ населенія, ибо и этотъ расходъ имѣетъ передъ собою въ виду только жизнеспособность этой единицы.

Послѣ этой необходимой оговорки приводимъ далѣе примѣръ арендныхъ платежей на 1 душу населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ:

УѢЗДЫ:	Арендные платежи (въ рубляхъ).
Зубцовскій . . .	2,20
Старицкій . . .	1,27
Ржевскій . . .	1,26
Калязинскій . . .	1,05
Новоторжскій . . .	1,00
Кашинскій . . .	0,91
Бѣжецкій . . .	0,87
Тверской. . . .	0,66
Корчевской . . .	0,59
Осташковскій . . .	0,57
Весьегонскій . . .	0,49
Вышневолоцкій . .	0,40

Наибольшій денежный расходъ разсматриваемой категоріи мы встрѣчаемъ на многоарендномъ юго-западѣ въ уѣздахъ: Зубцовскомъ, Ржевскомъ, Старицкомъ и Новоторжскомъ, и на востокѣ въ Калязинскомъ уѣздѣ—наименьшій расходъ на аренду несетъ населеніе въ сѣверо-западныхъ многоземельныхъ уѣздахъ Осташковскомъ, Вышневолоцкомъ и Весьегонскомъ.

При болѣе детальной поволостной характеристикѣ мы должны отмѣтить обширный юго-восточный раіонъ съ платежами на 1 душу населенія выше средняго. Въ составъ этого раіона входитъ Зубцовскій у., исключая Ульяновскую и Краснохолмскую волости, часть Ржевскаго уѣзда, лежащая на востокъ отъ Оковецкой, Пыжевской, Казинской и Тереховской волостей, значительная часть Старицкаго уѣзда (за исключеніемъ Мологинской, Павликовской, Тредубской, Емельяновской, Гнѣздовской и Кобелевской) и юго-восточная половина Новоторжскаго уѣзда (исключая Мѣдновскую волость), при чемъ пограничными волостями, входящими въ составъ раіона будутъ: Кузовинская, Климовская, Никольская, Сукромлинская и Прямухинская, къ этому раіону примыкаетъ также Тургиновская волость Тверского уѣзда. Второй, менѣе значительный по своимъ размѣрамъ раіонъ занимаетъ Бѣлекушальскую и Арининскую волости Тверского уѣзда, Застолбскую, Замытскую, Ильгощинскую, Алешинскую, Заклинскую и Ивановскую—Бѣжецкаго, отсюда онъ переходитъ въ южную часть Кашинскаго уѣзда,

гдѣ сѣверными предѣлами разсматриваемаго раіона будутъ южныя границы Кесовской и Брылинской волостей, на югъ отъ этого предѣла только въ Славковской и Медвѣдицкой волостяхъ арендные платежи ниже средняго, дальнѣйшее продолженіе раіона составляетъ Калязинскій уѣздъ, помимо Расловской, Бѣлгородской, Талдомской и Семеновской волостей и въ Корчевскомъ уѣздѣ Суворовская волость. Третій раіонъ находится въ центрѣ Бѣжецкаго уѣзда и состоитъ изъ волостей: Сукроменской, Скорыневской, Филипповской, Новской и Бокаревской. Внѣ предѣловъ очерченныхъ раіоновъ мы встрѣчаемся съ высокими арендными платежами, отнесенными на 1 душу наличнаго населенія въ Алешковской волости Бѣжецкаго, Козловской и Осѣченской—Вышневолоцкаго, Павлиховской, Петровщинской, Залѣсской, Новинской и Грылевской—Осташковскаго и Новинской—Тверского уѣзда. По всей остальной территоріи губерніи арендные платежи на 1 душу населенія ниже средняго.

Платежи. Всѣ платежи, которые несетъ мѣстное крестьянское хозяйство, составляли въ моментъ статистическаго изслѣдованія губерніи сумму въ 4.957.683 р. 20 к. Въ составъ этой суммы входятъ всѣ категоріи платежей принудительнаго характера: государственные, земскіе, обязательные страховые, волостные и мірскіе. Въ среднемъ по губерніи на 1 наличную душу приходится платежей *3 р. 38 к.* Размѣръ платежей по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	Платежей на 1 душу (рубл.).
Корчевской . . .	4,08
Калязинскій . . .	3,93
Зубцовскій . . .	3,80
Новоторжскій . .	3,59
Ржевскій . . .	3,46
Тверской . . .	3,44
Кашинскій . . .	3,27
Старицкій . . .	3,26
Весьегонскій. . .	2,87
Бѣжецкій . . .	2,75
Вышневолоцкій . .	2,47
Осташковскій . .	2,35

Всего ниже платежи на 1 душу населенія въ сѣверо-западной полосѣ губерніи, въ уѣздахъ: Осташковскомъ, Вышневолоцкомъ и Весьегонскомъ, наоборотъ, значительно выше средняго въ Корчевскомъ, Калязинскомъ и Зубцовскомъ, въ прочихъ уѣздахъ близко къ среднему по губерніи.

Денежные результаты хозяйства.

На предыдущихъ страницахъ были исчислены важнѣйшіе денежные расходы крестьянскаго двора. При этомъ вычисленіи были приняты во вниманіе только тѣ расходы, которые допускали точный учетъ въ зависимости отъ матеріаловъ, находившихся въ нашемъ распоряженіи. При опредѣленіи денежныхъ доходовъ было принято во вниманіе только стоимость рыночныхъ культуръ ярового поля. Матеріалъ, какъ видно, далеко недостаточный, чтобы составить полное представленіе о размѣрахъ и составѣ крестьянскаго денежнаго бюджета.

На этомъ основаніи наши выводы о денежныхъ результатахъ крестьянскаго хозяйства могутъ имѣть характеръ чисто условный. Денежные доходы полеводства, собственно, исчерпываются предыдущимъ исчисленіемъ и представляютъ изъ себя тотъ maximum, который достигается черезъ отчужденіе всѣхъ рыночныхъ продуктовъ полевого хозяйства.

Денежный доходъ можетъ получать крестьянская семья также и отъ другихъ отраслей своего сельскохозяйственнаго промысла: отъ луговодства, скотоводства и пр. Размѣръ этихъ доходовъ не поддается учету и во всякомъ случаѣ не на столько великъ, чтобы не покрывался тѣмъ излишкомъ дохода, который возникаетъ въ силу допущенія, что весь урожай ярового поля, овса и льна, превращается въ деньги. Ранѣе сдѣланныя сопоставленія размѣра кормовыхъ запасовъ и условій содержанія скота указываютъ, что при нормальныхъ условіяхъ, не можетъ быть значительной продажи сѣна; подсобный же характеръ скотоводства, низная производительность продуктивнаго скота, указываетъ намъ, что, за исключеніемъ тѣсно ограниченныхъ мѣстностей, мы не можемъ ожидать крупныхъ денежныхъ доходовъ отъ этой отрасли крестьянскаго хозяйства.

Опредѣленный нами денежный доходъ въ 10 милл. рублей, или 6 р. 71 к. на 1 наличную душу едва ли ниже того дѣйствительнаго дохода, на который можетъ разсчитывать крестьянское хозяйство при среднихъ условіяхъ. Посмотримъ теперь на сколько покрываются этимъ доходомъ денежные запросы, предъявляемые къ хозяйству той долей расходовъ, которые допускали болѣе точный учетъ. Стоимость недостающаго продовольствія достигаетъ суммы до $6^1/_2$ милл. рублей, или 4 р. 41 к. на 1 душу наличнаго населенія. Слѣдовательно, эта важнѣйшая часть расходовъ покрывается доходностью рыночныхъ полевыхъ культуръ—крестьянская семья можетъ быть сытой отъ собственнаго участка земли. Слѣдующій расходъ составляютъ арендные платежи въ размѣрѣ 90 коп. на 1 душу обоего пола—этотъ расходъ также можетъ быть покрытъ изъ образующагося, по удовлетвореніи продовольственной нужды, остатка въ 2 р. 30 к. на 1 ѣдока. Затѣмъ въ распоряженіи крестьянскаго двора остается всего 1 р. 40 к. на человѣка, при чемъ къ этому остатку предъявляется запросъ со стороны окладныхъ платежей въ суммѣ 3 р. 38 к. на 1 душу наличнаго населенія. Слѣдовательно, *крестьянская семья отъ находящагося въ ея распоряженіи земельнаго участка можетъ быть сытой, оплатить лежащіе на ней арендные платежи, но не въ силахъ покрыть всю совокупность падающихъ на землю денежныхъ повинностей.* Такимъ образомъ всю неоплаченную долю платежей, въ размѣрѣ *1 р. 98 к.* на 1 душу, а также цѣлый рядъ расходовъ, связанныхъ съ нормальнымъ человѣческимъ существованіемъ и съ потребностью поддержать свое хозяйство, мѣстный крестьянинъ долженъ получить путемъ различныхъ заработковъ внѣ собственнаго хозяйства. Подведемъ итогъ тому, что даетъ крестьянину его положеніе земельнаго собственника,—оно даетъ пищу его семьѣ, кровъ и осѣдлость, полушубокъ и валенки на зиму и далѣе ничего,—при настоящихъ условіяхъ, оно не даетъ ни одежды, ни хозяйственнаго и домашняго инвентаря, ни зернового корма для его скота и ничего для удовлетворенія цѣлаго ряда хозяйственныхъ, культурныхъ и нравственныхъ потребностей. И этотъ результатъ получается при среднихъ условіяхъ, при уклоненіи отъ которыхъ въ отрицательную сторону картина получаетъ совершенно мрачный колоритъ.

Въ цѣляхъ дальнѣйшаго изслѣдованія мы сопоставляемъ доходныя и расходныя статьи крестьянскаго хозяйства по уѣздамъ.

УѢЗДЫ:	Доходъ отъ ярового поля.	Стоимость недост. продов.	Остатокъ (+) или дефицитъ (—).	Арендные платежи.	Окладные платежи.	Остатокъ (+) или дефицитъ (—).
	(В	ъ	р у б л я х	ъ).		
I группа:		На 1 душу обоего пола.				
Зубцовскій .	12,68	3,80	+8,88	2,20	3,80	+2,88
Кашинскій .	9,70	2,99	+6,71	0,91	3,27	+2,53
Бѣжецкій . .	8,08	3,43	+4,65	0,87	2,75	+1,03
II группа:						
Вышневолоцкій .	5,87	4,32	+1,55	0,40	2,47	—1,32
Весьегонскій .	6,96	5,55	+1,41	0,49	2,87	—1,95
Старицкій. .	6,21	4,33	+1,88	1,27	3,26	—2,65
Новоторжскій .	6,32	5,18	+1,14	1,00	3,59	—3,45
Корчевской .	5,55	4,96	+0,59	0,38	4,08	—3,87
III группа:						
Ржевскій . .	5,83	5,23	+0,60	1,26	3,46	—4,12
Калязинскій .	5,54	5,04	+0,50	1,05	3,93	—4,48
IV группа:						
Тверской . .	4,69	5,47	—0,78	0,66	3,44	—4,88
Осташковскій .	2,76	3,81	—1,05	0,57	2,35	—3,97

Въ настоящей таблицѣ уѣзды распредѣлены въ 4 группы, при чемъ первую группу составляютъ уѣзды, гдѣ, за покрытіемъ расходовъ на прикупку хлѣба, арендные и окладные платежи, земледѣльческое хозяйство даетъ нѣкоторый остатокъ; вторая группа характеризуется тѣмъ, что хозяйство даетъ возможность оплатить стоимость недостающаго продовольствія и арендные платежи; третья—только стоимость недостающаго хлѣба и, наконецъ, въ четвертой группѣ не покрывается доходами отъ ярового поля весь размѣръ продовольственнаго дефицита. Такимъ образомъ населеніе Тверского и Осташковскаго уѣздовъ не въ состояніи въ средній годъ прокормиться результатами своего земледѣльческаго хозяйства, хозяйство Ржевскаго и Калязинскаго уѣздовъ достигаетъ нѣсколько болѣе удовлетворительныхъ результатовъ только путемъ усиленной аренды, хозяйство уѣздовъ II группы стоитъ на среднемъ, въ данномъ отношеніи, уровнѣ для всей губерніи; наконецъ, въ уѣздахъ съ наилучшими хозяйственными результатами хотя

и получается, въ заключеніе, нѣкоторый остатокъ, но слишкомъ ничтожный для того, чтобы покрыть весь размѣръ крестьянскихъ денежныхъ потребностей. Такимъ образомъ ни въ одномъ уѣздѣ Тверской губ., мы не встрѣчаемся съ возможностью самостоятельнаго и независимаго существованія крестьянской семьи—доходами отъ собственнаго хозяйства.

Переходимъ къ болѣе подробному разсмотрѣнію географическаго размѣщенія четырехъ выше охарактеризованныхъ группъ, принимая за единицу сравненія отдѣльную волость.

I-я группа—*доходами полеводства покрываются расходы на покупку хлѣба, арендные и окладные платежи.* Наиболѣе значительный раіонъ, входящій въ составъ этой группы, слагается изъ большей части Кашинскаго уѣзда, за исключеніемъ Медвѣдицкой, Тиволинской, Подберезской и Савцынской волостей, и имѣетъ своимъ продолженіемъ восточныя и сѣверныя волости Бѣжецкаго уѣзда, при чемъ западная его граница отходя отъ Радуховской волости слѣдуетъ по восточнымъ предѣламъ Теблешской и Сукроменской волостей, затѣмъ, слѣдуя по южному краю Княжевской волости, поднимается внизъ по Мологѣ и, захвативъ Константиновскую, обходитъ, исключая изъ состава раіона Чижовскую волость, имѣя своимъ дальнѣйшимъ продолженіемъ южный рубежъ Порѣчской и Заручьевской волостей,—въ Весьегонскій уѣздъ очерчиваемый раіонъ входитъ только Путиловскою волостью; на западъ отъ Заручьевской волости раіонъ продолжается узкой полосой, состоящей изъ волостей Столоповской, Макаровской, Удомельскорядской и Осѣченской и далѣе слагается изъ кольца волостей Вышневолоцкаго и Новоторжскаго уѣздовъ, охватывающаго со всѣхъ сторонъ Песчаницкую волость перваго, отъ этого кольца отходитъ на западъ Заборовская волость того же уѣзда и на востокъ—Трестенская, Заклинская и Моркиногорская волости Бѣжецкаго уѣзда. Далѣе съ подобнымъ же характеромъ денежныхъ результатовъ мы встрѣчаемъ группы волостей въ южной части губерніи: въ восточной части Зубцовскаго уѣзда (волости Салинскую, Роднинскую, Ушаковскую, Первитинскую и Дорожаевскую) и прилегающую часть Старицкаго у. (волости Кобелевскую, Дороховскую и Гнѣздовскую) и въ западной части Зубцовскаго уѣзда Коробинскую, Бубновскую, Коптевскую, Игнатовскую, Щеколдинскую, Бѣлогуровскую и Артемовскую, сюда же присоеди-

няется Масловская волость Ржевскаго уѣзда. Затѣмъ мы находимъ нѣсколько изолированно лежащихъ волостей съ положительнымъ денежнымъ результатомъ хозяйства: въ Корчевскомъ уѣздѣ—Ильинскую волость, въ Калязинскомъ—Флоровскую, въ Весьегонскомъ—Любегощскую и Чамеровскую, въ Осташковскомъ—Иванодворскую, Ждановскую и Залѣсскую, въ Ржевскомъ—Оковецкую, Елецкую, Жуковскую и Становскую, въ Старицкомъ—Берновскую и въ Новоторжскомъ—Пречистокаменскую.

II группа—*доходами полеводства покрываются только расходы на покупку хлѣба и арендные платежи.* Группа эта слагается изъ нѣсколькихъ разорванныхъ раіоновъ и изолированно лежащихъ волостей. Начнемъ наше описаніе съ сѣвера губерніи. Въ Весьегонскомъ уѣздѣ съ подобнымъ характеромъ денежныхъ отношеній мы встрѣчаемся въ волостяхъ, наполняющихъ половину послѣдняго, лежащую на востокъ отъ Лукинской, Чистинской и Бѣльской волостей, за исключеніемъ Перемутской и трехъ ранѣе поименованныхъ волостей, вошедшихъ въ составъ предыдущей группы. Въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ сходный хозяйственный результатъ наблюдается въ полосѣ, идущей отъ границъ Новгородской губерніи и Весьегонскаго уѣзда въ южномъ направленіи и составленной изъ волостей Парьевской, Кузьминской, Михайловской, Ящинской и Холохоленской, то же замѣчается въ волостяхъ Поддубской, Песчаницкой и Борзынской; въ предѣлахъ Бѣжецкаго уѣзда мы встрѣчаемъ только 4 волости съ разсматриваемымъ балансомъ денежнаго бюджета, а именно: Чижовскую, Филипповскую, Алешинскую и Микшинскую; въ Кашинскомъ—двѣ волости: Подберезскую и Тиволинскую; въ Новоторжскомъ—три: Кузовинскую, Прудскую и Раменскую; въ Тверскомъ—также три: Щербинскую, Ильинскую и Тургиновскую. Въ волостяхъ Корчевского уѣзда подобное взаимоотношеніе денежныхъ доходовъ и расходовъ является преобладающимъ. Кромѣ Ильинской волости, вошедшей въ составъ первой группы, иной характеръ денежныхъ результатовъ мы находимъ, кромѣ того, только въ волостяхъ Федоровской, Николосозинской, Рождественской, Паскинской, Суворовской и Кимрской. Въ Осташковскомъ уѣздѣ къ разсматриваемой группѣ относятся Щучинская, Емшинская, Зехновская, Сиговская, Синцовская и Новинская—на сѣверѣ уѣзда и Оковецкая съ Самушкинской—на югѣ; въ Ржевскомъ уѣздѣ—Гри-

минская, Харинская, Тимофеевская и Толстиновская. Тотъ же результатъ денежнаго хозяйства мы находимъ въ полосѣ волостей, составляющей центръ Старицкаго уѣзда (Дарская, Ивоpовская, Ефимьяновская, Прасковьинская и Братковская) и продолженіемъ своимъ разсѣкающей Зубцовскій уѣздъ на восточную и западную половины съ ранѣе разсмотрѣннымъ характеромъ денежныхъ отношеній, сюда не входитъ только Ульяновская волость. Отдѣльно отъ прочихъ лежитъ Татьянковская волость Старицкаго уѣзда.

III группа — *доходами полеводства покрываются только расходы на покупку хлѣба.* Въ составъ этой группы входятъ слѣдующія волости:

Тверского уѣзда — Логиновская и Городенская.
Калязинскаго » — Семендяевская.
Кашинскаго » — Савцынская.
Бѣжецкаго » — Сукроменская.
Осташковскаго » — Березугская, Дмитровская и Давыдовская.
Ржевскаго » — Холнинская, Бурцевская, Павлюковская.
Старицкаго » — Микулинская, Емельяновская, Ряснинская и Киселевская
Новоторжскаго » — Мошковская, Грузинская, Марьинская, Климовская, Повѣдская, Никольская и Прямухинская.

Настоящая группа, какъ видимъ, немногочисленна и выдѣляется преимущественно въ южномъ раіонѣ высокихъ арендныхъ платежей.

IV группа — *доходами полеводства не покрываются расходы на покупку хлѣба.* Волости, составляющія послѣднюю группу, идутъ тремя большими параллельными полосами отъ сѣвера къ югу и образуютъ на картѣ, кромѣ того, нѣсколько изолированно лежащихъ острововъ. Первая центральная полоса съ подобнымъ отрицательнымъ характеромъ денежныхъ отношеній начинается въ Весьегонскомъ уѣздѣ компактной группой волостей, гдѣ восточными ея предѣлами являются западныя границы Щербовской, Арханской и Делединской волостей, затѣмъ послѣ перерыва, образуемаго Заручьевской волостью, разсматриваемая полоса продолжается Раевской волостью Вышневолоцкаго уѣзда, Рыбинской и Скорыневской—Бѣжецкаго, и затѣмъ вновь перерываясь Трестенскою волостью,—Толмачевской, Селищен-

ской, Замытской и Застолбской, съ отросткомъ на востокъ, образованнымъ Ильгощинской, Ивановской и Теблешской волостями того же уѣзда; отъ Застолбской волости изслѣдуемая полоса распространяется по всей сѣверной заволжской части Тверского уѣзда, сюда же присоединяются Рождественская и Николосозинская волости Корчевского уѣзда, Мѣдновская—Новоторжскаго и Тредубская—Старицкаго, далѣе на правый берегъ Волги переходятъ Никулинская, Воскресенская и Быковская волости Тверского уѣзда и сосѣдняя съ послѣдней Татарковская в. Старицкаго уѣзда. Западная полоса волостей идетъ вдоль границы Вышневолоцкаго уѣзда съ Новгородской губерніей, начинаясь Казикинской волостью и кончаясь Кузнецовской, затѣмъ черезъ Ясеновскую и Старопасонскую волости, распространяется на Бараньегорскую и Тысяцкую волости Новоторжскаго уѣзда, захватываетъ Селижаровскій край Осташковскаго уѣзда, волости Дрыгомскую, Киселевскую, Борисовскую, Талицкую, Селижаровскую, Хотошинскую, Сухошинскую, отсюда даетъ отростокъ на западъ, слагающійся изъ Пашутинской, Заевской и Грылевской волостей; отъ границъ Осташковскаго уѣзда изслѣдуемая полоса продолжается на югъ по западной части Ржевскаго уѣзда волостями Никоновской, Молодотудской, Пыжевской, Замошинской, Казинской, Тереховской и Лаптевской. Наконецъ, третья полоса, на востокѣ губерніи, состоитъ изъ волостей, лежащихъ по правому берегу Волги отъ Калязина до Корчевы и на правомъ—изъ Медвѣдицкой волости Кашинскаго уѣзда и Кимрской—Корчевского,—отъ этой полосы въ глубь Калязинскаго уѣзда идутъ Порѣчская и Расловская волости и въ глубь Корчевского—Суворовская и Паскинская. Далѣе, въ видѣ менѣе компактныхъ группъ волостей тотъ же характеръ денежныхъ отношеній мы встрѣчаемъ въ Осташковскомъ уѣздѣ въ мѣстности, прилегающей къ озеру Селигеру, въ волостяхъ Кравотынской, Дубковской, Ботовской, Павлиховской и Петровщинской,—въ Новоторжскомъ уѣздѣ въ Новоторжской и Сукромлинской волостяхъ, сюда же примыкаетъ Страшевская волость Старицкаго уѣзда, въ послѣднемъ уѣздѣ мы находимъ тѣ же результаты хозяйства по Павликовской и Мологинской волостямъ, затѣмъ изолировано лежатъ волости Ульяновская Зубцовскаго уѣзда, Еськовская Бѣжецкаго и Перемутская Весьегонскаго.

Заканчивая этимъ изслѣдованіе географическаго размѣщенія денежныхъ результатовъ крестьянскаго хозяйства по четыремъ отмѣченнымъ

группамъ, мы остановимся съ большею подробностью на двухъ крайнихъ группахъ, съ цѣлью отмѣтить мѣстности, какъ дающія наибольшій денежный остатокъ, такъ и наибольшій дефицитъ.

За покрытіемъ всѣхъ ранѣе учтенныхъ денежныхъ расходовъ, остатокъ свыше 10 рублей на 1 душу наличнаго населенія мы находимъ всего въ 9 волостяхъ Тверской губерніи:

			Остатокъ на 1 душу въ рубляхъ.
Кашинскій	уѣздъ:	Брылинская волость . .	10,79
Бѣжецкій	»	Бокаревская » . .	22,39
»	»	Княжевская » . .	19,54
»	»	Могочская » . .	17,63
»	»	Сулежская » . .	14,39
Зубцовскій	»	Бѣлогуровская » . .	11,50
»	»	Игнатовская » . .	*30,11*
»	»	Коробинская » . .	10,23
»	»	Первитинская » . .	12,50

Для сужденія о томъ, покрываются ли этими остатками всѣ прочіе расходы крестьянской семьи, не учтенные въ предыдущемъ изслѣдованіи, мы имѣемъ очень мало данныхъ. Съ этой цѣлью намъ можетъ послужить изслѣдованіе о крестьянскихъ бюджетахъ Ф. А. Щербины, во второмъ томѣ книги «*Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства*». Хотя для нашей мѣстности мы и встрѣчаемъ здѣсь, по признанію самого автора, не болѣе какъ «рядъ бюджетныхъ схемъ и наводящихъ указаній», но эти схемы во всякомъ случаѣ исходятъ отъ прямыхъ наблюденій и положительныхъ фактовъ. Для промышленныхъ губерній, въ томъ числѣ и Тверской, Ф. А. Щербина опредѣляетъ размѣръ не учтенныхъ нами расходовъ въ *25,40 руб.* на 1 душу населенія. Отсюда мы видимъ, что только по одной Игнатовской волости Зубцовскаго уѣзда, волости наиболѣе широко развитаго крестьянскаго льноводства, мы встрѣчаемся съ крестьянскимъ бюджетомъ, пополняемымъ всецѣло доходами отъ земли. Преобладающимъ является смѣшанный типъ хозяйства, въ которомъ на ряду съ земледѣліемъ играютъ широкое значеніе различные промыслы.

Противоположную группу составляютъ волости, гдѣ денежные доходы земледѣлія не только не покрываютъ расходовъ на прикупку недостающаго хлѣба, но образуется еще дефицитъ, *болѣе чѣмъ въ 6 руб.* на 1 душу населенія. Мы встрѣчаемъ 35 подобныхъ волостей въ губерніи. При нанесеніи на карту эти волости распредѣляются на нѣсколько группъ: 1-я группа имѣетъ форму цифры 2 и состоитъ изъ волостей Теблешской, Ивановской, Ильгощинской, Застолбской Бѣжецкаго уѣзда, Арининской, Васильевской, Новинской, Никулинской, Каблуковской—Тверского и Рождественской—Корчевского; вторая группа состоитъ изъ 4 приволжскихъ правобережныхъ волостей Калязинскаго уѣзда, сюда же примыкаетъ Медвѣдицкая—Кашинскаго и Кимрская—Корчевского уѣзда; третью группу составляютъ прилегающія къ оз. Селигеру волости Осташковскаго уѣзда, въ томъ же уѣздѣ съ подобнымъ характеромъ денежнаго баланса Дрыгомская, Талицкая и Сухошинская волости; четвертую группу составляютъ 4 сѣверо-западныя волости Ржевскаго уѣзда: Никоновская, Молодотудская, Пыжевская и Замошинская. Затѣмъ отдѣльно расположены: Ульяновская волость Зубцовскаго, Бараньегорская—Новоторжскаго, Кузнецовская и Доркская—Вышневолоцкаго, Михайловская и Перемутская—Весьегонскаго, а также Еськовская вол. Бѣжецкаго уѣзда.

Въ предыдущей главѣ, трактующей о продовольственныхъ средствахъ населенія была по возможности опредѣлена количественная связь объема продовольственнаго запаса съ различными сторонами хозяйства. Этимъ опредѣленіемъ выяснились также до извѣстной степени условія, при которыхъ создается тотъ или иной размѣръ денежнаго расхода на покупку недостающаго хлѣба; чтобы имѣть всѣ данныя для сужденія о денежныхъ результатахъ крестьянскаго хозяйства, намъ необходимо выяснить также и тѣ условія, отъ которыхъ зависитъ доходъ крестьянскаго хозяйства. На предыдущихъ страницахъ мы превратили въ деньги урожаи двухъ рыночныхъ культуръ: овса и льна. Для достиженія намѣченной здѣсь цѣли мы попытаемся подвергнуть учету валовую доходность одной десятины льна и овса. Средній урожай овса для губерніи опредѣлился въ 9,39 четв. съ 1 десятины, или за исключеніемъ сѣмянъ 6,39 чет.; ленъ даетъ чистый

сборъ сѣмени 1,54 четв. и 18 пудовъ волокна. По средней цѣнѣ валовая доходность 1 десятины подъ овсомъ опредѣлится въ *20 р. 13 к.*, подъ льномъ—въ *77 р. 42 к.* Отсюда само собою вытекаетъ заключеніе, что доходность полеводства опредѣляется прежде всего взаимоотношеніемъ этихъ двухъ культуръ, далѣе—ихъ урожайностью и размѣромъ высѣва. Условія, опредѣляющія эти факторы доходности, намѣчены нами во второй части настоящаго труда, въ главѣ, трактующей объ объемѣ и взаимоотношеніи различныхъ культуръ ярового поля [1]). Такимъ образомъ мы имѣемъ всѣ элементы для опредѣленія количественной связи денежныхъ результатовъ крестьянскаго хозяйства съ нѣкоторыми сторонами этого хозяйства. Въ послѣдующемъ анализѣ мы опускаемъ изслѣдованіе вліянія размѣра платежей, какъ условія, лежащаго внѣ хозяйства. Къ тому же предыдущимъ изслѣдованіемъ въ достаточной степени выяснились роль и значеніе послѣднихъ. Выяснилось,—на что собственно выпадаетъ въ большинствѣ мѣстностей губерніи, земельное обложеніе. Наиболѣе крупный расходъ, создаваемый условіями, лежащими въ самомъ хозяйствѣ, это расходъ на покупку хлѣба, который долженъ быть покрытъ доходами отъ рыночныхъ культуръ.

Согласно ранѣе сдѣланному анализу [2]) размѣръ этой важнѣйшей части крестьянскихъ расходовъ тѣмъ *выше*:

1) чѣмъ *менѣе* плодородна почва крестьянскаго надѣла,
2) чѣмъ *болѣе* населеніе отвлекается отхожими заработками,
3) чѣмъ *менѣе* коровъ и овецъ приходится на 100 душъ населенія,
4) чѣмъ *ниже* значеніе луговъ въ хозяйственномъ распредѣленіи территоріи,
5) чѣмъ *ниже* размѣръ ржаного высѣва на одно хозяйство,
6) чѣмъ *ниже* урожаи ржи.

Доходъ, получаемый крестьянскимъ хозяйствомъ отъ земледѣлія тѣмъ выше, чѣмъ большею долей, при равенствѣ прочихъ условій, входитъ льняная культура въ составъ ярового поля.

---

[1]) См. стр. 160—161.
[2]) См. стр. 279--284.

На 1 душу населенія высѣвается тѣмъ *болѣе* льна и тѣмъ большій % ярового поля бываетъ занятъ культурой этого растенія:

1) чѣмъ *меньше* размѣръ земельнаго надѣла,
2) чѣмъ *выше* распаханность земельной площади.

Въ равновѣсіи этихъ признаковъ и возникаетъ наилучшій денежный результатъ крестьянскаго хозяйства. Изслѣдованіе намѣченныхъ правильностей обнаруживаетъ намъ, что для крестьянскаго хозяйства выясняются два пути достиженія болѣе выгодныхъ денежныхъ результатовъ: первый—въ сторону сокращенія денежныхъ расходовъ путемъ повышенія значенія луговодства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и скотоводства, и высоты ржаныхъ урожаевъ—пониженіе денежныхъ расходовъ путемъ развитія производительныхъ силъ хозяйства; другой путь—дальнѣйшее развитіе *денежнаго* хозяйства путемъ усиленія льноводства распашкой надѣльныхъ луговыхъ пространствъ и при томъ опираясь на *денежную* аренду внѣнадѣльныхъ луговъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Цѣлый рядъ фактовъ и явленій, отмѣченныхъ предыдущимъ изслѣдованіемъ получалъ себѣ объясненіе, когда мы брали за исходный пунктъ хозяйственной дѣятельности населенія—стремленіе быть сытымъ отъ собственнаго хозяйства. Этотъ основной мотивъ земледѣльческаго труда даетъ коренное отличіе для изслѣдованнаго типа хозяйства отъ иныхъ формъ хозяйственной дѣятельности, въ основаніи которыхъ лежитъ стремленіе получить наибольшую прибыль, результатъ эксплоатаціи наемнаго труда и монополизированныхъ силъ природы. Изъ этого послѣдняго строя отношеній обязательно возникаетъ потребность обмѣна въ цѣляхъ реализаціи ренты и прибавочной стоимости, этихъ основныхъ результатовъ подобной формы производства, тогда какъ изслѣдованный типъ крестьянскаго хозяйства, объединяющій въ одно цѣлое—трудъ, землю и орудія труда, по самому характеру производственныхъ отношеній, не заключаетъ въ себѣ элементовъ, требующихъ обязательности мѣнового обращенія создаваемыхъ ими продуктовъ; это—типъ натуральнаго хозяйства, представляющій изъ себя высокую степень объединенія различныхъ хозяйственныхъ моментовъ: землю и трудъ, производство и потребленіе. Вся матеріальная основа этого типа производства кореннымъ образомъ отрицаетъ наемный трудъ. На самомъ дѣлѣ наемъ работника имѣетъ цѣлью извлеченіе изъ труда содержанія послѣдняго плюсъ нѣкоторую прибавочную цѣнность въ пользу предпринимателя, что противорѣчитъ основному хозяйственному мотиву крестьянскаго земледѣльческаго труда и подразумѣваетъ такой *объемъ* производства, который, за удовлетвореніемъ внутреннихъ потребностей хозяйства, даетъ избытокъ для рынка, на которомъ реализируется прибавочная стоимость въ форму капитала. Настоящія рыночныя отношенія крестьянскаго хозяйства создаются съ одной стороны условіями, лежащими внѣ матеріальныхъ основъ этого хозяйства, и въ большинствѣ случаевъ противорѣчущими послѣд-

нимъ, съ другой стороны *объемомъ* хозяйства, какъ функціи, находящейся въ его распоряженіи земельной площади и производительности земледѣльческаго труда. Отсюда слѣдуетъ, что всякое расширеніе земельной площади хозяйства, при условіи прежней производительности труда, должно сократить также и объемъ мѣновыхъ отношеній. Дѣйствительно одинъ изъ наиболѣе крупныхъ расходовъ крестьянской семьи, расходъ на покупку хлѣба при этомъ сокращается, подлежитъ также сокращенію и весьма замѣтный расходъ на аренду. Такимъ образомъ крестьянское хозяйство толкается въ сферу мѣновыхъ отношеній въ значительной степени своимъ малоземельемъ. Расширеніе объема хозяйства слѣдовательно можетъ имѣть далеко неодинаковыя послѣдствія въ зависимости отъ тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ это расширеніе происходитъ: суживая мѣновыя отношенія, оно на извѣстной степени создаетъ ихъ вновь, но съ инымъ характеромъ производственныхъ отношеній, имъ сопутствующихъ. Поэтому весьма существенное значеніе пріобрѣтаетъ вопросъ о ходѣ развитія того явленія, которое несетъ съ собою расширеніе крестьянскаго землевладѣнія—вопросъ, находящій себѣ разрѣшеніе во взаимоотношеніи крестьянской надѣльной и купленной земельной собственности. Чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ выше % домохозяевъ, имѣющихъ купленныя земли, и тѣмъ большій % составляютъ эти земли отъ надѣльной площади. Этотъ выводъ, полученный нами при изслѣдованіи земельныхъ условій крестьянскаго хозяйства, знаменуетъ собою побѣду экономической тенденціи, создаваемой матеріальными условіями крестьянскаго хозяйства. Еще съ большею рельефностью выдѣляется опредѣляющая роль этихъ условій въ развитіи хозяйственныхъ явленій при изученіи арендныхъ отношеній: % арендаторовъ, % арендуемой земли къ надѣльной, размѣръ аренды на наличный дворъ и средній размѣръ арендпаго участка возрастаютъ обратно пропорціонально размѣрамъ надѣла. Если бы покупка земель и ихъ аренда служили цѣлямъ извлеченія дохода, то въ своемъ опредѣленіи эти земли подчинялись бы вліянію хозяйственной мощи двора, создаваемой размѣрами его надѣльнаго землевладѣнія, въ дѣйствительности мы видимъ совершенно обратное.

Движеніе земельной собственности, совершающееся за предѣлами крестьянскаго надѣльнаго хозяйства и состоящее въ переходѣ дворянскихъ земель въ руки капиталистовъ, имѣетъ въ конечномъ резуль-

татѣ своего развитія благопріятныя для крестьянскаго хозяйства послѣдствія,—расширеніе арендного фонда и паденіе наиболѣе тяжелыхъ видовъ арендныхъ отношеній,—въ борьбѣ двухъ формъ крестьянскій типъ хозяйства выходитъ побѣдителемъ. Недостаточный объемъ хозяйства заставляетъ крестьянъ стремиться расширить свое землепользованіе на всѣ свободныя земли, при чемъ тамъ, гдѣ по цѣнамъ послѣднія являются болѣе общедоступными, это расширеніе совершается путемъ пріобрѣтенія въ собственность, при обратномъ же условіи—путемъ аренды. Выше мы видѣли, что это увеличеніе, совершаясь подъ давленіемъ матеріальныхъ условій крестьянскаго хозяйства, приводитъ къ уравненію размѣровъ землепользованія въ предѣлахъ различныхъ земельныхъ группъ. Настоящій объемъ крестьянскаго хозяйства, опредѣляемый земельной площадью и производительностью, отражается и на трудовыхъ условіяхъ, создавая смѣшанный типъ хозяйства, опирающійся помимо земледѣлія и на заработки, принявшіе преимущественно отхожепромысловую форму.

Количество скота у крестьянъ также находится въ зависимости отъ объема хозяйства, измѣняясь по отношенію къ числу хозяйствъ и населенію прямо пропорціонально размѣрамъ надѣла, но натуральный характеръ крестьянскаго скотоводства, предназначеннаго, между прочимъ, удовлетворять потребности его владѣльцевъ въ различныхъ продуктахъ животноводства, отражается и на тѣхъ измѣненіяхъ, которыя происходятъ въ отношеніи скота къ земельной площади, отношеніи, опредѣляемомъ въ значительной степени численностью осѣвшаго на ней населенія и находящемъ себѣ выраженіе въ законосообразности—чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ болѣе головъ скота приходится на единицу территоріи.

Распредѣленіе рабочаго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ Тверской губерніи представляется болѣе равномѣрнымъ по сравненію съ прочими мѣстностями Россіи. Большая равномѣрность землепользованія, которая является въ результатѣ купли и найма земель, представляя въ данномъ отношеніи значительное несходство съ подобными явленіями черноземнаго крестьянскаго хозяйства, ведетъ за собою и бо̀льшую равномѣрность въ распредѣленіи рабочаго скота, этого важнѣйшаго средства приложенія рабочей силы къ землѣ. Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ размѣровъ землевладѣнія не только происходитъ повышеніе % безлошадныхъ и однолошадныхъ хозяйствъ, но вмѣстѣ съ

тѣмъ замѣчается паденіе % многолошадныхъ хозяйствъ. Земледѣльческое хозяйство Тверской губерніи не выдѣляетъ изъ своей среды сильныхъ хозяйственныхъ элементовъ, строющихъ свое благополучіе на развалинахъ обезлошадившейся массы. При настоящихъ условіяхъ наиболѣе устойчивымъ является однолошадный типъ хозяйства; крестьянскій дворъ, дающій перевѣсъ количества рабочихъ силъ надъ числомъ рабочихъ лошадей, могущій наиболѣе успѣшно осуществлять смѣшанную форму хозяйства, объединяя земледѣліе и отхожіе заработки, является элементомъ безусловно преуспѣвающимъ даже въ условіяхъ наименѣе благопріятныхъ для другихъ формъ хозяйства. Изъ условій, лежащихъ внѣ матеріальныхъ основъ крестьянскаго хозяйства, однимъ изъ могущественнѣйшихъ факторовъ, толкающихъ это хозяйство въ сферу мѣновыхъ отношеній, являются лежащія на землѣ денежныя повинности. Хронологическія измѣненія въ количествѣ и распредѣленіи рабочаго скота за періодъ времени 1882—1888 г. обнаруживаютъ, что финансовыя реформы начала восьмидесятыхъ годовъ—отмѣна подушной подати и пониженіе выкупныхъ платежей,—имѣли въ результатѣ подъемъ крестьянскаго хозяйства и усилившееся тяготѣніе рабочихъ силъ къ землѣ.

Послѣдующія измѣненія въ распредѣленіи рабочаго скота еще разъ обнаружили устойчивость однолошаднаго типа, выразившуюся въ паденіи многолошадныхъ хозяйствъ, не сопровождаемомъ, однако, повышеніемъ процента безлошадныхъ.

Измѣненіе въ распредѣленіи рабочихъ лошадей отъ наибольшаго надѣла къ наименьшему совершенно параллельно измѣненію въ томъ же распредѣленіи отъ наименьшаго развитія отхода къ наибольшему. Количество рабочихъ силъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ играетъ въ данномъ отношеніи одинаковую роль съ количествомъ земли, находящейся въ распоряженіи этого хозяйства. Такимъ образомъ земля и трудъ являются важнѣйшими факторами крестьянскаго производства и своимъ размѣщеніемъ подчиняютъ распредѣленіе рабочаго скота. Подобная подчиненная роль средствъ производства, возникающая на матеріальной основѣ крестьянскаго хозяйства, не позволяетъ послѣднимъ войти въ роль самостоятельнаго фактора производства и преобразовать хозяйство на капиталистическихъ основахъ.

Размѣщеніе крупнаго рогатаго скота по крестьянскимъ хозяйствамъ Тверской губерніи подчиняется тѣмъ же факторамъ, которые управляютъ распредѣленіемъ рабочаго скота.

Условія, ведущія за собой возникновеніе безкоровныхъ дворовъ, имѣютъ отрицательное вліяніе и на хозяйства многокоровныя, при чемъ процессъ разрушенія многокоровныхъ дворовъ идетъ съ значительно большей быстротою. Сокращеніе размѣровъ земельнаго обезпеченія и развитіе отхожихъ промысловъ ведетъ за собою бо̀льшую равномѣрность въ распредѣленіи крупнаго рогатаго скота, понижая % хозяйствъ, обладающихъ двумя и болѣе коровами.

Такимъ образомъ въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ констатируется наличность условій, ведущихъ къ всеобщему уравненію въ смыслѣ пользованія двумя важнѣйшими видами крестьянскаго скота— лошадью и коровою.

Вышеотмѣченная тѣсная связь распредѣленія лошадей и коровъ съ земельными и трудовыми условіями хозяйства обнаруживаетъ, что динамическія измѣненія въ распредѣленіи средствъ производства необходимо имѣютъ въ основѣ однородныя перемѣны, происшедшія въ размѣщеніи земли и труда, какъ факторовъ ихъ опредѣляющихъ. Слѣдовательно, всѣ производственные элементы крестьянскаго хозяйства распредѣляются равномѣрнѣе и хозяйственная мощь отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ, этихъ многочисленныхъ слагаемыхъ всей суммы народнаго производства, становится взаимно равносильной. Отсюда слѣдуетъ, что эволюція экономическихъ явленій не вноситъ съ собою элементовъ капитализаціи, а развивается на базисѣ матеріальныхъ основъ народнаго хозяйства, заложенныхъ въ него основнымъ мотивомъ земледѣльческаго труда.

Изъ условій крестьянскаго хозяйства возникаетъ и техника производства, находящая себѣ прежде всего выраженіе въ хозяйственномъ распредѣленіе территоріи по угодьямъ. Сравненіе послѣдовательности въ расположеніи угодій, выражающей относительное значеніе каждаго отдѣльнаго угодья въ процессѣ производства, рельефно выдѣляетъ крупныя особенности крестьянскаго хозяйства по сравненію съ хозяйствомъ частновладѣльческимъ. Только матеріальныя основы, заложенныя въ народномъ типѣ производства, были въ состояніи подчинить культурѣ обширныя лѣсныя пространства и обратить лѣсную площадь подъ пашни и луга. Пашня является крестьянскимъ угодьемъ по преимуществу, что вполнѣ ясно, если исходить изъ основныхъ мотивовъ хозяйственной дѣятельности населенія: относительное значеніе пашни возрастаетъ въ слѣдъ за сгущеніемъ населенія на данной

территоріи. Служа источникомъ средствъ существованія, пашня нуждается въ опорѣ на луговую площадь. Поэтому пашня и лугъ являются основными угодьями крестьянскаго хозяйства.

Въ предыдущемъ изложеніи было отмѣчено, что изъ всѣхъ хозяйственныхъ угодій, промышленный капиталъ имѣетъ наибольшее тяготѣніе къ лѣсу, что собственно земледѣльческія угодья, съ переходомъ въ руки капиталистовъ, идутъ на пополненіе арендного фонда. Историческая справка о измѣненіи соотношенія угодій во времени обнаруживаетъ процессъ постепеннаго превращенія лѣсной площади подъ покосы,—въ процессѣ этого превращенія, достигшаго въ послѣднія десятилѣтія наивысшаго своего развитія, промышленному капиталу принадлежитъ не послѣднее мѣсто; однако не этотъ факторъ воспользовался положительными результатами своей лѣсоистребительной дѣятельности: возникшіе изъ подъ лѣсовъ покосы послужили опорою крестьянскаго земледѣльческаго производства. Такъ въ процессѣ экономическаго развитія хозяйственно болѣе жизненная форма пользуется его конечными результатами.

Та же неоднократно отмѣченная цѣль крестьянскаго земледѣльческаго производства съ особою рельефностью выясняется при изслѣдованіи объема и количественнаго соотношенія различныхъ культуръ. Основная цѣль крестьянскаго хозяйства—добываніе пищи путемъ земледѣльческаго труда, основной продовольственный продуктъ—рожь; количество высѣваемой ржи поэтому согласуется не съ размѣрами землевладѣнія, а съ численностью населенія: посѣвъ на 1 душу при крупныхъ измѣненіяхъ въ размѣрахъ землевладѣнія остается величиною постоянною, той же законосообразности слѣдуютъ и продовольственные посѣвы ярового поля. Иначе реагируютъ на измѣненія въ объемѣ хозяйства рыночныя культуры крестьянскихъ полей: съ уменьшеніемъ надѣла сокращается доля ярового поля, отводимая подъ посѣвъ овса, въ замѣнъ того расширяется относительная площадь, занятая посѣвами льна. Объясненіе этого послѣдняго обстоятельства мы находимъ въ зависимости размѣра высѣва отъ хозяйственнаго распредѣленія территоріи по угодьямъ. Размѣръ ржаного высѣва тѣмъ значительнѣе, чѣмъ выше мѣсто въ послѣдовательности угодій занимаетъ поле, этому послѣднему обстоятельству сопутствуетъ и широко развитое льноводство—результатъ малоземелья и сосуществующей послѣднему высокой распаханности надѣльной земли, рас-

паханности, вызывающей для крестьянскаго хозяйства необходимость опираться въ своей хозяйственной дѣятельности на денежную аренду покосовъ. Только этимъ послѣднимъ путемъ малоземельное хозяйство имѣетъ возможность поднять размѣръ своего ржаного высѣва до объемовъ высѣва многоземельнаго двора.

Возвращаясь къ началу мы напомнимъ, что въ сферу мѣновыхъ отношеній крестьянское хозяйсто толкается прежде всего своимъ малымъ объемомъ, результатомъ малоземелья и низкой производительности земледѣльческаго труда. Мы видѣли, что расширеніе объема хозяйства достигается путемъ земельныхъ покупокъ и арендъ, при чемъ ходъ развитія этихъ явленій соотвѣтствуетъ интересамъ крестьянскаго типа хозяйства. Но подобное пополненіе объемовъ крестьянскаго хозяйства является одностороннимъ и при томъ исключительно экстенсивнымъ. Для значительной площади губерніи наиболѣе малоземельной, подобный ходъ развитія является къ тому же недостижимымъ: % частновладѣльческихъ земель тѣмъ ниже, чѣмъ меньше крестьянское хозяйство обезпечено землею. Въ подобныхъ условіяхъ происходитъ накопленіе элементовъ, враждебныхъ тому типу производственныхъ отношеній, хорошія стороны котораго были отмѣчены предыдущимъ изложеніемъ. Опираясь на широко развитое льноводство, крестьянское хозяйство, при малоземельи, принуждено осуществлять свои арендныя отношенія при наименѣе благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ арендныя цѣны на покосныя угодья устанавливаются количествомъ предложенія. Чѣмъ настоятельнѣе нужда крестьянъ, тѣмъ бо̀льшую возможность имѣетъ сдающій въ аренду проявить свою силу. Арендныя цѣны поднимаются, при сокращеніи предложенія, тѣмъ болѣе значительно, чѣмъ настоятельнѣе потребность крестьянскаго хозяйства въ этой арендѣ. Поэтому наиболѣе тяжелыя условія для крестьянской аренды встрѣчаются въ раіонахъ, гдѣ преобладающимъ угодьемъ на собственной землѣ является пашня, гдѣ % частновладѣльческихъ земель въ общей площади ниже средняго и количество арендуемой на 1 наличный дворъ также ниже средняго. При подобныхъ условіяхъ въ натуральное хозяйство проникаютъ денежныя мѣновыя отношенія съ двухъ сторонъ: путемъ развивающагося льноводства и дорогихъ денежныхъ арендъ. Хронологическія измѣненія въ составѣ ярового поля, выраженныя главнымъ образомъ въ расширеніи льняной культуры, указываютъ намъ, что крестьянское хозяйство

ступило и быстро пошло по этому пути. Но вмѣстѣ съ тѣмъ хозяйственныя явленія послѣдняго времени намѣчаютъ очертанія иной, болѣе прогрессивной хозяйственной формы, къ тому же и болѣе соотвѣтствующей матеріальнымъ основамъ крестьянскаго хозяйства.

Экономическая оцѣнка хозяйственнаго распредѣленія территоріи по угодьямъ, данная въ третьей части настоящаго изслѣдованія, выясняетъ первостепенное значеніе луговодства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Чѣмъ выше мѣсто, занимаемое лугомъ въ послѣдовательности угодій, тѣмъ выше урожаи ржи, тѣмъ обширнѣе продовольственные запасы, полученные отъ собственнаго хозяйства, тѣмъ значительнѣе размѣръ крестьянскаго продуктивнаго скотоводства и тѣмъ производительнѣе земледѣльческій трудъ.

Поэтому понятно то серьезное значеніе, которое принимаетъ фактъ возникновенія крестьянскаго травосѣянія и та тѣсная связь съ судьбами крестьянскаго хозяйства—его правильнаго развитія.

Въ исторіи западноевропейскаго земледѣлія переходъ къ болѣе высокимъ формамъ хозяйственнаго развитія былъ связанъ съ введеніемъ посѣва травъ и корнеплодовъ. Зачатки этого процесса мы находимъ и въ современномъ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губерніи, гдѣ роль корнеплода замѣняетъ картофель, культура котораго годъ отъ году расширяется. Этотъ второй путь развитія мѣстнаго хозяйства намѣтился далеко не въ такомъ широкомъ объемѣ, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ льноводству. Но этотъ путь расширяетъ объемъ хозяйства, повышая производительность земледѣльческаго труда и тѣмъ самымъ сокращаетъ размѣръ мѣновыхъ отношеній. Съ переходомъ къ болѣе высокой формѣ производства, крестьянское хозяйство такимъ путемъ становится болѣе натуральнымъ. На самомъ дѣлѣ развитіе крестьянскаго полевого травосѣянія, повысивъ урожаи, тѣмъ самымъ сократитъ денежныя издержки на покупку недостоющаго продовольствія, сократитъ размѣры денежной аренды и повыситъ размѣры крестьянскаго скотоводства, а слѣдовательно дастъ болѣе потребительныхъ продуктовъ животноводства. Такимъ образомъ важнѣйшій моментъ техническаго развитія хозяйства находится въ связи съ матеріальными основами этого хозяйства и развивается въ направленіи дѣйствія его основныхъ производительныхъ силъ. И такъ передъ крестьянскимъ хозяйствомъ открываются два пути развитія: первый путь денежнаго хозяйства, чреватый бѣдственными послѣдствіями для

народной массы и симптомы подобнаго развитіи чувствуются уже теперь, находя себѣ выраженіе въ поголовномъ бѣгствѣ рабочихъ силъ изъ деревни и въ удлиненіи сроковъ отхода, дающаго послѣ себя осадки городского пролетаріата и голаго пауперизма; второй путь—расширеніе объема хозяйства, связанный съ натуральными формами производства, развивающійся на базисѣ матеріальныхъ основъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства. По которому изъ этихъ путей пойдетъ крестьянское хозяйство? Предоставленное самому себѣ оно еще долго будетъ колебаться въ ту или другую сторону, устилая свой зигзагообразный путь развитія жертвами разоренія, въ видѣ бездомной и безработной массы пролетаріата. Наши фабрики и заводы, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ своего роста, не будутъ въ состояніи дать работу всѣмъ выходцамъ деревни. Какія же производительныя формы должны занять эту безработную массу? Промышленный капитализмъ, ворвавшись въ сферу хозяйственныхъ угодій, оставилъ послѣ себя одни пеньки своихъ порубокъ, не создавши въ сферѣ мѣстнаго земледѣльческаго производства почти ни одной точки приложенія рабочей силы. Между тѣмъ торговый капиталъ разослалъ надъ деревней свою ростовщическую паутину—скупщикъ, торговецъ, кабатчикъ, единственный источникъ народнаго кредита—вотъ элементы, порождаемые проникновеніемъ мѣновыхъ отношеній въ сферу крестьянскаго земледѣльческаго труда. Когда нибудь наступитъ торжество началъ, заложенныхъ въ основаніи народнаго производства, но прежде дѣйствіе враждебныхъ элементовъ оставитъ послѣ себя не мало жертвъ народной нищеты и невѣжества.

Все, что содѣйствуетъ укрѣпленію натуральныхъ формъ производства,—все, что содѣйствуетъ увеличенію объема крестьянскаго хозяйства,—путемъ ли расширенія размѣровъ землевладѣнія и землепользованія, путемъ ли повышенія производительности труда,—укрѣпляетъ народное благосостояніе и открываетъ для него путь правильнаго развитія. Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ все то, что сокращаетъ размѣръ денежныхъ издержекъ крестьянскаго хозяйства или удешевляетъ пріобрѣтеніе предметовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ непроизводимыхъ.

Укрѣпленіе натуральныхъ формъ производства знаменуетъ собою также освобожденіе народнаго хозяйства отъ матеріальной зависимости, порождаемой торговымъ капитализмомъ, развивающимся на базисѣ фактически принудительныхъ мѣновыхъ отношеній.

Кресьянское хозяйство, объедняющее въ одно цѣлое землю и трудъ, производителя и потребителя представляетъ изъ себя сложную хозяйственную молекулу, имѣющую не мало пунктовъ возможнаго соприкосновеніе съ молекулой ей подобной. Совершающійся процессъ ведетъ къ равномѣрному распредѣленію хозяйственныхъ благъ между отдѣльными дворами, что не можетъ не содѣйствовать въ будущемъ ихъ взаимному объединенію; вмѣстѣ съ тѣмъ общинная форма землевладѣнія представляетъ для того весьма удобную почву—такимъ образомъ въ крестьянскомъ типѣ хозяйства заложены элементы общиннаго труда, развитіе которыхъ всецѣло находится въ зависимости отъ укрѣпленія и развитія натуральныхъ формъ производства.

Вотъ тѣ выводы, къ которымъ мы пришли, исходя отъ голыхъ фактовъ и голой дѣйствительности, изъ наблюденія чиселъ, безстрастныхъ выразителей общественно-хозяйственныхъ явленій. Въ нашу задачу не входило составленіе плана практическихъ мѣропріятій, но изъ предыдущаго изложенія ясенъ основной лозунгъ хозяйственной политики: *это укрѣпленіе натуральныхъ формъ хозяйства, основанныхъ на объединеніи производителя и средствъ производства.*

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

STALL STUDY
CHARGE

WIDENER
BOOK
NOV 11 1980
206 1987
CANCELED

WIDENER
BOOK
FEB 9 1988
2 1987
SEP
CANCELED